

صَيْدٌ وَدَوْرُهَا فِي الصِّرَاعِ الصَّيْلِيِّ لاسلامى

دكتور
أسامة زكى زبير

مدرس تاريخ العصور الوسطى
كلية التربية - جامعة طنطا

تقديم
دكتور فوزى فسيم يوسف

استاذ تاريخ العصور الوسطى
كلية الآداب - جامعة الإسكندرية

١٩٨١



الهيئة المصرية العامة للكتاب

مصر - الإسكندرية

اهداءات ٢٠٠٢

ا.د/ أسامة محمود خنيز

الاسكندرية

صيدا ودورها في الصراع الصليبي الاسلامي

دكتور
السامح زكي زير

مدرس تاريخ العصور الوسطى
كلية التربية - جامعة طنطا

تقديم
دكتور فوزي فسيم يوسف

استاذ تاريخ العصور الوسطى
كلية الآداب - جامعة الاسكندرية

١٩٨٠



الهيئة المصرية العامة للكتاب

مركز الإسكندرية

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

وَقُلْ رَبِّ زِدْنِي عِلْمًا

صَدَقَ اللَّهُ الْعَظِيمُ

محتويات الكتاب

المحتوى	رقم الصفحة
تقديم الكتاب	ك - ع
مقدمة المؤلف	٢٨ - ١

موضوع البحث : أهميته ومكانه في تاريخ الحركة الصليبية
تعميم لفظ الفرنج أو « الفرنجة » ، في بعض المصادر القديمة على
الصليبيين بالشام ومن بينهم اللاتين في صيدا - صيدا : موقعها
وجغرافيتها وطبوغرافيتها وأسمها واشتهارها ، كما عثر عن ذلك
كتاب المسالك والممالك والرحالة والجغرافيون العرب والأجانب -
أوضاع العالمين الإسلامي والمسيحي حتى محاولات استيلاء الفرنج
على صيدا أثناء الحملة الصليبية الأولى وبها - الناحية المنهجية
في الموضوع .

عرض وتحليل لمصادر البحث ومراجعة	٢٩ - ٧٠
المصادر الأوربية المعاصرة - المصادر العربية المعاصرة	

الفصل الأول

استيلاء الصليبيين على صيدا وتأسيس بارونية بها ٧١ - ١١٩

(١١٦٠ م / ٥٥٠٤ هـ)

صيدا في ظل الحكم الفاطمي لها - وقوعها في أيدي السلاجقة
ومحاولات بدر الجمالي استردادها عام ١٠٨٩ م / ٤٨٢ هـ - إخماد
أنظار الصليبيين نحو المدينة عام ١٠٩٩ م / ٤٩٣ هـ وأسبابه -
محاولات فاشلة للفرنج للاستيلاء على صيدا فيما بين عامي ١١٠٣

رقم الصفحة

و ١١٠٧ م - حصار الصليبيين للمدينة عام ١١٠٨ م / ٥٠١ هـ ،
 وأثر ذلك على كل من دمشق والقاهرة - سقوط صيدا في أيدي
 الصليبيين عام ١١١٠ م / ٥٠٤ هـ ، وتأثير بارونية بها - أوضاع
 صيدا الداخلية في ظل الحكم الصليبي لها : علاقة بارونات المدينة
 بالسكان الأصليين - واجباتهم تجاه ملك مملكة بيت المقدس -
 واجباتهم تجاه أتباعهم من الفرنج - طباع الفرنجة وعادتهم في
 صيدا - التنظيمات القضائية بالبارونية - الوضع الاقتصادي بها .

الفصل الثاني

فترة الحكم الصليبي الأولى للبارونية ١١٧ - ١٢٢
 صيدا في ظل إمرة يوستاش جارنييه

(١١١٠ - ١١٨٧ م / ٥٠٤ - ٥٨٣ هـ)

دور يوستاش جارنييه أول بارونات صيدا في حصار صور عام
 ١١١١ م / ٥٠٥ هـ ، وانعكاساته على موقف دمشق - اشتراك
 صيدا في هجوم الصليبيين على نواحي دمشق عام ١١١١ م /
 ٥٠٥ هـ ، وانعكاساته على موقف دمشق - اشتراك صيدا في
 هجوم الصليبيين على نواحي دمشق عام ١١٢١ م / ٥١٥ هـ ،
 ونائجه - إختيار يوستاش جارنييه نائبا لمملكة بيت المقدس
 أثناء غياب ملكها في الأسر ، وأثره على المسلمين في المنطقة -
 جبرارد بن يوستاش وتدعيم نفوذه في البارونية (١١٢٤ - ١١٥٤ م
 / ٥١٨ - ٥٨٩ هـ) - تبادل الهبات والاشتباكات بين الفرنج

رقم الصفحة

الشام والمسلمين في المنطقة - علاقة صيدا بنور الدين نجم - ود في
ظل حكم البارون رينالد - إتفاق عموري ملك مملكة بيت المقدس
مع اسماعيلية الشام عام ١١٧٣ م / ٥٥٦٩ هـ وآثاره على الجماعة
الفرسان الداوية في صيدا - صلاح الدين وعلاقته برينالد
صاحب صيدا - استرداد المسلمين لصيدا عام ١١٨٧ م ٥٥٨٣ هـ.

الفصل الثالث

صيدا بين الصليبيين والمسلمين ١١٦٢ - ١٢٠٨

(١١٨٢ - ١٢٢٧ م / ٥٨٣ - ٦٢٤ هـ)

لجوء رينالد صاحب صيدا السابق إلى دور - رينالد يعرض
تسليم صور على صلاح الدين نظير إعادة صيدا له - حصار
صلاح الدين الحصن الشقيف التابع لبارونية
صيدا عام ١١٨٩ م / ٥٨٥ هـ ، ونتائجه - محاولة الصليبيين
استعادة صيدا عام ١١٨٩ م / ٥٨٥ هـ وفشلها - سعى كل من
رينالد وكونراد صاحب صور للاتفاق مع صلاح الدين مقابل
تنازله عن صيدا - مناقشة صيدا بين الصليبيين والمسلمين عام
١١٩٨ م / ٥٩٤ هـ - محاولة الصليبيين استعادة صيدا - هزيمة
الصليبيين عند جبل صيدا عام ١٢١٧ م / ٦١٤ هـ - الحملة الصليبية
الخامسة - إلى مصر (١٢١٨ - ١٢٢١ م / ٦١٥ - ٦١٨ هـ) ،
وموقف باليهان صاحب صيدا السابق منها - عودة صيدا إلى
دائرة النفوذ اللاتيني سنة ١٢٢٧ م / ٦٢٤ هـ - صيدا فيا بين

ماي ١٢٢١ - ١٢٢٧ م / ٦١٨ - ٦٢٤ هـ .

رقم الصفحة

الفصل الرابع

فترة الحكم الصليبي الثانية للبارونية ٢٠٩ - ٢١١

(١٢٢٧ - ١٢٦١ م / ٦٦٤ - ٦٦٠ هـ)

وقوع صيدا في أيدي الصليبيين عام ١٢٢٧ م - ٦٢٤ هـ - تشييد
القلعة البحرية بها - تدعيم نفوذ البارونية أثناء حكم باليان لها -
جوليان جارنييه يخلف أباه في حكم البارونية - هجـوم المسلمين
على صيدا أثناء وجود الملك لويس التاسع في الشام (١٢٥٠ -
١٢٥٤ م / ٦٤٨ - ٦٥٢ هـ) - تشييد لويس التاسع القلعة البرية
بصيدا - تدمير صيدا على أيدي المغول عام ١٢٦٠ م / ٦٥٩ هـ ،
ونتيجة - أثر ذلك على موقف بارون صيدا من المسلمين - تنازل
جوليان آخر بارونات صيدا عن البارونية لجماعة الفرسان الداوية
عام ١٢٦١ م / ٦٦٠ هـ ، والآثار المترتبة على ذلك .

الفصل الخامس

اضمحلال بارونية صيدا

وسقوطها في عصر دولة المماليك ٢٤٢ - ٢٦٣

(١٢٦١ - ١٢٩١ م / ٦٦٠ - ٦٩٠ هـ)

سياسة الظاهر بيبرس تجاه البارونية - معاهدة ١٢٦٩ م / ٦٦٧ هـ
بين بيبرس وانفراج لمناصفة البارونية بين الطرفين - هدنة عام
١٢٨٣ م / ٦٨٠ هـ بين السلطان المنصور قلاوون وحكام صيدا
١٢٨٣ م / ٦٨٢ هـ بين السلطان المنصور قلاوون وحكام صيدا

رقم الصفحة

سقوط مدينته صيدا في أيدي المسلمين عام ١٢٩١ / ٦٩٠ هـ في عهد السلطان الأشرف خليل.

الخاتمة

٢٦٥ - ٢٧٥

تقديم عام للعلاقات بين بارونية صيدا وجيرانها المسلمين في عصر الحروب الصليبية - الآثار المترتبة على استيلاء المسلمين على صيدا بالنسبة للعالمين الاسلامي والمسيحي - اغارات الفرنج على صيدا بقصد السلب والنهب خلال القرنين الرابع عشر والخامس عشر الميلاديين (القرنان الثامن والتاسع الهجريان) - النتائج والاستنتاجات التي أمكن التوصل اليها.

الملاحق

٢٨١

الملحق رقم «١»

استيلاء الصليبيين على مدينة صيدا عام ١١١٠ م / ٥٥٠ هـ.

٢٨٥

الملحق رقم «٢»

استيلاء صلاح الدين الأيوبي على حصن الشقيف التابع لبارونية صيدا عام ١١٨٩ هـ / ١١٨٩ م.

٢٨٧

الملحق رقم «٣»

تسليم الصباح اسماعيل ملك دمشق حصن شقيف أرنون عام ١٢٤٠ م / ٦٣٨ هـ الى جوليان بارون صيدا.

٢٩٠

الملحق رقم «٤» :

تدمير المغول مدينة صيدا عام ١٢٦٠ م / ٦٥٩ هـ.

الملحق رقم «٥»
النص الكامل للهدة المبرمة بين السلطان المنصور قلاوون وحكام
صيدا وعكا وعثليت عام ١٢٨٣ م ٦٨٢ هـ.

الملحق رقم «٦»
بيان بأسماء بارونات صيدا ومقدمي الدارية الدين تولوا أمرها
منذ الاستيلاء عليها الى حين سقوطها في قبضة المماليك البحرية

المصادر والمراجع

بيان بالمختصرات الوارد ذكرها في حواشي الكتاب - مجموعات
الحروب الصليبية - المخطوطات العربية - المصادر الأصلية
الأوروبية - المصادر الأصلية العربية - المراجع الثانوية الأوروبية
- المراجع الثانوية العربية والمصرية - المعاجم والموسوعات

اللوحات والخرائط

لوحة رقم «١» :
منظر للمبنى القديم لحصن شقيف أرنون

لوحة رقم «٢»
منظر عام للمبنى القديم لقلعة البحر

لوحة رقم «٣»
رسم تخطيطي لقلعة البحر

لوحة رقم «٤»
رسم تخطيطي لقلعة البر

الموقع الجغرافي لمدينة صيدا وضواحيها

تقديم

تخصص الدكتور أسامة زكي زيد مدرس تاريخ العصور الوسطى بكلية التربية بجامعة طنطا في عصر الحروب الصليبية ، وعلى وجه التحديد ، في تاريخ العلاقات بين الشرق والغرب أثناء الصراع الصليبي الاسلامي . اذا أخذ يعمل في هذا المجال بهمة وحماة السنوات الطوال من الدراسة المتصلة المفضية . وقد اسعدني ان اقدم باكورة انتاجه إلى القارئ العربي الكريم ، والخاص بالعلاقات بين الصليبيين واسماعيلية الشام في القرن الثاني عشر الميلادي (القرن السادس الهجري) . وبضائف من سعادتي اليوم ان اقدم ، في هذه الكلمة السريعة ، كتابه الثاني المعنون « بارونية صيدا وعلاقتها السياسية بالمسلمين في الشرق الادنى في عصر الحروب الصليبية » .

وهذا الكتاب ، الذي بين ايدينا ، يعالج زاوية هامة من زوايا الحروب الصليبية . فعل الرغم من كثرة ما كتب فيها بمختلف اللغات ، الا أن الكثير من جوانبها لا يزال حتى اليوم ، بحاجة إلى المزيد من الدراسة والبحث . وكتاب الدكتور أسامة زيد يتناول احد هذه الجوانب الهامة الجديدة . وهو ينقسم إلى خمسة فصول ، تسبقها مقدمة ودراسة تحليلية نقدية لمصادر البحث ومراجعة ، وبآخرها خاتمة وستة ملاحق وقائمة المصادر والمراجع التي استقى منها مادته العلمية .

وفي المقدمة كشف عن أهمية الموضوع وجدته ، وأعقب ذلك بدراسة تحليلية نقدية لمصادر الكتاب ومنابعه ، من عربية وأجنبية ، خطية ومطبوعة . وتدل هذه الدراسة على ان المؤلف تعامل ، في المرتبة الاولى ، مع المجموعات الاساسية التي تضمنت المصادر الاصلية الاجنبية للحركة الصليبية ، وانه رجع

إلى عشرات المصادر التي تزخر بها هذه المجموعة ، من لائينية وفرنسية قديمة ويونانية قديمة ، معظمها لا يزال بلغته الأصلية التي دون بها ، وقليل منها نقل إلى اللغات الأوروبية الحديثة كالانجليزية والفرنسية . هذا ، إلى جانب عشرات المصادر العربية ، بعضها لا يزال مخطوطاً لم ير النور بعد ، بينما نشر البعض الآخر نشرًا علمياً محققاً . وعن طريق المقارنات والموازنات التاريخية بين هذه المتابع والأصول ، نجح المؤلف في عرض موضوعه عرضاً منسقاً متسلسلاً ، بأسلوب سليم ، ومنهج صحيح ، يتسم بالدقة والموضوعية . وكانت الثمرة هذه الدراسة القيمة التي تناولت تاريخ إحدى البارونيات الصليبية على الساحل الشامي ، وهي بارونية صيدا ، التي كانت مملوكة بيت المقدس اللاتينية في فلسطين ، مع تقييم علاقاتها السياسية بغيرانها المسلمين في الشرق الأدنى ، منذ أن استولى الفرنج عليها سنة ١١١٠ م (٥٠٤ هـ) أيام الخليفة الأمر بأحكام الله الفاطمي ، إلى أن استعادها المسلمون منهم بصفة نهائية سنة ١٢٩١ م (٦٩٠ هـ) في عهد السلطان المملوكي الأشرف خليل .

لقد مالج هذا كله في فصول الكتاب الخمسة . ففي الفصل الأول وعنوانه « استيلاء الصليبيين على صيدا وتأسيس بارونية صليبية بها (١١١٠ م / ٥٠٤ هـ) » ، يتعرض أحوال المدينة أثناء تبعيتها للخلافة الفاطمية قبل قيام الحملة الصليبية الأولى ، وأشار إلى النتائج التي ترتبت على قيام الحملة الأولى من حيث تأسيس الإمارات الصليبية الأربع في الأرض المقدسة ، واتجاه انظار اللاتين نحو صيدا إعتباراً من عام ١٠٩٩ م (٤٩٢ هـ) لموقعها الجغرافي والاستراتيجي الممتاز على الحوض الشرقي للبحر المتوسط ، مما جعلها مطمعا للغزاة . ثم تحدث عن محاولاتهم العديدة للاستيلاء عليها ، إلى أن انتهى الأمر بسقوطها في أيديهم عام ١١١٠ م (٥٠٤ هـ) وتأسيس بارونية بها .

وجعل عنوان الفصل الثاني « فترة الحكم الصليبي الاولى لبارونية صيدا في ظل اسرة يوستاش جارنيه (١١١٠ - ١١٨٧ م / ٥٠٤ - ٥٨٣ هـ) » وأشار فيه إلى المحاولات العديدة التي بذلتها البارونية لتدعيم نفوذها في جميع أنحاء مملكة بيت المقدس اللاتينية ، والعمل على إعلاء شأنها على باقي المدن الصليبية الاخرى ، واثار ذلك على علاقاتها بالمسلمين . و اختتم الفصل إلى حركة اليقظة الإسلامية التي شهدت المنطقة في القرن الثاني عشر الميلادي (القرن السادس الهجري) لمواجهة الخطر الصليبي ، مع التركيز على موقف بارونية صيدا من هذه التطورات ، إلى ان انتهى الامر باستيلاء المسلمين على المدينة عام ١١٨٧ م (٥٨٣ هـ) بعد ان ظلت في قبضة اللاتين حوالي ثلاثة ارباع القرن ، وفي وقت اعتدل فيه ميزان القوى بين الطرفين المتصارعين . وفي الفصل الثالث وعنوانه « صيدا بين الصليبيين والمسلمين (١١٨٧ - ١٢٢٧ م / ٥٨٣ - ٦٢٤ هـ) » ، تحدث المؤلف عن استيلاء صلاح الدين الايوبي على أحد الحصون الهامة التابعة لبارونية صيدا ، وهو حصن شقيف ارنون . وأوضح ان المصالح الخاصة والمنافع الذاتية لدى الصليبيين كانت فوق أي اعتبار آخر ، وبين ايضا ان المدينة منذ استيلاء صلاح الدين عليها وحتى سنة ١٢٢٧ م (٦٢٤ هـ) ، كانت تتأرجح بين الصليبيين والمسلمين فتارة يستولي عليها الفرنج ، وتارة يستحوذ عليها المسلمون ، وثالثة تحكم مناصقة بين الطرفين ، وذلك وفقا لمقتضيات الظروف والاحوال في المنطقة ، مما يكشف عن مدى ادراك كل من المسلمين والصليبيين لأهمية صيدا في الصراع السياسي الدائر بينهما . وأشار المؤلف في الفصل الرابع وعنوانه « فترة الحكم الصليبي الثانية للبارونية (١٢٢٧ - ١٢٦١ م / ٦٢٤ - ٦٦٠ هـ) » إلى بعض القضايا الهامة واثرها على الاوضاع السائدة في المنطقة . ومن

بينها الحملة الصليبية السادسة بقيادة الامبراطور الالماني فريدريك الثاني ونجاحها في الاستيلاء على صيدا عام ١٢٢٧ م (٦٢٤ هـ) ، والمجبودات التي بذلتها اسرة جارييه الحاكمة لاحتصانها وتعزيز استحكاماتها ، وجهود لويس التاسع ملك فرنسا في وسط القرن الثالث عشر الميلادي (اواسط القرن السابع الهجري) في سبيل تجديد اسوارها ، واثار ذلك على الابقاء على البارونية وعدم سقوطها مبكرا في قبضة المسلمين ، في وقت أصبح فيه مركز النقل يميل بقوة إلى الجانب الاسلامي ، بينما أخذ الكيان اللاتيني في الشرق الأدنى في العداء والانهيار . واختتم الفصل بتحليل الظروف التي دفعت بآخر افراد اسرة جارييه الحاكمة إلى التنازل عن صيدا عام ١٢٦١ م (٦٦٠ هـ) لجاعة الفرسان الداوية ، وما ترتب على ذلك من آثار .

اما الفصل الخامس والاخيرة وعنوانه « اضمحلال بارونية صيدا وسقوطها في عصر دولة المماليك الاولى (١٢٦١ - ١٢٩١ م / ٦٦٠ - ٦٩٠ هـ) » فقد طالج فيه احوال البارونية اثناء حكم الفرسان الداوية له ، مع تحليل دقيق لعوامل الانحلال وانهيارها في الوقت الذي كان فيه ممالك مصر يستعدون لتوجيه الضربة الأخيرة اليها . وقد تم ذلك في عهد السلطان الاشرف خليل الذي استولى على صيدا بصفة نهائية سنة ١٢٩١ م (٦٩٠ هـ) ، في نفس الوقت الذي كانت تعساقط فيه تباعا بقية القلاع والمعاقل اللاتينية على امتداد الساحل الشامي معلنة نهاية عهد الحروب الصليبية . وتضمنت خاتمة الكتاب تفصيلا عما لطبيعة العلاقات التي قامت بين البارونية في ظل حكم اللاتين لها وبين المسلمين في الشرق الأدنى ، مع تحديد الآراء والأفكار التي توصل اليها من وراء هذه الدراسة القيمة التي تتميز بالعمق والاصابة .

لقد تصدى الدكتور أسامة زيد - في هذه الحقيقة لموضوع جديد لم يظهر

فيه من قبل ، سواء في الشرق أو الغرب ، كتاب علمي مستقل يلم بكل اطرافه وزواياه ، من مختلف المصادر والاصول ، من عربية وغير عربية . وكل ما هناك فصل أو بعض فصل ، أو نصف وشذرات مبعثرة هنا وهناك في المراجع الحديثة المتخصصة ، وهي لا تعطى صورة محايدة متكاملة عنه . لذا يعتبر كتاب الدكتور أسامة زيد أول دراسة علمية قائمة بذاتها في هذا الموضوع الهام ، تجمع بين العلم بأصوله العربية والاجنبية على حد سواء ، سعياً وراء الحقيقة التاريخية المطلقة .

وأخيراً ، لكي ندرك أهمية صيدا بالنسبة لكل من المسلمين والصليبيين وقتها ، وبالتالي أهمية موضوع هذا الكتاب ، يكفي القول بأن صيدا كانت المدينة التي حارب اللاتين بكل السبل والوسائل الاحتفاظ بها تحت سيطرتهم أطول فترة ممكنة أثناء وجودهم في الاراض المقدسة ، الذي دام قرابة مائتي عام كما أنهم لم يتمكنوا من الاستيلاء عليها الا بعد مضي عدة سنوات من انتهاء الحملة الصليبية الاولى ، وبعد محاولات عديدة . فقد استولى عليها سنة ١١١٠م ، ولم يتمكن المسلمون من استعادتها منهم بصيغة اخيرة الا في سنة ١٢٩١م ، وهي السنة التي تختم بها الحروب الصليبية الكبيرة صفحتها . وفي زحمة هذا الصراع السياسي العنيف بين الجانبين الصليبي والاسلامي ، وهو في ذات الوقت صراع بين جنسين مختلفين وبين حضارتين متباينتين ، لعبت صيدا دورا خطيرا ، كان من أهم آثاره ، إلى جانب عوامل أخرى متعددة متفاوتة التأثير ، الإبقاء على الكيان اللاتيني المتداعي في الارض المقدسة ، قرابة نصف قرن ، إلى أن تمكن الاشراف خليل من توجيه ضربه القاضية اليها في أخريات القرن الثالث عشر الميلادي (آواخر القرن السابع الهجري) ، بأعبارها من أهم وأقوى معقل اللاتين المتبقية لهم على الساحل الشامي . ويمكن القول ، دون

مقالة ، انه لولا هذه البارونية والدور الذي قامت به، لربما كانت دولة اللاتين في الارضى المقدسة قد سقطت في قبضة المسلمين قبل استيلاء الاشراف خليل بحوالى خمسين عاما .

لكل هذا ، يعتبر كتاب الدكتور أسامة زكى زيد ، إثراء للمكتبة التاريخية ، وأضافة جديدة قيمة إلى مكتبة تاريخ الحروب الصليبية .

الاسكندرية في ١٧ سبتمبر ١٩٨٠
دكتور جوزيف نسيم يوسف
أستاذ تاريخ العصور الوسطى
كلية الآداب — جامعة الاسكندرية

مقدمة المؤلف

موضوع البحث : أهميته ومكانه في تاريخ الحركة الصليبية — تعميم
لفظ الفرنج أو « الفرنجة » ، في بعض المصادر القديمة ، على الصليبيين
بالشام ، ومن بينهم اللاتين في صيدا — صيدا : موقعها وجغرافيتها
وطبوغرافيتها واسمها واشتقاقه ، كما عبر عن ذلك كتاب المسالك والممالك
والرحالة والجغرافيون العرب والأجانب — أوضاع العالمين الإسلامي
والمسيحي حتى محاولات استيلاء الفرنج على صيدا أثناء الحملة الصليبية الأولى
وبعدها . الناحية المنهجية في الموضوع .

شهدت العصور الوسطى التي اقتطعت من تاريخ البشرية حوالى عشرة قرون من الزمان ، الكثير من الظواهر التاريخية الهامة ، العديد من الانتفاضات الخطيرة التي اهتمز لها كيان العالم آنذاك . وتعتبر الحروب الصليبية التي اشتعلت فيها الصراع بين كل الغرب اللاتينى والشرق الأدنى الاسلامى طوال قرنين من الزمان ، من أبرز حركات التاريخ الوسيط . إذ تركت آثارها وبصماتها على مجرى سير الأحداث ليس فقط حتى نهاية العصور الوسطى ، وإنما بشكل أو بآخر حتى يومنا هذا .

ومن حسن الحظ أن المكتبة التاريخية حاضرة بالوثائق والأصول المتعلقة بالحركة الصليبية ، التي خلفها كتب ومؤرخون عاصروا مختلف مراحلها ، وبينهم من شاركوا في وقائعها وأحداثها ودونوا مشاهداتهم في كتب ومؤلفات لا تزال باقية إلى اليوم تروى قصة قرون عديدة خلت . وقد تعددت منابع هذه الحركة ، فمنها ما هو مدرن باللغات الأوربية القديمة كاللاتينية أو الفرنسية القديمة أو اليونانية القديمة ، ومنها ما هو باللغة الأرمنية ، ومنها ما هو مكتوب باللغة العربية . وجانب كبير من المصادر الأجنبية نشر نشرها علميا محققا و مترجم إلى اللغات الأوربية الحديثة كالانجليزية والفرنسية والألمانية ، وقليل لا يزال بلغته الأصلية التي دون بها . أما المصادر العربية فجاناب كبير منها لا يزال خطيا لم ير النور بعد ، وبعضها منشور ومحقق .

من هنا لا يجد الباحث في هذا الموضوع الحيوى أية صعوبة فالمادة متوفرة وفي متناول اليد . وجوانب الموضوع وزواياه عديدة متعددة لا تزال بحاجة ، على الرغم من كثرة ما كتب فيه ، إلى مزيد من الدراسات الدقيقة المتخصصة . وبلا حظ بصفة عامة أن المدن التي استولى عليها الصليبيون ، وبخاصة تلك التي توجد على امتداد الساحل الشامى ، وأسسوا بها دوقيات أو إمارات مستقلة

أو تابعة لاماراتهم في الرها وانطاكية وطرابلس أو تابعة للمملكة التي أسسوها في بيت المقدس ، يلاحظ أنها لم تنل حظها الكافي من الدراسة المستقلة المتكاملة . فكثير منها لم يدرس بعد دراسة علمية قائمة بذاتها ، وقليل منها وردت الإشارة إليه عرضاً أو بصورة سريعة في المؤلفات العامة عن الحروب الصليبية أو في البحوث والمقالات المنشورة في مختلف المجلات والدوريات العلمية التي طالت ناحية من نواحي هذه الحروب أو جانباً من جوانبها . وما أكثر قضاياها ومشاكلها التي لا تزال بحاجة إلى الاستقصاء بهدف استجلاء غوامضها .

من هذا المنطلق وقع اختيارنا على موضوع البحث الذي جعلنا عنوانه « بارونية صيدا وعلاقتها السياسية بالمسلمين في الشرق الأدنى في عصر الحروب الصليبية » ، عناء أن يسد فجوة في مكتبة الحروب الصليبية بصفة خاصة ، وفي تاريخ العلاقات بين الشرق والغرب في العصور الوسطى بوجه عام ، إلى جانب الدراسات الجادة القيمة التي ظهرت في هذا الميدان الواسع النطاق . والحدود الزمنية للموضوع تشغل الفترة الممتدة من بدايات القرن الثاني عشر حتى آخر القرن الثالث عشر الميلادي (من بدايات القرن السادس حتى آخر القرن السابع الهجري) . وهي على وجه التحديد من سنة ١١١٠ م (٥٠٤ هـ) عندما استولى الصليبيون على مدينة صيدا في أعقاب الحرب الصليبية الأولى وأسسوا بها بارونية كبيرة تابعة للملكة بيت المقدس اللاتينية ، وتنتهي عام ١٢٩١ م (٦٩٠ هـ) عندما تمكن السلطان المملوكي الأشرف خليل من استعادة صيدا إلى حظيرة الاسلام بشكل نهائي وحاسم . وكانت هناك حصون وقلاع تابعة لبارونية صيدا أثناء فترات الحكم الصليبي لها ، من أهمها حصن شقيف أرنون المنيع الذي يتميز بموقعه الاستراتيجي . لذا كان المسلمون بعد بقطعتهم في بواكير القرن السادس الهجري (بدايات القرن الثاني عشر

الميلادى) يسهون دائما إلى سلخه عن السكبان الصليبي وضمه إلى ملكهم ، الأمر الذى زاد من حدة الصراع بين الطرفين .

على أية حال ، نرجع أهمية العلاقات بين بارونية صيدا وبين جيرانها المسلمين فى الشرق الأدنى ، إلى أنم — تلقى مزيد من الضوء على فترة هامة ودقيقة فى تاريخ الحركة الصليبية نفسها بصفة عامة وفى تاريخ الشام آنذا . على وجه الخصوص .

ومن بين أسباب قصر دراستنا على الجانب السياسى فى هذه العلاقات دون النواحي الأخرى من اقتصادية واجتماعية وثقافية وغيرها ، أن المادة التى عثرنا عليها واستقيناها من بطون المنابع والأصول تكفى لعمل بحث متكامل فى هذا الشأن . هذا ، بالإضافة إلى أن تلك المنابع والأصول نفسها لم تتعرض للنواحي الأخرى إلا عرضا وفى اسطر معدودات ، وكثير منها أغفلها اغفالا يكاد أن يكون تاما .

وعلى دذا يلاحظ أن المكتبة التاريخية تفتقر إلى بحث مستقل قائم بذاته يتناول أحداث هذه العلاقات بشئ من التحليل والتفصيل ، ويضم شتات أخبارها وأحوالها من واقع ما جاء عنها فى جوف التواريخ العربية والأجنبية . والمعروف أن هذا الموضوع لم يلق العناية الكافية من المؤرخين القدامى والحديثين فى الشرق والغرب على السواء . وكل ما كتب فيه مجرد نقف وشذرات مبعثرة هنا وهناك فى مختلف المراجع من عربية وغير عربية لاتصلح أساسا لدراسة علمية دقيقة محققة ، وذلك باستثناء المؤلف القيم الذى كتبه الأستاذ الدكتور السيد عبد العزيز سالم تحت عنوان « دراسة فى تاريخ مدينة صيدا فى العصر الاسلامى » ، والذى افدنا منه كثير . ونظرا لأن هذه الدراسة العلمية تناولت تاريخ صيدا طوال العصر الاسلامى الذى شكل بضع مئات من

المسلمين ، كان طبيعياً أن تشغل نثرة الانحلال الصليبي للمدينة جيوا ضيقاً من الكتاب لتكون حلقة الوصل بين مختلف العصور الاسلامية . وهناك أيضاً كتاب باسم « تاريخ مدينة صيدا » لأحمد عارف الزين ، وهو لا يتعرض للعلاقات بين الصليبيين الموجودين في صيدا وبين مسلمي الشرق الأدنى ، لأنه ركز دراسته على السرد العام لتاريخ المدينة منذ القدم حتى العصر الحديث ماراً بمرحلة العصور الوسطى مر السكرام . ولم نصادف غير ذلك بحثاً قائماً بمس الموضوع مسا مباشراً ووافياً من كافة جوانبه .

ولعل سبب عدم اقبال المؤرخين المسلمين القدامى على كتابة بحث مستقل عن هذه المدينة أو غيرها من سائر المدن الصليبية الواقعة على الساحل الشامي في عصر الحروب الصليبية ، أنه لم يكن يعينهم أن يضعوا تاريخاً محصوراً بين ماهية هذه العلاقات بين الجانبين الصليبي والاسلامي ، وإنما انصرفوا إلى التدوين العام لما يجري من وقائع وأحداث سنة بعد الأخرى على غرار الخوليات المعروف . أما الكتاب اللاتين القدامى وغيرهم من الأجانب كالأرمن والبيزنطيين ممن حاصروا الحركة الصليبية وشاهدوا أحداثها وشاركو بعضهم في معاركها ، فعلى الرغم من أنهم خلقوا لنا كتباً ومؤلفات مستقلة عن هذه الحركة ومختلف مراحلها ، إلا أن صيدا لم تظهر بمؤلف قائم بذاته . واكتفى بعضهم بالإشارة إلى البارونية التي أسسوها في صيدا وعلاقتها السياسية بحيراتها المسلمين في ثانياً تأليفهم عن الحملات الصليبية المتتابعة التي تعرض لها الشرق الأدنى الاسلامي .

من هنا ، كان لزاماً علينا الامساك بكل ما ورد عن هذه البارونية في شتى المصادر والأصول من عربية وأجنبية ، بحيث لا يكون اعتمادنا على شق واحد من شتى البحث ، وإنما التعرف على وجهتي النظر الاسلامية والمسيحية بالمقارنات

والموازنات التاريخية بغية إعطاء صورة متكاملة للموضوع مجمل بين العلم بأصوله ومنابعه الإسلامية والمسيحية على السواء ، في نظرة موضوعية محايدة منزهة .

وجدير بالذكر ، أن تاريخ بارونية صيدا مليء بالأحداث والصراعات المتشابكة بين الصليبيين الموجودين بها وبين المسلمين في منطقة الشرق الأدنى . والمقصود بالمسلمين هنا تلك القوى التي تولت زمام الأمور في المنطقة من فاطمية وأيوبية ثم مملوكية في كل من مصر والشام . أما بالنسبة لمسلسل العراق فلم نصادف أثناء جمع مادتنا العلمية ما يفيد وجود أية علاقات أو صلات بينهم وبين بارونية صيدا طوال فترة الحروب الصليبية .

وكما ذكرنا امتد الحكم الصليبي لمدينة صيدا فترة طويلة من الزمن . فبعد أن استولى الصليبيون عليها عام ١١١٠ م / ٥٠٤ هـ ، أقاموا بها بارونية ظلت بأيديهم حوالي ثلاثة أرباع قرن إلى أن تمسكت قوات صلاح الدين الأيوبي من استعادتها عام ١١٨٧ م / ٥٨٣ هـ . وبعد ذلك أخذ الحكم في المدينة بمأرجح بين الصليبيين تارة وبين المسلمين تارة أخرى ، وبين حكم المناصفة تارة ثالثة . فقد ظلت ملكا للمسلمين حتى عام ١١٩٨ م / ٥٩٠ هـ إلى أن وافق الملك سيف الدين العادل (أخو صلاح الدين) على مناصفة المدينة بين الصليبيين والمسلمين . واستمر الأمر على هذا الحال حتى عام ١٢٠٤ م / ٦٠٠ هـ عندما أصبح الصليبيون يمتلكون المدينة دون أن يكون للمسلمين أي حق فيها ، وذلك بموجب المعاهدة التي وافق عليها الملك العادل واستمر سريانها حتى عام ١٢١٧ م / ٦٠٤ هـ . ولكن عاد بعدها الحكم مناصفة بين الطرفين حتى عام ١٢٢٧ م / ٦٢٤ هـ . إذ تمكن الصليبيون في تلك السنة من الاستيلاء عليها بالقوة . وأقر ذلك الملك الكامل محمد في المعاهدة التي أبرمها مع الإمبراطور فردريك الثاني

عام ١٠٢٩ م / ١٢٢٩ هـ إذ تنازل عن النهر الخاض للمسلمين في المدينة ،
وعادت صيدا مرة أخرى بارونية صليبية بحته احترام الحكم للصليبيين فيها حتى
عام ١٢٥٠ م / ١٢٤٧ هـ عندما تمكن المسلمون من انتزاعها من أيدي الصليبيين .
ولكن ذلك كان لفترة قصيرة ، فقد تمكن الصليبيون من استعادتها في ذات
العام وظلوا بها حتى تمكن السلطان الأشرف خليل عام ١٢٩٠ م / ٦٩٠ هـ من
تخليصها نهائيا من براثن الصليبيين . وأصبحت بعد ذلك مدينة إسلامية لها
أهميتها الكبرى بين سائر المدن الإسلامية الأخرى .

ورغم أن مدينة صيدا كانت في وقت من الأوقات ملكا للمسلمين وفق
ما أوضحنا . فلم تغفل عن ذكر أحوالها ومدى علاقتها بالصليبيين في ذلك
الوقت ضمانا للسلسلة الأحداث التاريخية وترابطها وتناسقها على امتداد الكتاب
هذا من ناحية ، ومن ناحية أخرى لأنه كان لصيدا بارونات يحكمونها من
الناحية الاسمية وبدون أرض طوال فترة تملك المسلمين لها . وكانت هناك
اتصالات وسفارات ومداولات بينهم وبين المسلمين في ذلك الوقت مثل تلك
المفاوضات التي حدثت بين رينالد بارون صيدا « الاسمي » (١١٥٤ م - ؟ /
٥٤٩ هـ - ؟) وبين صلاح الدين عام ١١٩١ م / ٥٨٧ هـ للتحالف معا ضد
القوات الصليبية بالشام مقابل تنازل السلطان له عن صيدا ، وكانت المدينة
آنذاك في حوزة المسلمين .

وقد حرصنا على امتداد فصول الكتاب على تحليل وتعليل ما استخدمه
المؤرخون القدامى من الفاظ ومصطلحات وتعبيرات ، ومحاولة الاستفادة منها
في سرد الأحداث التاريخية . إذ افر كنا بالمقارنات أنه ليس بالضرورة على
بعض مؤرخي هذه الفترة الزمنية التي نحن بصددتها عند تعرضهم لمركبة من
المعارك الحربية بين الجانبين الصليبي والإسلامي ، أن يحددوا اسم صيدا

بالذات أو أن يعددوا اسم المدن الصليبية الأخرى الواحدة تلو الأخرى حتى تعرف مدى اسماءها في الحركة من عدمه . وإنما هناك تعبيرات والألفاظ ذكرها أولئك المؤرخون ، وبخاصة المسلمون منهم ، توصلنا بعد تحليلها إلى تأكيد اشتراك بارونية صيدا في هذه المعارك دون ذكر اسمها صراحة أو على وجه التحديد . فثمة عبارات مثل « اشتراك كل فرنج الساحل » ، أو « اشتراك كل بلاد الساحل » ، أو « بما الملك كل ما أمكنه جمعه من الفرسان للاشتراك في هذه المعركة » ، أو « وقد خرج الراجل والفارس » ، وغير ذلك من التعبيرات والألفاظ التي توحي بأشتراك بارونية صيدا في أحداث تلك الفترة من الزمان دون الإفصاح عن ذلك صراحة . وإذا كان معظم الكتاب المسلمين القدامى قد أشاروا إلى الصليبيين الغربيين عموما تحت اسم « الأفرنج » أو « الفرنجة » أو « فرنجة الساحل » دون تحديد دقيق لجنسياتهم والمناطق التي أتوا منها من الغرب وتلك التي استقروا بها في الشام ، (١) فإن عددا منهم حرص عند التعرض لبارونية صيدا وملاقاتها بالمسلمين على ذكر اسم صيدا وأحيانا أسماء حكامها اللاتين (٢) أما المصادر اللاتينية فكانت أكثر تحديدا في هذا المجال بطبيعة الحال . فإذا كان لبارونية صيدا موقف معين أشارت إليه ، وإذا كان لصاحبها اللاتيني دور محدد سجلته (٣) . وبالموازاة التاريخية أمكن في معظم الأحوال تحديد دور بارونية صيدا على وجه اليقين على الرغم من إشارة

(١) نذكر على سبيل المثال مؤلفات ابن الأثير .

(٢) نذكر على سبيل المثال مؤلفات أبي شامة .

(٣) نذكر على سبيل المثال ، تأليف البرت دكس ووليم الصوري وهرقل ص ٤٩٢

بعض المصادر الغربية إلى الصليبيين بصيدا واللائين بصفة عامة تحت اسم « الفرنج » حسبما أسلفنا .

وننتقل بعد ذلك إلى أمرين هامين يتصلان بموضوع البحث اتصالاً وثيقاً ومباشراً . أولها يتعلق بموقع مدينة صيدا وجغرافيتها وطبوغرافيتها ، وثانيها خاص بأوضاع العالمين الإسلامي والصليبي في آخر القرن الحادى عشر الميلادى (آخر القرن الخامس الهجرى) وحتى استيلاء الفرنج على صيدا عام ١١١٠ م / ٤٥٥ هـ ، مما يساعد على تفهم الظروف التى مهدت للفرنج عملية الاستيلاء عليها وتأسيس بارونية لاتينية بها ، وكذلك تفهم طبيعة العلاقات بين هذه البارونية وبين جيرانها المسلمين في عصر الحروب الصليبية .

تعتبر صيدا إحدى المدن البحرية الحصينة الواقعة على الساحل الجنوبي للبنان . وهى من أعمال مدينة دمشق وتبعد عنها بحوالى ٣٦ ميلاً ، وتقع شمال صور وتبعد عنها بحوالى ٦ أميال ، كما أنها تبعد ٢٠ ميلاً عن جنوب بيروت^(١) ،

(١) الانصارى الدمشقى : نخبة الدهر ص ٢٠١ ، أبو الفدا : تقويم البلدان ص ٢٤٨ ، ابن الوردى : خريدة العجائب وفريدة الغرائب ص ٢٨ ، القلقشندى : صبح الأعشى ج ٤ ص ١١١ ، مؤلف مجهول : مرصد الاطلاع ج ٢ ص ١٧٤ ومن المصادر والمراجع الأجنبية انظر أيضاً :

Sanuto, Cf. Palestine Pilgrims , Text Society, p. 6: Cf. also : Muller, Castles of the Crusades, p. 70; Thomas, Early Travels in Palestine. p. 142; Banistre, A Survey of the Holy Land, p. 355 ; Taylor, La Syrie, p. 21; The Jewish Encyc., t. XII, p. 614, Inter. Encyc., t. XVI, p. 471.

وجدير بالذكر أنه يوجد موضع آخر اسمه صيدا عبارة عن قرية صغيرة بحوران من أعمال دمشق ، وهى خلاف صيدا الساحلية التى نعتيها . انظر القرماتى : أخبار الدول وآثار الاول ص ٤٥٩ .



الموقع الجغرافي لصيدا وفواحيها

والمدينة على شكل مثلث قاعدته إلى الداخل ورأسه شبه جزيرة يتقدمها عدد من الجزر الصغيرة تعتبر بمثابة سائر دفاعي طبيعي يحمي المدينة من الهجمات البحرية الموجهة ضدها (١). ويحد مدينة صيدا من الشمال نهر الأولي (٢) والدامور وتحيط بها من الشرق والجنوب والشمال الشرقي بساتين غنية بالفاكهة كان يزرع بها قصب السكر بوفرة. أما من ناحية الغرب فيوجد البحر الأبيض المتوسط (٣). وصيدا مدينة عريقة في القدم، يرجع تاريخها إلى ما قبل العصر الإسلامي بفترة طويلة. وقد كانت من أهم المدن الفينيقية على طول الساحل الشرقي للبحر المتوسط، بحيث اعتبرت هي وانطاكية بمثابة المينائين الرئيسيين اللذين يربطان أراضي الشرق الأدنى بالساحل الشرقي للبحر المتوسط ومنه إلى البلدان الأوروبية (٤).

وقد اختلف الباحثون في مدلول اسم صيدا. فالبعض يذكر أنها هي الواردة في التوراة، وينسب هذا الاسم إلى صيدون الابن الأكبر لكتنعان بن حام

(١) السيد عبد العزيز سالم: دراسة في تاريخ مدينة صيدا في العصر الإسلامي ص ٩
راجع أيضا:

Muller, op cit., p. 70 , Tristram, The Land of Israel, p. 34.

(٢) كان يعرف في العصر الإسلامي بنهر القرايس نسبة إلى البساتين الكثيرة التي تحيط به انظر ابراهيم الأسود: ذخائر لبنان ص ٣٧.

(٣) ناصر حمرو: سفرنامه - ترجمة يحيى الخشاب ص ١٤ انظر أيضا:

Charnes Voyages en Syrie p. 66 , Franklin, Palestine Depicted and Described p. 204.

(٤) حسن أبو العيدين: دراسة في جغرافية لبنان ص ١٠٥.

ابن فوح ، وقد بناها عام ١٩٠٠ ق م^(١). ويرى البعض الآخر أن هذا الاسم مشتق من كلمة « صيد الاسماك » ، إذ كانت هذه المدينة عبارة عن بلدة صغيرة مشهورة بكثرة الاسماك ، وقد دأب أهلها الفينيقيون على حرفة صيد الاسماك . هذا ، فضلاً عن أنهم كانوا يسمون السمك « صيدون »^(٢) . بينما يرى باقوت الحموي في كتابه « معجم البلدان » أن هذا الاسم مشتق من « الصيداء » ، في العربية وهو حجر أبيض يعمل منه البرام^(٣) . ويرى الدكتور السيد عبد العزيز

(١) الكتاب المقدس : سفر التكوين ، الفصل العاشر رقم ١٥ وسفر أخبار الأيام الأول الفصل الأول رقم ٦٣ ، رحلة بنيامين للتطيل ص ٩٠ ، عبد الغني النابلسي : الحقة والمجاز في رحلة الشام والحجاز ورقة ١٤١ ، الشدياق : أخبار الأمايان في جبل لبنان ص ١٢ ، خليل خوري : خرابات سورية ص ٤٦ انظر أيضاً :

Anonymons, Cf. - R.H.C. H. Occ., t, III, p: 508.

(٢) نجيب ميخائيل : الشرق الأدنى القديم ج ٢ ص ٥٢ ، حودحي بني : تاريخ سورية ص ٢٥ ، ابراهيم الأسود : ذخائر لبنان ص ٥٨ انظر أيضاً : Stanley, Sinai and Palestine, p- 269.

هذا ، وقد كان الفينيقيون يسكنون قديماً عند بحر أرتريا ، وبسبب كثرة الزلازل هجروا البحر وسكنوا شواطئ سورية البحرية ، وكانت أولى المدن التي أسسوها هي صيدا ، واسمها مشتق من كلمة « فينكس » ابن أجنود ، وأجنود هو اله الفينيقيين : والبعض يقول أن « فينكس » معناها الشعب الأحمر ، أما لأنهم احتلوا مدة طويلة شواطئ البحر الأحمر وأنشأوا معامل المنسوجات الأرجوانية ، وأما لاجرار وجوههم انظر ابراهيم الأسود . ذخائر لبنان ص ٥١ ، نجيب ميخائيل : الشرق الأدنى القديم ج ٣ ص ٤٨ .

(٣) باقوت الحموي : معجم البلدان ج ٣ ص ٤٣٩ .

سالم أن لهذا التفسير صلة باسم « محلة البرامية » التي تشرف على صيدا واشتهرت
بقصورها وبرامها الفخارية (١) . وقد يكون هذا الاسم مشتق أيضا من
« الصيداء » بمعنى الأرض التي تتسم تربتها باللون الأحمر والحجارة الغليظة
المستوية بالأرض (٢) . وثمة فريق آخر يرى أن سايمان بن داود قد تزوج
من ابنة صاحب صيدا ، وأنه بها أصيد الحوت الذي بلغ خاتمه فسميت
صيда (٣) . وهناك رأى آخر يقول بأن الكنعانيين عرفوا باسم الصيدونيين
ونظرا لأنهم قد أسسوا هذه المدينة فقد نسبت إليهم (٤) .

ويأخذ السيد الدكتور عبد العزيز سالم في دراسته عن صيدا بالرأي القائل
بأن اسمها مشتق من صيد ، والمقصود به صيد السمك ، وهو الحرفة الرئيسية
لسكان هذه البلدة منذ نشأتها . وقد أراد الأهالي تمجيد هذه الحرفة الرئيسية
لهم فأطلقوها على مدينتهم بحيث أصبح اسم صيدون بمعنى مدينة صيد الأسماك
كذلك يرى أنه ليس ضروريا أن تكون حرفة الصيد التي كانت يمارسها
الصيداويون قاصرة على السمك فقط ، إذ من المعروف أن أهل صيدا احترقوا
أيضا صيد نوع من القواقع والاصداف البحرية كانوا يستخرجون منه الاصباغ
الاريجوانية (٥) . ثم جاء القائد العربي يزيد بن أبي سفيان فأطلق اسم صيدا

(١) السيد عبد العزيز سالم : دراسة في تاريخ صيدا في العصر الاسلامي ص ١٨ .

(٢) ياقوت الحموي : معجم البلدان ج ٣ ص ٤٣٩ .

(٣) صالح بن يحيى : تاريخ بيروت ص ١٠ .

(٤) The Jewish Encyc , t. XII, p. 664. (١)

(٥) السيد عبد العزيز سالم . دراسة في تاريخ مدينة صيدا ص ١٩ .

على المدينة بدلا من اسمها القديم صيدون (١) .

وجدير بالذكر أن الصليبيين عندما استولوا على المدينة أطلقوا عليها اسم ساجت (٢) ويربط الدكتور السيد عبد العزيز سلم بين هذه التسمية وبين اللفظة اللاتينية « ساجيتا » بمعنى السهم لأن السهم كان شعار مدينة صيدا في العهد الصليبي ، وكانت العملات التي سككت بها في هذا العصر تحمل هذا الشعار (٣) .

ومما كانت الآراء والأقوال حول اسم المدينة واشتقاقه ، فقد كانت صيدا تشغل المكانة الأولى بين سائر المدن الفينيقية الأخرى ، وهي أقدمها لأنها تاني مدينة بنيت بعد الطوفان (٤) وكانت تتزعم هذه المدن خاصة في القرن الحادي عشر ق.م ، وذلك بسبب براعة ابنائها وتفوقهم في النواحي التجارية . ولكن منذ القرن العاشر ق.م بدأت تقبل شهرتها وورثتها مدينة صور في هذا المجال (٥) وقد غزا الآشوريون سواحل فينيقية آخر القرن الثامن ق.م واستولوا على مدينة صيدا عام ٧٢٠ ق.م ، وبعدها خضعت المدينة للبابليين . ولما غزا الفرس

(١) حسن أبو العينين : دراسة في جغرافية لبنان ص ١٠٥ .

(٢) Sanuto op. cit., p. ٥ , Ludolph, Cf Palestine Pilgrims'

Text Society, p. 49 , Anonymous, Cf. R.H.C. - H. Occ , t. 111, p. 508.

(٣) السيد عبد العزيز سالم : دراسة في تاريخ مدينة صيدا ص ١٩٠ .

Baustier, op cit., p. 355. (٤)

(٥) نجيب ميخائيل : الشرق الأدنى القديم ج ٣ ص ٣١ ، إبراهيم الأسود :

ذخائر لبنان ص ٨٥ .

سورية أصبحت صيدا ولاية فارسية منذ عام ٥٢٦ هـ ق.م ، وعادت مرة أخرى في عهدهم إلى كابل مجدها ، وأصبحت تحتل المكانة الأولى من بين سائر المدن الفينيقية الموجهة . وظلت تحت أيديهم حتى عام ٣٣٣ ق.م عندما تمكن الاسكندر الأكبر من الانتصار على الفرس والاستيلاء على معظم المدن الفينيقية وعلى رأسها صيدا . وبعد ذلك خضعت المدينة لحكم البطالمة ثم الرومان واستمر وضعها على هذا الحال إلى أن تم الفتح العربي لها عام ٦٣٦/٨١٥ م على يد يزيد بن أبي سفيان (١) .

تلك هي صيدا التي امتازت بجمالها وطيب جوها (٢) ، فضلا عن موقعها الاستراتيجي والتجاري الهام على الساحل الشرقي لحوض البحر المتوسط مما جعلها مطمح الطامعين عبر القرون والأجيال ، إلى أن دخلت في إطار الدولة العربية التي تكونت عقب حركة الفتوحات إلى أن آل أمرها إلى الفاطميين عام ٤٢٦/١٠٣٦ الذين شهد عصرهم اندلاع الحركة الصليبية . وهنا يجب أن نذكر أن ميزان القوى بين المسيحيين الغربيين والمسلمين في الشرق الأدنى قد تغير أكثر من مرة منذ الفتح العربي وحتى قيام الحروب الصليبية فقد كان هذا الميزان في صالح المسلمين منذ الفتح وحتى بدايات القرن العاشر الميلادي تقريبا (من آخر القرن الأول وحتى أوائل القرن الرابع الهجري) ، ثم انقلب لصالح الدولة البيزنطية أولا خلال القرنين العاشر والحادي عشر الميلاديين (القرنان الرابع والخامس الهجريان) لصالح الغرب اللاتيني بعد

(١) السيد عبد العزيز سالم : دراسة في تاريخ مدينة صيدا ص ٥٧ .

(٢) عبد الغني الزبلي : الحقيقة والحجاز ورقة ١١١ .

ذلك اعتبارا من أواخر القرن الحادي عشر الميلادي (أواخر القرن الخامس الهجري) . ويرجع ذلك بطبيعة الحال لظروف وعوامل عديدة المت بكل من الشرق والغرب عبر هذه القرون من سياسية واجتماعية واقتصادية وغيرها (١).

وعلى هذا ، كان الشرق الأدنى الاسلامي في أواخر القرن الحادي عشر وأوائل القرن الثاني عشر الميلادي (أواخر القرن الخامس وأوائل القرن السادس الهجري) يعاني من التفكك والانحلال بسبب تدهور الحالة السياسية فكانت الخلافة الفاطمية في مصر تسير من سيئ إلى أسوأ بسبب ضعف خلفائها وتنازع الوزراء على الحكم وكثرة الحروب بين عناصر الجيش المختلفة كما أن العداء المذهبي بين المسلمين أنفسهم أدى إلى تفرق كلمتهم الأمر الذي ساعد الفرنج على تحقيق اطماعهم في سهولة ويسر . إذ كان الاختلاف بين الدواة العباسية في بغداد التي تدين بالمذهب السني وتناخم حدودها أملاك السلاجقة في آسيا الصغرى وبين الدولة الفاطمية في مصر التي تدين بالمذهب الشيعي وتبسط سلطانها على مصر وجناب كبير من الشام من بينه مدينة صيدا والساحل الشرقي للبحر المتوسط ، فقد ترتب على أن بلغ من كراهية الفاطميين

(٣) حول موازين القوى بين المسلمين والمسيحيين انظر مؤلف رينيه جروسيه :

Histoire des Croisades.

إذا وضع مؤلفه الكبير من الحروب الصليبية على الاساس سالف الذكر . كما أشار الى هذه الفكرة أيضا الدكتور عزيز سوريال عطيه في كتابه :

1 - The Crusade. in the later Middle Ages. London, 1818.

2 - Crusade, Commerce and Culture, Bloomington, 1942.

للسلاجقة أنهم اعتقدوا ان قيام دولة صليبية في الشام سوف يكون حاجزا دون تقدم السلاجقة نحو مصر وضربها إلى ممتلكاتهم ، وهو أمر كان يدور بخلد السلاجقة وقتذاك بعد أن أصبحوا القوه الإسلامية المسيطرة في المنطقة ولاشك أن هذا العامل كان له أثره على موقف الفراعنة من الغزو الصليبي المرتقب (١) .

كل هذا ساعد على نجاح الصليبيين إلى حد كبير في تثبيت أقدامهم في مراكز هامة من أراضي الشرق الأدنى الإسلامي، وتأسيس الإمارات اللاتينية الأربع : الأولى في أعالي الفرات وهي الرها ، والثانية في أعالي الشام وهي انطاكية ، والثالثة على الساحل الشامي وهي طرابلس ، والرابعة وهي في قلب فلسطين وهي بيت المقدس . وقد فرضت تلك الإمارات بحكم وجودها وضعاً شائكاً بالنسبة للكيان الإسلامي في المنطقة .

فبعد أن كانت الخلافة العباسية تتسم بالقوة وازدياد النفوذ ومراصلة الجهاد ، وبخاصة ضد الروم في العصر العباسي الأول ، أصبحت تعاني كثيراً من الضعف والانحلال وأصبح خلفاؤها ألعوبة في أيدي الأمراء منذ عهد الخليفة العباسي المعتصم بالله (٨٣٣ - ٨٤٦ م / ٢٦٨ - ٥٢٢ هـ) . ولقد كانت كثرة الثورات والحركات المذهبية والدينية داخل الدولة سبباً هاماً في زيادة ضعفها ، مما أدى إلى ظهور وحدات سياسية مستقلة على حساب الخلافة نفسها وكانت الدولة تسير نحو التدهور حتى أنه لم يكن للخليفة العباسي في أوائل القرن الثاني عشر الميلادي (أوائل القرن السادس الهجري) أي نفوذ من

(١) السيد الباز العريفي : مصر في عهد الإيوبيين ص ١ - ٢ .

السلطان والنفوذ . وكانت الخلافة العباسية وقتذاك منصرفة إلى محاولة التشكيك في نسب الفاطميين والشيعة وإعادة المذهب السني إلى مكانته الأولى (١) . هكذا بلغ انحلال إحنى القوى الإسلامية الكبرى في الشرق الأدنى ، في الوقت الذي كان فيه الصليبيون يمكنون لأنفسهم في بلاد الشام وشمال العراق ، مما صرفهم عن اتخاذ أى موقف إيجابي وقتها .

أما بالنسبة للخلافة الفاطمية، فلم تكن بأحسن حالا من الخلافة العباسية فرغم أنها حكمت مصر مدة تزيد عن قرنين من الزمان (٣٥٨ - ٥٦٧ هـ / ٩٦٩ - ١١٧١ م) ، إلا أن عوامل الضعف بدأت تنخر في كيانه منذ حكم الخليفة المستنصر بالله (٤٠٧ - ٥٤٨ هـ / ١٠٣٥ - ١٠٩٤ م) (٢) . إذ بلغت الخلافة درجة كبيرة من التدهور والانحلال وماتت من نزعة انفصالية أدت إلى انسلاخ كثير من أملاكها في بلاد الشام عنها حتى أنه لم يبق لها سوى صيدا وعكا فحسب . وكانت الخلافة الفاطمية في هذا الوقت مشغولة في محاربة انتزاع زعامة العالم الإسلامي من الخلافة العباسية وتفويض دعائمها واحلال المذهب الشيعي بدلا من المذهب السني .

أما بالنسبة للقوة الثالثة التي كانت موجودة في ذلك الوقت في المنطقة ،

-
- (١) الاربلي : خلاصة الذهب المسبوك مختصر من سير الملوك ، تحقيق مكي السيد جاسم ص ٢٢١ - ٢٢٢ ، سعيد عاشور : الحرمة الصليبية ج ١ ص ٥٦ ولزيد من التفاصيل عن أحوال الخلافة العباسية انظر : مختار العبادي : في التاريخ العباسي والفاطمي عبد المنعم حسنين : سلاجقة ايران والعراق ، جمال الدين الشيال : تاريخ الدولة العباسية .
- (٢) لزيد من التفاصيل : عن أحوال الخلافة الفاطمية وأئمتها انظر القريري : تماظ الحناء ، ابن تقي بردي : النجوم الزاهرة ج ٥ ، جمال الدين الشيال : تاريخ مصر الإسلامية ج ١ ، عبد المنعم اجد : ظهور خلافة الفاطميين وسقوطها في مصر .

ويعنى بها السلاجقة في آسيا الصغرى ، فقد أصبحت في العقد الأخير من القرن الحادى عشر الميلادى (أواخر القرن الخامس الهجرى) فى حالة فوضى واضطراب وأنقسام سياسى وأسرى . وبدأ التفتت يظهر على ممتلكات هذه الدولة ، فأقسمت إلى وحدات سياسية صغيرة ، وخاصة فى بلاد الشام بعد وفاة السلطان السلجوقى ملكشاه عام ٥٤٨ / ١٠٩٢ م . ولم يحل عام ١٠٩٦ / ٥٨٩ حتى كانت الدولة منقسمة إلى خمس ممالك متنافسة وهى : سلطنة فارس « اصبهان » وعلى رأسها السلطان بركياروق ، ومملكة خراسان وما وراء النهر وعلى رأسها أبو الحارث سنجر ، ومملكة حلب وعلى رأسها رضوان ، ومملكة دمشق وعلى رأسها شمس الملوك دقاق بن تنش ، وأخيرا سلاجقة الروم فى آسيا الصغرى وعلى رأسهم قليج أرسلان (١) .

هذه صورة عامة مركزة لأحوال الشرق الأدنى الاسلامى فى أواخر القرن الخامس وأوائل القرن السادس الهجرى (أواخر القرن الحادى عشر الميلادى وأوائل القرن الثانى عشر الميلادى) ، وفى الوقت الذى ظهر فيه الصليبيون فى الشام . ولاشك أن الضعف الذى انتاب هذه المنطقة كان له أكبر الأثر بالنسبة للغرب الأوروبى فى وقت كان قد أفاق فيه من كبوته بعد قرون طويلة من الفوضى والظلام أنراهبىار الأمبراطورية الرومانية المقدسة (٢)

(١) لمزيد من التفاصيل من أحوال السلاجقة انظر البندارى : مختصر تواريخ ال سلجوق ، تحقيق هوتسما ص ٦ وما بعدها ، الأصفهانى : تاريخ دولة ال سلجوق ص ٢ وما بعدها ، سعيد عاشور : الحركة الصليبية ج ١ ص ١١١ ، محمد الشيخ : الجهاد المقدس ص ٣٦ ، هيد النعيم حسنين : سلاجقة ايران وفارس ص ١٢ وما بعدها .

(٢) حول أوضاع الغرب اللاتينى قبل قيام الحملة الصليبية الأولى انظر المراجع التالية :

إن شجوعه ذلك على الإعداد لحملة كبيرة موجهة ضد شرق الأسلامى لاستقطاع الجزء الأكبر منه وتكوين مملكة صليبية تخدم مصالحه وتقلب ميزان القوى الذي لم يكن في صالحه في التروب الماصية . فكانت هذه الحملة هي المعروفة بأسم الحملة الصليبية الأولى . وقد خرجت في حشود ضخمة حتى بلغت بلاد الشام . وكانت الره الواقعة شمال الجزيرة هي أول مدينة يستولى عليها الصليبيون ويؤسسون أول إمارة لهم بها . وقد تقابعت بعد ذلك ضربات الصليبيين في الشام . فاستولوا على انطاكية وأقاموا بها الإمارة الثانية ، ثم بيت المقدس حيث أنشأوا مملكة لهم . وبعد ذلك تفرغوا لاستقطاع باقي المدن للشامية من أيدي المسلمين وبخاصة مدن الساحل . فكانت صيدا من نصيبهم ، وقد استولوا عليها بعد عدة محاولات عام ١١١٠م / ٥٥٠هـ .

وجدبر بالذكر أن النجاح الذي حققه الصليبيون لا يرجع إلى قوتهم أو كثرة عددهم ، ولا يعزى إلى المساعدات التي كانوا يتلقونها من الغرب ، وإنما يرجع أساسا إلى تفرق كلمة المسلمين وقتها . لأن القوات الصليبية عندما تقدمت إلى الشرق الأدنى لم تصادف قوات اسلامية متحدة ، بل صادفت قوى متفرقة متنازعة .

وإذا كان الغرب الأوروبي قد أمد الفرنج بمساعدات مستمرة ، فليس

Runciman , Byzantin Civilisation, pp. 50 - 54 , Diehl, L' Europe Oriental de 1081 - 1453. (Moyen Age t. IX).

وكذلك تشارلز وورث : الامبراطورية الرومانية .

(١) ارنت باركر : الحروب الصليبية - ترجمة السيد الباز العريضي - ص ١٩٦ ،

محمد الشيخ : الجهاد القدس ص ٩ .

فمعنى هذا أنه لم يكن يعاني من القوضى والاضطراب ، وإنما كانت أحسواله تنسم بمظاهر المآزعات والحروب فضلا عن الانشقاقات الدينية بين رأسى العالم المسيحى الغربى حينذاك وهما البابا وإلاهيرا طرر ، بجانب الخلافات الموجودة بين الكنيستين الأرثوذكسية الشرقية والكاثوليكية الغربية ، إذ أصرت كل منهما أن يسود وجهة نظرها وأن تكون لها الأسبقية على الأخرى ، ولهذا السبب عذما عرضت فكرة الحرب المقدسة على البابا أوربا الثانى (١٠٧٨ - ١٠٩٧ م / ٤٨١ - ٤٩٣ هـ) وجد فى تنفيذها فرصة كبيرة لانتهاء الخلاف بين الكنيستين ، فضلا عن السيطرة على الكنيسة الأرثوذكسية ، وتحقيق أطماع أخرى عديدة من بينها التخلّص من نفوذ كبار رجال الاقطاع فى الغرب . وبناء على ذلك ارتفعت أسهم البابوية فى القرن الثانى عشر الميلادى (القرن السادس الهجرى) باعتبارها السبب فى المكاسب التى حققها الصليبيون بحيث أصبح لها الهيمنة الكبرى على الصليبيين فى الأراضى المقدسة (١) . يضاف إلى ما تقدم ما كانت تتمتع به من هيبة فى نفوس أهل الغرب فى وقت كانت فيه السيطرة على مصائر الأفراد وحياتهم الخاصة والعامة لها الأمر والنهى وعلى الجميع الطاعة . وفى وقت كان فيه الغرب اللاتينى عبارة عن وحدة واحدة فى مجموعة على رأسها الجهاز الكنسى البابوى بينما لم تكن القوميات قد ظهرت بعد .

هذا هو وضع كل من الشرق الادنى والغرب الاوروبى فى الوقت الذى كان فيه الصليبيون يستعدون للانقضاض على الدول الاسلامية فى المنطقة ، وفى الوقت الذى تمكنوا فيه من تكوين بارونية صليبية فى مدينة صيدا .

(١) جوزيف نسيم : العرب والروم واللاتين ص ٩٨ انظر ايضا :

وتقسيمنا المنهجي لفصول الكتاب تقسيم زمني وموضوعي في ذات الوقت راعينا فيه التسلسل الزمني للأحداث والوقائع إلى جانب وضع صيدا ما بين بارونية تابعة لفرنجة أو مدينة خاضعة للمسلمين أو محكومة مناصفة من قبل الطرفين . الفصل الأول : عنوانه : استيلاء الصليبيين على صيدا وتأسيس بارونية بها (١٠٩٠ م / ٥٠٤ هـ) . بدأناه بذكر أحوال صيدا أثناء تبعيتها للخلافة الفاطمية في مصر ، ثم تحدثنا عن اتجاه أنظار الصليبيين نحو المدينة اعتبارا من عام ١٠٩٩ م / ٤٩٢ هـ والمحاولات العديدة التي بذلوها بقصد الاستيلاء عليها ، وهو موقف كل من الدمشقية والمصريين من هذه المحاولات العدوانية . وتعرضنا بعد ذلك للمحاولة الأخيرة التي قام بها الصليبيون عام ١١٠٠ م / ٥٠٤ هـ التي انتهت بسقوط صيدا في أيديهم وتأسيس بارونية صليبية بها خاضعة مباشرة لمملكة بيت المقدس اللاتينية وكان على رأسها يوستاش جارييه أول بارون لها على أن يكون الحاكم فيها وراثيا في أسرته من بعده . واختتمنا الفصل بذكر بعض الأوضاع الداخلية للبارونية في ظل الحكم الصليبي لها .

أما الفصل الثاني وعنوانه : فترة الحكم الصليبي الأول لبارونية - صيدا في ظل أسرة يوستاش جارييه (١١٠١ - ١١٨٧ م / ٥٠٤ - ٥٨٣ هـ) فقد تضمن المحاولات العديدة التي قامت بها البارونية لتدعيم نفوذها في جميع أنحاء مملكة بيت المقدس ومدى تأثير ذلك على علاقاتها بغيرانها المسلمين في الشرق الأدنى . وأوضحنا الدور الفعال الذي قامت به في حصار مدينة صور عام ١١١١ م / ٥٠٥ هـ وأثر ذلك على دمشق الإسلامية . والفينا الضم - وه على الدور الذي قامت به مع باقي القوات الصليبية للهجوم على نواحي دمشق عام ١١١١ م / ٥٠٥ هـ . ثم انتقلنا إلى تولي جيرارد بن يوستاش حكم البارونية ومحاولاته السير على نهج سياسة أبيه في مساعدة الجيش الصليبي في الشام في

شكل معاركه ضد المسلمين بهدف تثبيت مركزه وتقوية نفوذه بالنسبة لباقي المدن الصليبية الأخرى ، بل واعلاء شأنه عليها أن أمكن ذلك . ولعل أهم عملية حربية اشترك فيها هي حصار مدينة عسقلان الإسلامية عام ١١٥٣ م / ٥٥٤٨ هـ ونجاح الصليبيين في الاستيلاء عليها . وانتقلنا بعد ذلك إلى حكم البارون رينالد بن جيرارد والأوضاع التي سادت في عهده ، ثم تأثير ذلك على علاقته بنور الدين محمود في ذلك الوقت ، ومن بعده صلاح الدين الأيوبي . وأخيرا عرضنا بإيجاز موقف صيدا من معركة حطين الشهيرة ، ومدى الدور الذي قامت به في مواجهة القوات الإسلامية هناك ، وما ترتب على ذلك من آثار تلخص في استرداد المسلمين لمدينة صيدا عام ١١٨٧ م / ٥٥٨٣ هـ في عهد صلاح الدين .

أما بالنسبة للفصل الثالث وعنوانه « صيدا بين الصليبيين والمسلمين (١١٨٧ - ١٢٢٧ م / ٥٨٣ - ٦٢٤ هـ) فقد أشرنا فيه إلى حصار السلطان صلاح الدين لحصن شقيف أرنون التابع لبارونية صيدا ، ومحادثاته مع رينالد ، ثم المحاولة الفاشلة التي قام بها الصليبيون للاستيلاء على المدينة عام ١١٨٩ م / ٥٨٥ هـ . وبينما بعد ذلك محاولة كل من رينالد وبارون صيدا السابق معه كونراد دي مونتفرات صاحب صبور الاتفاق مع السلطان صلاح الدين ضد باقي الصليبيين في الشام مقابل الغنازل عن مدينة صيدا . وأشرنا إلى موافقة المسلمين عام ١١٩٨ م / ٥٩٤ هـ على مناصبة الحكم بالمدينة بينهم وبين الصليبيين ، ثم تنازل المسلمين عام ١٢٠٤ م / ٦٠٠ هـ عن النصف الخاص بهم في صيدا إلى الصليبيين بحيث أصبحت ملكا لهم حتى عام ١٢١٧ م / ٦١٤ هـ . وتضمن هذا الفصل أيضا موقف باليان صاحب صيدا من الحملة الصليبية الخامسة على مصر بقيادة جان دي برين صاحب عكا والملك الأسمى لبيت المقدس ومحاولة الكامل محمد

التنازل عن صيدا بأكملها بجانب مدن الساحل للصليبيين مقابل الجلاء عن
دمياط، ثم هزيمة الصليبيين آخر الأمر أمام المساعدات التي وصلت إلى المصريين
من الشام .

وفي الفصل الرابع وعنوانه فترة الحكم الصليبي الثانية للبارونية (١٢٢٧-
١٢٦١ م/٦٢٤ - ٦٦٠ هـ) ، أشرنا إلى الدعوة إلى الحملة الصليبية السادسة
بقيادة الامبراطور الألماني فردريك الثاني . ونجاح جنود الحملة في الاستيلاء
على مدينة صيدا عام ١٢٢٧ م/٦٢٤ هـ ، ثم انشغال الصليبيين الموجودين بالمدينة
بتشييد قلعة بحرية حصينة على جزيرة صغيرة تقع عند مدخل المدينة . وبعد
وذلك استعرضنا تدعيم نفوذ البارونية في جميع أنحاء المملكة اللاتينية في الاراضي
المقدسة أثناء حكم باليان لها، ثم بعده ابنه جوليان أخو بارونات البارونية
من أسرة يوستاش جارييه ، ثم موقف المسلمين من هذه التطورات وأشرنا
إلى وصول الملك الفرنسي لويس التاسع إلى أراضى الشام بعد هزيمته في مصر
واستقراره بصيدا ومحاولاته إعادة تحصينها وترميم أسوارها ، ثم انشاء القلعة
البرية التي نسبت إليه . ولم تغفل في ذلك المجال الغارة الوحشية التي شنّها المغول
على المدينة عام ١٢٦٠ م/٦٥٩ هـ و تدميرهم لها ، وما ترتب على ذلك من اتحاد
بارون صيدا وغيره من بارونات المملكة اللاتينية في الشام مع المسلمين لوقوف
معا ضد الخطر المشترك الذي كان يهدد كليهما وهو الغزو المغولي . وأخيرا
أشرنا إلى الضعف الذي وصلت إليه بارونية صيدا في آواخر حكم جوليان
خاصة بعد الغارة المغولية عليها ، مما جعله يتنازل عن الحكم فيها إلى جماعة
الفرسان الداوية عام ١٢٦١ م/٦٦٠ هـ .

أما الفصل الخامس والآخر من هذه الرسالة وعنوانه « أضمجلال
بارونية صيدا وسقوطها في عصر دولة المماليك الأولى (١٢٦١ - ١٢٩١ م)

٦٦٠ - ٦٦٩ هـ) وقد أوضحنا فيه أحوال البارونية أثناء حكم الفرسان
الداوية لها بقدر ما أتاح لنا المادة التي عثرنا عليها في مختلف المصادر
والأصول ، وكذلك سياسة السلطان المملوكي الظاهر بيبرس تجاه الفرنج
الموجودين بالبارونية بصفة خاصة وأثر ذلك على علاقته بالفرنج بصفة عامة
ثم المعاهدة التي عقدها معهم عام ١٢٧٩ م / ٦٦٧ هـ لتناصفة صيدا بين الطرفين
وأشرنا بالتفصيل بعد ذلك إلى الهدنة التي أجراها السلطان المنصور سيف
الدين قلاوون مع حكام صيدا عام ١٢٨٣ م / ٦٨٢ هـ . وأخيرا تعرضنا إلى
الضربة القاضية التي وجهها المسلمون إلى مدينة صيدا عام ١٢٩١ م / ٦٩٠ هـ
والتي أنهت بسقوطها في أيديهم أيام السلطان الأشرف خليل ، بحيث عادت
المدينة مرة أخرى مدينه إسلامية لها كيانها وشخصياتها بين سائر الدول
الإسلامية الموجودة في المنطقة .

وأنهينا الكتاب بخاتمة تضمنت خلاصة النتائج التي توصلنا إليها على امتداد
فصول الكتاب ، مع تقييم عام لطبيعة العلاقات التي نشأت بين الصليبيين
الموجودين بالبارونية ومسلمي الشرق الأدنى . كما أشرنا إلى موقف
صيدا في القرن الرابع عشر الميلادي (القرن السابع الهجري) من الحملات
الصليبية المتأخرة .

وقد فرض علينا البحث بتزويده بخريطة هامة توضح صيدا من جنوب
لبنان وبيان حدودها . هذا فضلا عن عدد من اللوحات الإيضاحية . وتمثل
إحدى هذه اللوحات منظرا عاما لقلعة البحر ، ومنظرا آخر لحصن شقيف
أرنوب التابع لبارونية صيدا ، هذا بجانب رسمين تخطيطيين لقلعتي البحر والبر .
وقد أستعنا في إعداد هذه الخريطة واللوحات بعدد من مؤلفات المؤرخين

الحديثين وعلى رأسهم « ميولر » Muller والدكتور السيد عبد العزيز سالم .

وذا لنا المؤلف بسنة ملاحق هامة تتصل بموضوع البحث اتصالاً وثيقاً .
أولها نص مستمد من مصدر لاتيني معاصر وهو أسنيلاء الصليبيين على صيدا عام ١١١٠ م / ٥ هـ وهذا النص لم ينتقل بعد إلى اللغات الحديثة . وثانيها نص مخطوطة عربية لم تشر بعد للنويري الكندي ، وتوضح أسنيلاء السلطان صلاح الدين على حصن شقيف أرنون وهو أحد الحصون الهامة التابعة لبارونية صيدا اللاتينية وتناشها مأخوذ عن مصدر باللغة الفرنسية القديمة من « الوثائق الأرمنية » في « مجموعة مؤرخي الحروب الصليبية » خاص بالفترة الوحشية التي شنها المغول على مدينة صيدا عام ١٢٦٠ م / ٦٥٩ هـ ، ثم بيع المدينة إلى جماعة الفرسان الداوية . ورابعها عن مصدر آخر باللغة الفرنسية القديمة للمؤرخ روتلان ويتعلق بتسليم الملك الصالح إسماعيل سلطان دمشق حصن شقيف أرنون إلى بارون صيدا عام ١٢٤٤ م / ٦٣٨ هـ . والملحقان الثالث والرابع لم ينتقلا بعد إلى اللغات الحديثة . وخامسها عبارة عن نص المهدنة التي عقدت عام ١٢٨٣ م / ٦٨٢ هـ بين الملك المنصور سيف الدين قلاوون وبين حكام صيدا وعكا وعتليت اللاتين ، وهي منقولة عن مخطوطة « تاريخ الدول والملوك » لكتابها ابن الفرات .

والمعلق السادس والأخير عبارة عن بيان بأسماء البارونات الذين حكموا صيدا من أسرة بوسنتاش جارجييه منذ تأسيس البارونية عام ١١١٠ م / ٥٠٤ هـ وحتى آخر أفراد هذه الأسرة جوليان جارجييه الذي حكم حتى سنة ١٢٦١ م / ٦٦٠ هـ ، وموضح قرين أسم كل منهم تاريخ بداية ونهاية حكمه

وأعقبته ذلك بيان بأسماء مقدمي الداوية الذين حكموا الباروتية من سنة
 ١٢٦١ م / ٦٦٠ هـ وحتى ١٢٩١ م / ٦٩٠ هـ ، مع بيان تواريخ حكمهم .
 وبآخر الكتاب قائمة بأسماء المصادر والمراجع من عربية وأجنبية ، خطية
 ومطبوعة ، وفي التي أعمدنا عليها وأستعنا بها في جمع المادة التأريخية
 المتعلقة بموضوع البحث وأفدنا منها قائمة كبرى تبدو في ثنايا المؤلف .

عرض و تحليل المصادر الكتاب و منابعه

يكثف تاريخ العلاقات بين الشرق والغرب في العصور الوسطى ، وبخاصة في فترة الحروب الصليبية ، كثير من اللبس والغموض الشديدين . وهناك العديد من الموضوعات الشائكة المعقدة في هذا الميدان بحاجة إلى الدراسة والاستقصاء . وامل السبب في ذلك أن بعض المصادر الاجنبية لاتزال بلغاتها الأصلية التي دونت بها ، كاللاتينية أو الفرنسية القديمة أو اليونانية القديمة أو الأرمنية ، ولم تترجم إلى اللغات الحديثة بعد . فضلا عن أن بعض المصادر العربية القديمة قد فقدت ، لم يتم العثور عليها ، فبعضها لا يزال خطيا لم ينشر حتى الآن . ويضاف إلى ذلك وجود فجوات في تلك المصادر والأصول ، من عربية وغير عربية ، تحتاج إلى المقارنات والموازنات التاريخية .

وتمثل العلاقات السياسية بين بارونية صيدا في ظل الحكم اللاتيني لها وبين المسلمين في الشرق الأدنى في عصر الحروب الصليبية ، حلقة في سلسلة حلقات هذه العلاقات الطويلة الممتدة بين الشرق والغرب ، كما تمثل مرحلة زمنية هامة في تاريخ العصر الوسيط على وجه العموم . ورغم ذلك لم تلق العناية الكافية من الكتاب والمؤرخين ، بينما مرت عليها الأصول الغربية في كثير من الأحيان مروراً سريعاً ، ولم تتعرض لها كتب الباحثين إلا عرضاً وفي أسطر معدودات .

وأهم المصادر الغربية التي اعتمدنا عليها وأخذنا منها كتاب ولیم الصوري Guilaume de Tyr المعروف باسم « الأعمال التي انجزت في بلاد ما وراء البحر » (١) وقد وضعه المؤلف باللغة اللاتينية تحت اسم :

« Historia rerum in Partibus Transmarinis Gestarum »

(١) ولد ولیم الصوري في بيت المقدس عام ١١٣٠ م . وكان يتقن كثيراً من اللغات =

ويتميز هذا المصدر بأهميته الفائقة في تاريخ العلاقات الصليبية الإسلامية بصفة عامة ، وفي تاريخ العلاقات بين الصليبيين الموجودين في باورنيسة صيدا والمسلمين المجاورين لهم في منطقة الشرق الأدنى في الفترة موضوع البحث بصفة خاصة . وأمدنا المؤرخ بتفصيلات عديدة أغفلت ذكرها كثير من المصادر الأخرى من عربية وأجنبية . نجسد مثالا لذلك في عرضه المفصل لموقف بارونات مملكة بيت المقدس تجاه بوستاش جارييه صاحب صيدا (١١١٠ - ١٢٣ م / ٥٤ - ٥٥٧ هـ) عندما تم اختياره نائبا عن الملك الصليبي في إدارة أمور المملكة أثناء غيابه في الأسر . وكذلك الحال بالنسبة للدور الذي قام به جيرارد بارون صيدا (١١٢٤ - ١١٥٤ م / ٥٤٠ - ٥٤١ هـ) . فقد أعطانا صورة واضحة للموقف من كافة جوانبه ، كما بين أهمية صيدا أبان هذه الغزوة الصليبية . كذلك اهتم وإيم الصوري بذكر تفاصيل الغزوة الحربية التي شنها أسد الدين شيركوه على مدينة صيدا عام ١١١٤ م / ٥٦٠ هـ ، والتي انتهت بتدميرها وتخريبها . ورغم ذلك يبدو أنه لم يراع الدقة التامة عند تحديد تواريخ بعض

مثل اللاتينية والفرنسية والعربية ، فضلا عن المامه بالفارسية والعبرية واليونانية . وبدأ حياته بالعمل في السلك الكنسي حيث كان تابعا لرئيس أساقفة صور . ودخل في خدمة الملك عموري الأول ملك بيت المقدس اللاتيني (١١٦٢ - ١١٧٣ م) الذي عينه رئيسا لشمامسة كنيسة صور ، وكلفه بكتابة تاريخه . وقام كذلك من الأستاذ الدكتور عمر كمال توفيق والأستاذ الدكتور السيد الباز العريضي بعمل دراسة تحليلية عن هذا المؤرخ وكتابه . انظر عمر كمال : المؤرخ وإيم الصوري ، مقال بمجلة كلية الآداب - جامعة الإسكندرية - المجلد ٢١ لسنة ١٩٦٧ ص ١٨١ - ٢٠٠ ، السيد الباز العريضي مؤرخو الحروب الصليبية ص ١٠١ - ١٥٢ ، نظير حسان سمداوي : ثلاثة من مؤرخي الحروب الصليبية ص ٤٥ - ٥٦ راجع كذلك : Dodu , Histoire des Institution Monarchiques dans le Royaume Latin de Jerusalem (1٠91 - 1290)^١, pp. 3 - 4 .

الأحداث التاريخية التي اتفق عليها كثير من المؤرخين الآخرين العرب والأجانب المعاصرين لها . إذ ذكر أن استيلاء الصليبيين على مدينة صيدا كان في عام ١١١٩ م / ٥٠٥ هـ ، بينما المتفق عليه بين سائر المؤرخين هو عام ١١١٠ م / ٥٠٤ هـ ، وقد ثبت أن هذا هو التاريخ الصحيح . كذلك أدرج حادثة حصار المصريين لمدينة يافا و وفاة يوستاش جارييه صاحب صيدا ضمن أحداث عام ١١٢٢ م / ٥١٦ هـ ، بينما الثابت تاريخيا وفقا لروايات المؤرخين الصليبيين والمسلمين المعاصرين لأحداث هذه الفترة من الزمن ، أن حصار المدينة تم عام ١١٢٣ م / ٥١٧ هـ ، كذلك كانت وفاة يوستاش جارييه في نفس العام . وقد تناولنا كل هذه الأمور بالتفصيل والتفسير في موضعها الطبيعي من الكتاب .

وهناك مصدر آخر لا يقل أهمية عن كتاب وليم الصوري وهو كتاب البرت دكس Albert d'Aix (١) المعروف باسم « تاريخ بيت المقدس » وهو مؤلف باللغة اللاتينية تحت اسم Historia Hier. solymita ويعتبر هذا المؤلف من المصادر الأساسية التي لا غنى عنها في تاريخ الحروب الصليبية في الفترة الممتدة من سنة ١١٠٣ حتى سنة ١١٢٠ م (٤٩٦ - ٥١٤ هـ) . وقد أمدنا

(١) لا نعرف على وجه التحديد الاسم الكامل لهذا المؤرخ ومكان مولده . وكراما نعرفه عنه أنه كان كاهنا وأميناً لحزينة اكس Aix ورجع انتماءه الى مدينة اكس لاشابل الألمانية . وهذا الكتاب يروي قصة الحملة الصليبية الأولى وتاريخ الممالك اللاتينية في الفترة الممتدة من سنة ١١٠٣ م / ٤٩٦ هـ حتى سنة ١١٢٠ م / ٥١٤ هـ . ولزيد من التفاصيل أنظر :

R. H. C. - H. Occ., t. IV, pp. XX - XXIX

وراجع كذلك السيد الباز العربي : مؤرخو الحروب الصليبية ص ٦٥ - ٦٦ .

بكثير من الوقائع والاحداث المتعلقة بموضوع البحث التي سككت عنها المصادر الاجنبية لاخرى . مثال ذلك توضيحه للدور الذي قام به بوستاش جارييه صاحب صيدا في حصار مدينة صور عام ١١١١م / ٥٠٥ هـ عندما عهد اليه مهمة قيادة الابراج الصليبية الثلاثة التي استخدمت في حصار المدينة .

ونعمة مصدر لاينى آخر يحدد الاشارة اليه وهو كتاب فوشيه دى شارتر Foucher de Chartres (١) المسمى : أعمال الفرنبجة الحاجب بن الى بيت المقدس ، والمدون أصلا باللغة اللاتينية تحت اسم

« Gesta Francorum Iherusalem Peregrinatum »

وللمؤلف أهمية خاصة بصفته شاهد عيان لبعض الاحداث الهامة المتعلقة بموضوع البحث . إذ قدم وصفا دقيقا لاستعدادات الصليبيين لحصار مدينة صيدا عام ١١١٠م / ٥٠٤ هـ ثم الاستيلاء عليها . ولا يقتصر أهمية هذا الكتاب

(١) ولد فوشيه بمدينة سارتر بفرنسا عام ١٠٥٨ م ، وأصبح كاهنا بهـ . وكان أحد المشاركين في الحملة الصليبية الأولى ضمن جيش روبرت كوت نورمانديا وأتين كوت شارتر ، وشاهد معظم المعارك الحربية التي دارت رحاها بين الافرنج والأتراك السلاجقة في اسيا الصغرى ثم انفصل عن الجيش الصليبي قبل الاستيلاء على أنطاكية . ولازم بلدوين الأول فترة توليه امارة الرها . واشترك معه في جميع المعارك الحربية التي خاضها . ثم اصطحبه بلدوين عندما توج على بيت المقدس ، وظل ملازما له حتى وفاته عام ١١١٨م / ٥١٢ هـ أنظر :

Foucher de Chartres, Cf. R. H. C. - H. Oco, t. III, pp. XXVII - XXX.

راجع كذلك السيد الباز العريضي : مؤرخو الحروب الصليبية ص ٣٧ - ٤٣ ، جوزيف نسيم : العرب والروم واللاتين ص ٧ .

بالنسبة لموضوع البحث عند حد الاستيلاء على المدينة ، وإنما تمتد الى السنوات الاولى التي أعقبت الاستيلاء عليها وتأسيس البارونية بها وأثر ذلك في الكشف عن طبيعة العلاقات بين البارونية والمسلمين المجاورين لها . فمثلا القى الضوء على الدور الذي قام به يوسف بن جارية صاحب صيدا بمعرفته نائباً عن الملك الصليبي أثناء وجوده في الأسر - في تجميع القوى الصليبية ، وتخفيض مدينة يافا التي كانت تابعة لهم في ذلك الوقت من الحصار المصري لها عام ١١٤٣م/٥١٧هـ . ويمتاز هذا المصدر عن غيره من منابع والاصول بأنه لا يكتفى عند وصفه لاجلدي المارك بن الصليبيين والمسلمين ، بالإشارة الى مضمون الحادثة فحسب ، وإنما يراعي ذكر المدن الصليبية الأخرى التي كانت لها دور في المعركة ، الأمر الذي ساعدنا في كثير من الأحيان على إبراز موقف صيدا من المعارك ودورها فيها .

كذلك يعتبر تاريخ هرقل Eracles (١) من المصادر الرئيسية التي يعتمد عليها باعتبارها مصدر ثقة وردت فيه تفاصيل ومعلومات قيمة لم ترد في كثير من الاصول الأخرى . فمثلا أنفرد دون سواه من المصادر الاجنبية والعربية

(١) منشور باللغة الفرنسية القديمة في « مجموعة مؤرخي الحروب الصليبية » وهو مكمل لتاريخ وليم الصوري ، ولم يعرف مؤرخه . ولقد قام أحد رجال الملك الفرنسي لويس التاسع في منتصف القرن الثالث عشر الميلادي (منتصف القرن السابع الهجري) بترجمة كتاب وليم الصوري وأضاف عليه ذبلاً تناول الفترة من سنة ١١٨٤ حتى سنة ١٢٧٧ م وسماه بأسم « تاريخ هرقل » لأن أول كلمة افتتح بها الكتاب « الامبراطور هرقل » ولمزيد من التفاصيل أنظر ١

Runciman, A History of the Crusades. t. I, p. 477, t. III, p. 482.

بذكر حادثة أنصال رينالد صاحب صيدا (١١٥٤ م — ١١٥٩ / ١١٥٩ هـ) .
بعد هروبه إلى صور واستيلاء المسلمين على صيدا عام ١١٨٧ م / ٥٨٣ هـ
بالسلطان صلاح الدين ودعوته للمضور لتسليمه مدينة صور . كذلك
أنقرد هرقل بذكر تجديد الهدنة القائمة بين الملك العادل صاحب مصر
(١٢٠٠ — ١٢١٨ م / ٥٩٦ — ٦١٥ هـ) والملك حنا دى برين صاحب
مكا (١٢١٠ — ١٢٢٥ م / ٦٠٧ — ٦١٢ هـ) للمرة الثالثة لمدة ست سنوات
أخرى تنهى عام ١٢١٧ م / ٦١٤ هـ ، والتي بموجبها تنازل الطرف الأول
للمسيحيين عن الجزء الخاص بالمسلمين في صيدا . وإذا كانت المؤرخ قد سد
ثغرات عديدة في تاريخ العلاقات الصليبية الإسلامية في الفترة موضوع
البحث ، إلا أنه سكت تماما مثل غيره من المؤرخين الآخرين العرب والأجانب
عن ذكر أية تفصيلات تتعلق باسترداد السلطان صلاح الدين لمدينة صيدا
عام ١١٨٧ م / ٥٨٣ هـ . إذ مر على هذه الواقعة من الكرام دون الخوض في
تفاصيل الاستعدادات التي جهز لحصارها ثم سقوطها ، وما إلى ذلك مما يشفي
غليل الباحث في هذا المجال .

وهناك مصدر آخر أطلعنا عليه وهو تاريخ روتلان Rotheljn وهو
مصدر هام على بصفة عامة حوادث الفترة الممتدة من سنة ١٢٢٩ حتى سنة
١٢٦١ م (٦٢٤ — ٦٦٠ هـ) ولكنه لم يوضح طبيعة العلاقات التي كانت
قائمة آنذاك بين الصليبيين في بارونية صيدا والمسلمين الموجودين في الشرق
الأدنى . كذلك أغفل عن ذكر بعض الحوادث الهامة المتصلة بموضوع البحث
والتي كنا نتوقع أن يمدنا بمعلومات وافيه عنها بصفتها شاهد عيان لها . فمثلا
لم يذكر حادثة غزو بعض الفرسان الغربيين بقيادة المارشال ريشار لمدينة
بيروت عام ١٢٣١ م / ٦٢٩ هـ ، وتصدي باليان صاحب صيدا (١٢١٠ —

١٢٣٩ م / ٩٠٧ - ٦٣٧ هـ) لهم واجلائهم عن الأراضى المقدسة بصفة عامة وعن بيروت بصفة خاصة رغم أن المؤرخ هرقل قد أنقذ بذكر هذه الرواية بشيء من التفصيل كذلك كما ننظر أن نستقى منه معلومات طيبة حول زيارة الملك الفرنسى لويس التاسع المعروف بالقديس لويس الأراضى المقدسة والتحصينات التى أقامها بمدينة صيدا وأهمها انقلعة البرية التى شيدها . لكننا لا نجد ميرا لا غزال مثل هذه الحقائق التاريخية الهامة التى لو كان قد زودنا بها لست ثغرات كثيرة فى مجرى تدوين الحركة الصليبية بعامة وتاريخ صيدا آنذاك على وجه الخصوص . خاصة وأنه كان شاهد عيان لكل هذه الأحداث . ورغم قلة المعلومات التى استقيناه من كتاب روتلان . إلا أنها سدت جانباً هاماً من جوانب البحث . فمثلاً أوضح بالتفصيل مدى التعاون الذى كان قائماً بين الملك الصالح اسماعيل صاحب دمشق (١٢٢٧ - ١٢٣٨ م ثم ١٢٣٩ - ١٢٤٥ م / ٦٣٥ - ٦٣٦ هـ ثم ٦٣٧ - ٦٤٣ هـ) ، وجوليان صاحب صيدا (١٢٣٩ - ١٢٦٩ م / ٦٣٧ - ٦٦٠ هـ) عام ١٢٤٠ م / ٦٣٨ هـ وما ترتب على ذلك من تنازل الملك الصالح الصليبيين عن حق المسلمين فى حصن شقيف أرنون ، الذى كان تابعا لبارونية صيدا من قبل ثم استولى عليه السلطان صلاح الدين . كذلك أوضح روتلان موقف جوليان وغيره من بارونات المملكة اللاتينية من سيف الدين قطز (١٢٥٩ - ١٢٦٠ م / ٦٥٨ - ٦٥٩ هـ) ومبادرتهم بالتعاون معه للوقوف معاً ضد القوات المغولية التى كانت خطراً يهدد كليهما . وبحساب هذه المصادر ، هناك حولىة المؤرخ ميخائيل السريانى وبوجد مقتطفات منها فى مجموعة مؤرخى الحروب الصليبية (الوثائق الأرمينية) تحت اسم «Extraits, de la Chroniques de Michel le Syrien» ، ولكنة لم يكثر

من الإشارة إلى طبيعة العلاقات بين البارونية والمسلمين المجرارين ، باستثناء تلك الحادثة التي أتفرد بذكرها دون غيره من المؤرخين ، ونعني بها ذهاب جيرارد صاحب صيدا إلى نور اندين محمود ودعوته لتتعاون معه ضد الملك الصليبي عموري الأول (١١٦٣ - ١١٧٤ م / ٥٥٨ - ٥٧٠ هـ) مما أثار الأخير عليه ، وقد تمكن من القبض عليه وحكم عليه بالموت حرقاً بالنار . وقد أخذنا على المؤرخ ميخائيل السرياني في هذه الرواية خطأه الغير متعمد في ذكر تاريخ هذه الحادثة (١) . ويؤخذ عليه أيضاً أنه لم يبرز بشكل تفصيلي كيفية استرداد المسلمين لمدينة صيدا عام ١٠٨٧ م / ٥٨٣ هـ . وإنما أقصر على ذكر هذا الحدث في اشارات سريعة لا تشفي غليل الباحث المتشوق للوصول إلى الحقيقة التاريخية الكاملة .

وبجانب ذلك رجعنا إلى كثير من الكتب الأخرى لمؤرخين مجهولي الاسم مست كتاباتهم جانباً هاماً ودقيقاً من جوانب الموضوع فهناك كتاب معروف باسم « تاريخ بيت المقدس وأنطاكية » Li Estoire de Jerusalem et d' Antioche والكتاب مدون باللغة الفرنسية القديمة وهو عبارة عن سرود تاريخي للحركة الصليبية منذ بدايتها حتى عام ١١٢٣ م / ٥١٧ هـ . ورغم ذلك لم يذكر أية معلومات تتعلق بالمحاولات العديدة المبكرة التي قام بها الصليبيون من أجل الاستيلاء على مدينة صيدا أو كيفية الاستيلاء عليها عام ١١١٠ م / ٥٠٤ هـ . وإنما أنقل فجأة إلى الحديث عن يوستاش جارييه ودوره في تخليص يافا التي كانت تابعة للصليبيين من الحصار المصري المفروض عليها عام ١١٢٣ م / ٥١٧ هـ . وكان المنطقي أن يذكر في لمحات سريعة التسلسل التاريخي السليم السابق على

(١) ناقشنا هذا الأمر بالتفصيل في الفصل الثاني من هذا الكتاب .

هذا الحدث حتى يبدو الانسجام واضحاً على امتداد الكتاب ، خاصة وأنه كان معاصراً لتلك الفترة .

وهناك أيضاً مؤلف بأسم « تاريخ بيت المقدس » - كتاب مجهول وهو مكتوب بعنوان *Historia Hierosolimitane* ويؤرخ لـ قلاع الفترة الممتدة من بداية الحركة الصليبية حتى عام ١١٧٣ م / ٥٠٤ هـ ، وهو موجود في الجزء الرابع من « مجموعة مؤرخي الحروب الصليبية » (المؤرخين الغربيين) وقد أفسدنا في تغطية وقائع كثيرة تتعلق بمدينة صيدا منذ أسسها للصليبيين عليها عام ١١١٠ م / ٥٠٤ هـ وحتى عام ١١٧٣ م / ٥٠٧ هـ .

وبجانب هذين المؤلفين توجد مؤلفات أخرى أدمت بتاريخ هذه الفترة وساعدت كثيراً على تسليط الأضواء على جوانب عديدة من البحث وسد بعض الثغرات فيه . نذكر منها كتاب « تاريخ نيقية وأنطاكية وبيت المقدس » المعروف بأسم « *Historia Nicenave Antiochena Nacnon Jerosolymitana* » وهو مكتوب أصلاً باللغة اللاتينية لصاحبه « *Monitum* » . ويوجد أيضاً كتاب للمؤرخ اللاتيني « *Baldrici* » تحت اسم « تاريخ بيت المقدس » *Historia Jerosolimitana* بالإضافة إلى المجموعة المعروفة بأسم « أعمال الفرسان الحاجين إلى بيت المقدس » *Expugnantium Therusalem* التي قام بنشرها العالم بونجارز Bongars ورغم أن هذين المؤلفين يؤرخان للفترة الممتدة من بداية الحركة الصليبية حتى عام ١١٠٩ م / ٥٠٩ هـ ، إلا أننا أفسدنا مما ورد بها من معلومات . ولكن يؤخذ على مجموعة بونجارز التي تضمنت عدداً من المصادر المبكرة عن الحركة الصليبية الطريقة التي أتبعها كاتبوها أحياناً ضد وصفهم للأحداث التاريخية . فهم يكثرون من وصف أحوال الجو ورصد الكواكب والنجوم وتحركاتها مما يبعد بنا عن

الموضوع الأصلي ، ويؤدي إلى ملل القارئ ، ويبغده عن الجو التاريخي ،
وبتوضيح ذلك ، على سبيل المثال ، عند وصفه خط سير الصليبيين بحذاء الساحل
وهم في طريقهم إلى بيت المقدس مارين بيروت وصيدا وغيرهما من الموانئ
الشامية (١) .

وثمة مصدر آخر هام أخذنا منه وهو كتاب «جان دي جواتفيل» Jean de Joinville (٢) عن حملة القديس لويس على مصر والشام ، وهو مدون أصلاً باللغة
الفرنسية القديمة . وقام الأستاذ الدكتور حسن حبشي بنقله إلى اللغة العربية .
وقد عالج هذا الكتاب فترة من أهم فترات تاريخ مدينة صيدا في أواسط القرن
الثالث عشر الميلادي (أواسط القرن السابع الهجري) إذ تناول بشيء من
التفصيل الهجوم الذي تعرضت له صيدا من قبل المسلمين عام ١٢٥٣ م / ٦٥١ هـ
ومحاولات القديس لويس للدفاع عنها ، وما أفردته من امكانيات كبيرة لتحصين
المدينة . وذلك ما سكت عنه غيره من المؤرخين المعاصرين لهذه الفترة والمتأخرين
عنهم زمنياً . ولكن ما يؤسف أن جواتفيل سكت عن وصف القلعة البرية التي
أمر بتشييدها الملك الفرنسي في مدينة صيدا والتي نسبت إليه . ولو كان جواتفيل

(1) Anonymous. Gesta Francorum Expugnantium Iherusalem,
Cf. R.H.C. - H. Occ, t. III, pp. 507-508, 542-543.

(٢) ولد حوالي عام ١٢٤٤ م ، وكانت أحد فرسان الملك الفرنسي لويس التاسع
أثناء حملته على مصر والشام في أواسط القرن الثالث عشر الميلادي (منتصف القرن السابع
الهجري) . ولزيد من التفاصيل عن جواتفيل انظر جوزيف نسيم : المدونان الصليبي
على الشام ص ٣ — ١٦ ، حسن حبشي : القديس لويس : حملته على مصر والشام
ص ٤ — ٥ ، السيد الباز العريبي : مؤرخو الحروب الصليبية ص ١٥٣ — ١٦٠ .

قد أمدنا بوصف لهذه القلعة لقادم سردا تاريخيا رائعا يفوق ما قدمه غيره من الكتاب ، وذلك بصفته شاهد عيان لاحداث هذه الفترة ومعاصرا لبناء القلعة .
ومن أقرب المقربين إلى الملك لويس نفسه .

وبجانب هذا ، يوجد مصدر آخر مكتوب باللغة الفرنسية القديمة لصاحبه روبرت كلاري Robert Clary (١) قام الاستاذ الدكتور حسن حبشي بنقله إلى العربية تحت اسم «فتح القسطنطينية على يد الصليبيين» . وجدير بالذكر أن المؤرخ لم يكن دقيقا في وصفه لبعض الوقائع والأحداث . ويبدو أن معلوماته التاريخية يشوبها التشويش والاضطراب وغير مكتملة الأمر الذي جعله يقع في العديد من الأخطاء التاريخية رغم أنه كان أحد شهود العيان لما رآه ، وذلك عندما أشار بأن البلاد الصليبية كلها قد ضاعت على الصليبيين عقب موقعة حطين ماعدا صيدا وعسقلان ، مما يتناقض والواقع التاريخي (٢) .

وإلى جانب المصادر التي أشرنا إليها توجد أيضا « مجموعة تشريعات مملكة بيت المقدس » Assises de Jerusalem ، وهي تدفع في جزئين يمكن للمجموعة مؤرخي الحروب الصليبية . وقد استفدنا منها كثيرا على امتداد الكتاب فكانت لكرب كل من حنا دي ابلين Jean d'Ibelin ، وجاك دي ابلين

(١) المعلومات التاريخية عن هذا المؤرخ ضئيلة . وسبب ذلك أنه كان من الطبقة الشعبية ثم لم يرق إلى المسكاة التي توفر له من يعنى به العناية الجديرة بمواهبه . وقد اشترك في الحملة الصليبية الرابعة على القسطنطينية ، وشاهد بنفسه سقوطها في أيدي اللاتين . ولزيد من التفاصيل انظر حسن حبشي : فتح القسطنطينية على يد الصليبيين ص ٣٣ - ٤٣ .

(٢) ناقشنا هذا الموضوع بصورة تفصيلية في الفصل الثاني .

Jacques Ibelin وفيليب دي نافار Philippe de Navarre ، بجانب كتاب « جداول أنساب ما وراء البحر » Les Lignages d'Outre-mer ، - كان لكل هذه التآليف أكبر الأثر بالنسبة لموضوع البحث ، فعرفنا من خلالها تقسيم البارونيات داخل مملكة بيت المقدس مع اعتبار صيدا إحدى هذه البارونيات التي أصبح الحكم فيها وراثيا في أسرة بوستاش جارييه . كما زودتنا بمعلومات كثيرة تتعلق بحقوق وواجبات بارونات صيدا ، تجاه الملك الصليبي داخل المملكة اللاتينية ، وما إلى ذلك من تشريعات ووقائع تاريخية أشرنا إليها في مواضعها في الكتاب .

ونضيف إلى هذه المصادر كتابين هامين يحملان اسم « زهور التاريخ » Flowers of History أولهما لروجر أوف وندوفر (١) Roger of Wendover والثاني لمتي أوف وستمنستر Matthew of westminster ورغم أن الأول قد تعرض لفترة موضوع البحث في أسطر قليلة ، إلا أنها كانت تتميز بقيمتها التاريخية . فمثلا أوضح بصراحة أن رينالد صاحب صيدا كان أحد الفارين من موقعة حطين الأمر الذي أكد اشتراك صيدا بقوتها في هذه

(١) ينتسب إلى مدينة وندوفر إحدى مدن مقاطعة باكنجهام بإنجلترا ، وكان يشغل وظيفة مرتل في أحسد الأديرة ، وأخذ ينتقل في مناصب السلك الكنسي حتى وصل إلى منصب رئيس دير بلفدار الملحق بدير سانت البيني Aibney ، وكان ذلك في عصر الملك هنري ملك إنجلترا (١١٩٩ - ١٢١٦ م) . ومات روجر عام ١٢٢٧ م ، وينقسم كتابه إلى ثلاثة أجزاء : الأول يبدأ من بدء الخليقة ويستمر حتى عام ٤٤٧ م ، والثاني ينتهي بحوادث عام ١٢٠٠ م ، والثالث ينتهي بأحداث عام ١٢٢٥ م انظر :

Roger of Wendover, Flowers of History, t. I, pp. V-VII.

الموقعة . كما أوضح دورا صيدا في تحسين العلاقات بين الملك اللاتيني غمورى وجماعة الحشيشية بالشام . ولكن رغم ذلك يؤخذ عليه الخطأ الذي وقع فيه عندما أدرج واقعة استيلاء الصليبيين على مدينة صيدا ضمن أحداث عام ١١١١ م / ٥٠٥ هـ . هذا بجانب أنه أغفل ذكر كثير من الحوادث الهامة الأخرى المتعلقة بالبارونية . فعلى سبيل المثال لم يشر ، ولو في أسطر قليلة ، إلى الحصار الصليبي لمدينة عسقلان عام ١١٥٣ م / ٥٤١ هـ . الدور الذي قام به جيرارد بارون صيدا . أما بالنسبة للكتاب الثاني فهو للكتاب الانجليزي مق أوف وستمنستر Matthew of Westministen (١) وهو يعتبر من كبار كتاب أواخر القرن الثالث عشر وأوائل القرن الرابع عشر الميلادي (أواخر القرن السابع وأوائل القرن الثامن الهجري) وتنتهي حوادثه بعام ١٣٠٧ م . ورغم أن اشاراته من الفترة موضوع البحث كانت سريعة ومقتضبة ، إلا أن لها قيمتها في ربط الوقائع والأحداث . وكنا ننتظر منه بصفته معاصرا لأحداث أواخر القرن الثالث عشر الميلادي (أواخر القرن السابع الهجري) ، أن يمدنا بصورة دقيقة عن أحوال بارونية صيدا في ذلك الوقت ومدى علاقة حكامها من جماعة الفرسان الداوية بحيرانهم المسلمين الموجودين في الشرق الأدنى . ولكنه سكت عن ذكر هذه الأحداث مما لا نجد له تبريرا معقولا .

(١) هو أحد الرهبان أبندكتيين ، ويتسب إلى مقاطعة وستمنستر في انجلترا ، وذاع صيته في بداية القرن الرابع عشر الميلادي وقد اعتمد فيما كتبه على مؤلفي روجر أوف هندوفر ومتى الباريزي اللذين عاشا في القرن الثالث عشر الميلادي . انظر :

Matthew of Westministar, The Flowers of History, t. I, pp. I-III.

وكان « لوثائق الأرمينية » التي تقع في جزئين ضمن « مجموعة مؤرخي الحروب الصليبية » أهمية كبرى . فقد استقيننا منها مادة من الطراز الأول ومن أهمها كتاب « أعمال القبارصة » Les Gestes des Chiprois لأحد المؤرخين المجهولين ، وكتاب « خلاصة تواريخ بلاد الشرق » La Flor des Estoires de la Terre d'Orient للمؤرخ الأرميني « هيتون » . فقد عالج كل منها بشيء من التفصيل كثيرا من الوقائع المتعلقة بطبيعة العلاقات بين الصليبيين الموجودين في صيدا والمسلمين المجاورين لهم في الشرق الأدنى خلال النصف الثاني من القرن الثالث عشر الميلادي (النصف الثاني من القرن السابع الهجري) . فمثلا أوضح المؤرخ الأول مدى التعاون بين الصالح اسماعيل ملك دمشق وجولييان صاحب صيدا ، وما ترتب على ذلك من تنازل الأول للثاني عن حصن شقيف أرنون في عام ١٢٤٠ م / ٥٦٢٨ هـ كما برع أيضا هو والمؤرخ هيتون في تصوير أسباب العداء الذي نشب بين جولييان صاحب صيدا والقوات المغولية في الشام ، وما ترتب على ذلك من وقوف الصليبيين وعلى رأسهم صاحب صيدا والمسلمين وعلى رأسهم سيف الدين قطز ملك مصر جبهة واحدة ضد جحافل المغول الذين كانوا يمثلون خطرا مشتركا على كليهما .

والى جانب هذين الكتابين اطلعنا على كتاب « الجدول الزمني » لهيثوم الارميني Hethoum ، وحولية متى الرهوي Matthieu d'Edess . وكنا ننتظر من « متى » بعد أن أشاد تفصيلا إلى حصار الصليبيين لمدينة بيروت ثم استيلائهم

(١) هو شاهر نورماني الأصل تابع للبلاط الملكي الانجليزي ، رافق الملك ريتشارد في حملته للشرق ولزمه من التفصيلات عنه انظر نظير سعداوي : ثلاثة من مؤرخي الحروب الصليبية ص ٢٠ .

عليها عام ١٠١٠ م / ١٠٠٤ هـ ، كنا نتظر أن يوضح قصة استيلائهم على مدينة صيدا في ذات العام ولوفي اسطر قليلة ، ولكنه أغفل ذكر ذلك . كما أنه لم يتعرض لسرد تاريخ هذه المدينة بعد أن استولى عليها الصليبيون إلا فيما يتعلق بأختيار صاحبها يوستاش جارنييه نالبا عن الملك بلدوين في حكم مملكة بيت المقدس طوال فترة وقوعه في الأسر .

ولا يفوتنا في هذا المقام أن نذكر بعض المصادر الأجنبية الأخرى التي رجعنا اليها وأفدنا منها في جوانب متعددة من البحث ، ويبدو أثرها جليا في ثنايا البحث . نصرب مثلا لذلك بمؤلف أمبرواز Ambroise صاحب كتاب « حملة رشارد قلب الأسد الصليبية » . إذا أوضح بصورة جلية اللقاءات العديدة التي تمت بين رينالد صاحب صيدا والسلطان صلاح الدين بشأن اقرار السلام بينهما . وكلها تتفق تماما مع ما ذكره غيره من المؤرخين المسلمين المعاصرين لأحداث هذه الفترة من الزمن .

وهناك أيضا المؤلف المعروف باسم « حوليات الأراضي المقدسة » الذي تناول الفترة الممتدة من سنة ١٠٩٥ م حتى سنة ١٢٩٠ م ، ولكن بشيء من الإيجاز وقد قام بنشره كل من روهريشت Rehricht ورينو Rainaud وكذلك كتاب لادولف Adolph المسمى « وصف الأراضي المقدسة » La Description of the Holy Land وهي يعد من أهم الكتب الجغرافية التي تخصصت في وصف البلاد المقدسة . ويضاف إلى ما تقدم كتاب « الطريق إلى آسيا الصغرى وبيروت A L 'A'as et a Beyrouth » للكاتب اللاتيني سكورنيوليو دي سيموني Gorrello Desimoni . وإلى جانب هؤلاء الكتاب يوجد عدد آخر من الرحالة اللاتين الذين زاروا المنطقة ودونوا مشاهداتهم وملاحظاتهم في كتب ومؤلفات لاتزال باقية إلى اليوم تزود الباحث بقدر لا بأس به من المعلومات

التي تحصل بموضوع البحث . ومن هؤلاء بيركارد من جبل صهيون Burchard of Mount Sion (١) ، ومارينو سانوتو Marine Sanuto (٢) ، والرحالة البندقي ماركو بولو Marco - Polo الذي زار الشام فيما بين عامي ١٢٧٠ و ١٢٧١ م (٦٦٩ - ٦٦٨) .

ونمة مسألة جدية بالتسجيل عند استعراض الأصول الأوروبية المعاصرة للفترة موضوع البحث ولللاحقة لها ، وهي أن المؤرخين المسيحيين من أرمن ولاتين وغيرهم كانوا على المأمل لا بأس به بأحوال العالم الاسلامي آن ذاك . بل لقد اتفرد بعضهم أحيانا بذكر أحداث لم تذكرها بعض الأصول العربية على الرغم من أهميتها بالنسبة للعلاقات الصليبية الاسلامية آنذاك . ومن ذلك

(١) ألماني الأصل عاش في القرن ثالث عشر الميلادي وزار مصر وسورية ودون مشاهداته عام ١٢٨٠م ويرى البعض أنه مكث حوالي عشر سنوات في الاراضي المقدسة والحقيقة أنه لم يمكث سوى سنتين ، انظر عين ذلك :

Burchard, A Description of the Holy Land, pp. III-IV.

(٢) يطلق عليه أحيانا مارينو سانوتو Sanudo وهو ينتمي الى إحدى العائلات الشريفة في البندقية . وقد سجل مشاهداته اعتبارا من أواخر القرن الثالث عشر الميلادي حتى عام ١٣٢١م وذلك بعد زيارته للشرق انظر :

Marino Sanuto, Secrets for the Crusades to help them to recover the Holy Land pp III-IV.

(٣) ولد عام ١٢٠٤ م في البندقية وهو ينتمي الى إحدى العائلات الشريفة بها ، وكانت منذ صغره مغوة يحب الفامرات وقد زار عدة بلاد ودون مشاهداته عنها في رحلاته . ولمزيد من التصيلات انظر :

Travels of Marco- Polo, pp. VII-XII.

اتجاه أنظار الصليبيين لمدينة صيدا سنة ١٠٠٩م/١٠٩١هـ والصراع الذي نشب بين المسلمين والصليبيين في صيدا أثناء اقامة القديس لويس في الشام في الفترة من سنة ١٢٥٠ : إلى سنة ١٢٥٣ (من سنة ٦٤٨ إلى سنة ٦٤١ هـ) ، والغارة الوحشية التي قام بها المغول على مدينة صيدا سنة ١٢٦٠م/٦٤٩هـ وما ترتب على ذلك من وقوف جميع بارونات المملكة اللاتينية وعلى رأسهم جوليان صاحب صيدا مع سيف الدين قطز ملك مصر ضد القوات المغولية وما إلى ذلك من بيانات ومعلومات تخدع ناحية من نواحي البحث وتسد الكثير من الفجوات والتغرات فيه .

وليس معنى ذلك أن المصادر العربية من معاصرة وغير معاصرة تعتبر ثانوية بالنسبة لنا فمن الانصاف القول بأن فيها مادة ممتازة فيما يتعلق بأحوال الشرق الأدنى الإسلامي آنذاك وتطور العلاقات بين الصليبيين والمسلمين . وقد استعنا على بحث هذه النواحي بعدد غير قليل من المخطوطات العربية التي لم تر النور حتى الآن . هذا ، عدا المصادر الأخرى المطبوعة التي تتميز بدسامة ما دنها .

وجدير بالذكر ، أنه رغم تعدد المصادر العربية التي تحدثت عن الموضوع ، سواء أكان ذلك في لمحات سريعة أو بشيء من التفصيل ، إلا أننا في كثير من الأحيان لا نخرج إلا بصورة واحدة تسكاد لا تتغير وهي الصورة التي رسمها المصدر الأصلي التي نقلت عنه باقي المصادر الأخرى . ولعل السبب في ذلك ما درج عليه المؤرخون العرب من أخذ الواحد منهم عن سبقه أخذا قد يكون حرفيا في كثير من الأحيان . وإن كان هذا هو المنهج المتبع عند الكتاب المسلمين وقتذاك إلا أن تلك المصادر كانت ذات فائدة كبرى فيما يتعلق بحفظ كثير من البصوص الهامسة التي لم يعثر عليها في مصادرنا الأصلية . فكثيرا ما وردت في بعض المصادر المتأخرة زمينا عن الفترة موضوع البحث معلومات

وشذرات متناثرة هنا وهناك لم ترد في المصادر الأصلية نفسها ولعلها قد نقلت عن كتب قديمة فقدت أو اندثرت فحفظتها لنا هذه المصادر من الضياع .

وثمة ملاسطة أخرى هامة أثرت انتباهنا عند استعراض كافة المصادر الأصلية العربية المعاصرة أو المتأخرة زمنيا عن الفترة موضوع البحث ، تتعلق بسكوت المؤرخين العام عن ذكر جهاد كل من عماد الدين زنكي وابنه نور الدين محمود ضد الصليبيين الموجودين في صيد باستثناء بعض الاشارات الموجزة تتعلق باهتمام نور الدين بشن بعض الغارات على المدينة ، عندما كلف أسد الدين شيركوه القيام بهذه المهمة . كما أن هذه المصادر لم تشر إلى أى محاولة من جانب هذين المجاهدين بقصد فتح مدينة صيدا وإعادة ملكيتها للمسلمين مرة أخرى ، خاصة وإن المدينة كانت تتمتع بموقع استراتيجي ممتاز له أهميته بالنسبة للجانب الإسلامي فضلا عن أن ثقلها كان له أهمية كبيرة كحلقة صلة بين الصليبيين الموجودين في المنطقة وبين غرب أوروبا شأنه شأن سائر الثغور الصليبية الأخرى . وعلى هذا فإن الاستيلاء عليه يعنى نقص حجم الامدادات المحتمل وصولها اليهم من الغرب عن طريق هذا الثغر ، مما قد ينعجم عنه حدوث ارتباك اقتصادي داخلي للمدن الصليبية بصفة عامة واصيدا بصفة خاصة . ولعل السبب في عدم اقدام هذين المجاهدين على فتح هذه المدينة وإعادتها إلى قبضة المسلمين مرة أخرى ، أنها كانت في ذلك الوقت محصنة تحصينا قويا بحيث يصعب الاستيلاء عليها ، ويكون حصارها ومحاولة الاستيلاء عليها بمثابة مغامرة غير مضمونة النتائج . ولعل المدن الصليبية الأخرى التي وجه لها هذين البطالين اهتمامهما كانت أكثر أهمية في نظرهما ، ويكون كل منهما قد أجل غزو مدينة صيدا إلى حين آخر . ولكن كانت النتيجة أسرع من أن يحقق أى منهما هدفه في هذه الناحية .

وإذا انقلنا من التعميم إلى التخصيص ، نول أن من أهم مؤلفات القرن الثاني عشر الميلادي (القرن السادس الهجري) التي رجعنا إليها « ذيل تاريخ دمشق » لابن القلانسي (١) ، الذي يعتبر مرجعا أصليا في تاريخ الشرق الأدنى منذ بداية القرن السادس الهجري (بداية القرن الثاني عشر الميلادي) . ويمتد الكتاب حتى عام ٥٥٠ هـ / ١١٦٠ م متخذاً من مدينة دمشق محسوراً للحوادث . ولقد ألقى ابن القلانسي الضوء على تاريخ مدينة صيدا ولكن دون اسهاب ، إذ اقتصر على ذكر لمحات سريعة مركزة . ورغم ذلك فقد أفادنا في كثير من الأحيان ، وعلى وجه الخصوص فيما يتعلق بوصفه للبرج الذي استخدمه الصليبيون في حصار مدينة صيدا والاستيلاء عليها عام ١١١٠ م / ٥٠٤ هـ . فكان وصفا دقيقا أعطى البحث قيمة تاريخية بصفته شاهد عيان لأحداث ذلك الزمان . وربما لو طالت به الحياة لأوضح تفاصيل أخرى كثيرة عن طبيعة العلاقات التي قامت بين الصليبيين في بارونية صيدا وجيرانهم المسلمين في الشرق الأدنى .

واعتمدنا أيضا على كتابي « النسخ القسي في النسخ القديسي » و « تاريخ

(١) هو أبو يعلى حمزة بن راشد التميمي الدمشقي . ولد عام ٤٧٢ هـ / ١٠٧٩ م ، ينتمي إلى أسرة دمشقية ، وبعد أن فرغ من دراسة علوم الدين والآداب شغل مناصب إدارية فتولى ديوان الإنشاء ثم صار رئيسا لدمشق مرتين . تولى في جمادى الأولى عام ٥٥٥ هـ / مايو ١١٦٠ م . انظر ابن رسول : نزهة الميوني في تاريخ طوائف القرون ج ١ ورقة ٣٨٢ ، المهام الحنبلي : شذرات الذهب ج ٤ ص ١٧٤ راجع أيضا السيد الباز العربي : مؤرخو الحروب الصليبية ص ١٩٢ ومن المراجع الأجنبية انظر :

Gabriell, Arab Historians of the Crusades, pp. XXVI-XXVII.

دولة آل سلجوق ، لصاحبها عماد الدين الأصفهاني (١) . والكتاب الأول
منشور وقام بتحقيقه محمد محمود صبيح . ورغم أنه يعتبر سجلاً حافلاً لما قام
به صلاح الدين من جهاد وحروب ضد القوى الصليبية في المنطقة منذ عام
٥٨٢ حتى عام ٥٨٩ هـ (منذ عام ١١٨٧ حتى عام ١١٩٣ م) ، ورغم أن صاحبه
شاهد عيان لكل ما جرى من وقائع وأحداث إلا أنه مرمروراً سريعاً على كثير
من الأحداث دون أن يجمع أي تبرير لذلك . فضلاً لم يوضح خطة السلطان
صلاح الدين في حصار مدينة صيدا واستعادته لها بعد موقعة حطين عام
١١٨٧ / ٥٨٣ هـ . كما أنه غفل عن ذكر أي أحداث أخرى تربط بعلاقة
السلطان صلاح الدين بالحكام الصليبيين في بارونية صيدا أثناء خضوعها
للصليبيين وبعد انتميلاء المسلمين عليها ، وذلك باستثناء ما ذكره عن المحادثات
التي تمت بين السلطان الأيوبي وزينالك صاحب صيدا عام ١١٨٩ / ٥٨٥ هـ
بشأن تسليم حصن شقيف أرنون إليه . ولا ندرى أن كان هذا السكوت
بسبب سرية المحادثات وغموضها أم لأسباب أخرى مجهولة وإن كنا نستبعد

(١) ولد عام ٥١٩ / ١١٢٥ م دخل في خدمة نور الدين محمود في ديوان الانشاء
ولما مات نور الدين سافر الى حلب وعندما بلغه وصول صلاح الدين دمشق وأخفاها حاد
الى الشام وصلاح الدين على حلب فدحه ولزم ركابه الى أن استكتبه ومال اليه وطالعه على
مرة . وكان يضاى الوزراء . وبعد وفاة صلاح الدين اختلت أحواله ولم يجمع في وجهه بابا
مفتوحاً فلزم بيته حتى توفي عام ٥١٢ / ١٢٠١ م . انظر ابن خلكان : وفيات الأعيان
ج ٤ ص ٢٢٣ - ٢٢٨ ، الصفي الوافي بالوفيات ص ١٣٢ - ١٤٥ . العماد الأصفهاني :
الفتح القسي - تحقيق محمد صبيح ص ١٧ - ٣٧ ، العماد الحنبلي : شذرات الذهب ج ٤
ص ٣٢٢ راجع كذلك نظير سعداوى : المؤرخون المعاصرون لصلاح الدين ص ١٩ - ٢٨
السيد الباز العريبي : مؤرخو الحروب الصليبية ص ٢٣٧ - ٢٣٨ .

السبب الأول لأن الأصفهاني كان محل ثقة السلطان صلاح الدين . وربما يكون سكوت هذا المؤرخ عن ذكر كثير من الوقائع والأحداث يرجع إلى عدم حدوث معارك أو اتصالات بين الطرفين قبل تملك المسلمين لها بسبب انشغال السلطان صلاح الدين في تجميع شتات المسلمين والاستعداد للمعركة الفاصلة بين الطرفين . أما الكتاب الثاني فهو عبارة عن منتجات مختصرة من مخطوطة « نصرة الفترة وعصر القطرة » . ورغم أن الكتاب متخصص في تاريخ السلاجقة ، إلا أنه لم يشر إلى توسعاتهم وأطاعتهم الخارجية في بلاد الشام ، فقد أشار إلى أحوال السلاطين والوزراء السلاجقة . ولم يفدنا بشيء ذي قيمة مثل اهتمام أولئك الحكام بصيدا واستيلائهم عليها عام ١٠٧٨م / ٥٤٧١هـ ، وكذلك نجاح الوزير الفاطمي بدر الجمالي في استردادها منهم عام ٥٤٨١هـ / ١٠٨٩م .

وبجانب هذين المؤلفين للكبيرين يوجد كتاب « الاعتبار » لابن منقذ^(١) (ت. ٥٨٤ - ١١٨٨ م) الذي كان على صلة كبيرة بمختلف القوى في الشرق

(١) ولد في جادي الآخر عام ٥٤٨٨هـ / يونيو ١٠٩٥م . نشأ على ضفاف نهر العاصي بجوار حماة . قضى معظم شبابه في بلاط نور الدين محمود بدمشق ، وفي قصر الخليفة الفاطمي بالقاهرة ، وغالب سني كهولته في الدار الأتابكية بالموصل . وتعرف شخصيا بكثير من الزعماء الصليبيين ، وخصه صلاح الدين بولائه . وأخى «فرنج» ولاسيما الفرسان منهم في وقت السلم ، وقتلهم في وقت الحرب ، وكتبه يتضمن خلاصة تجاربه ، وكر ما صادفهم في حياته من أحداث ، وعلى الرغم من أنه ألقه في شيخوخته أنه ينسب بروح الشباب . أنظر ابن منقذ : الاعتبار - تحقيق فلييب حتى ص ١٠٤ ، الباز العريفي : مؤرخو الحروب الصليبية ص ١٩٦ ، زكي محمد حسن : الرحالة المسلمون في العصور الوسطى ص ٩٥ راجع أيضا Gabrieli Arab Historians of the Crusades, pp. XXVII-XXVIII

الأدنى في النصف الأول من القرن الثاني عشر الميلادي (النصف الأول من القرن السادس الهجري) . ولسكنه مع الأسف لم يذكر شيئا عن المدى الذي وصلت اليه العلاقات بين باروية صيدا تحت ظل حكم اللاتين لها والمسلمين في الشرق الأدنى في الفترة موضوع البحث . فرغم كثرة ما ذكره عن المعارك التي دارت رحاها بين الأفرنج والمسلمين ، إلا أنه لم يذكر ولو في إشارة واحدة عابرة ما يفيد دخول صيدا في إحدى المعارك التي سجلها . وعلى هذا أخذ وصفه صفة العموم . وكنا نتوقع منه المزيد من التفصيلات التي ضمن علينا بها غيره من المؤرخين ، خاصة وأنه كان شاهدا عيانا لجزء من أحداث الشطر الأكبر من القرن الثاني عشر الميلادي (معظم القرن السادس الهجري) . ويعتبر كتابه بمثابة سرد طويل لذكرياته ومغامراته الطريفة مع الأفرنج ، فضلا عما ذكره عن كثير من عاداتهم وتقاليدهم . ومن بين ما نشر أيضا من مراجع هذا العهد كتاب « رحلة بنيامين » للرحالة الأندلسي بنيامين التيطلي (١) . وقام بترجمته عن الأصل العبري عزرا حداد . وهو كتاب له قيمته لما احتواه من معلومات قيمة في أحوال العالم بصفة عامة ، والشرق والأدنى بخاصة ، في فترة من أدق الفترات التاريخية في العصر الوسيط . ونعني بذلك القرن السادس الهجري (القرن الثاني عشر الميلادي) مما جعل الكتاب المذكور في مصنف أهم الرحلات القديمة والمصادر التاريخية المعروفة .

(١) هو بنيامين بن الربى يונה التيطلي البندري . وقامت دراسة كبيرة حول أصله ونشأته ومركزه العلمي والاجتماعي ، ولسكنها لم تصل الي شيء قاطع محدد . وقد جال المدن البعيدة وسجل مشاهداته والامصار التي مر بها ، أما ما نقله عن الثقافات ذوي الأمانة المعروفين لدى يهود آسيا نيا . ودون هذا الكتاب في قشتالة عام ١١٧٣م . ويقال أنه توفي ظلي هذا العام . لمزيد من التفاصيل انظر : رحلة بنيامين ص ٢٢ وما بعدها .

ومن أهم المخطوطات التي ترجع إلى القرن الثالث عشر الميلادي (القرن السابع الهجري) والتي أستعنا بها ، مخطوطة : زبدة الحلب في تاريخ حلب « لابن العديم (ت ٦١٦ هـ / ١٢١٧ م) (١) التي لم ينشر منها سوى الجزء الأول ولقد أفدنا منها في مواطن عديدة من البحث كان معاصرا لمعظم أحداث القرن الثالث عشر الميلادي (القرن السابع الهجري) ، إلا أنه تجاوز عن ذكر تفصيلات عديدة لو كان قد ذكرها لأمدتنا بمادة علمية طيبة ، خاصة وأنه كان شاهد عيان لكثير من أحداث ذلك الزمان . نضرب مثالا لذلك بحادثة استيلاء الصليبيين على صيدا للمرة الثانية عام ١٢٠٦ م / ٦٠٦ هـ ، كذلك محاولة الملك الصالح اسمعيل صاحب دمشق غزو حصن شقيف أرنون ونسليمه إلى جوليان صاحب صيدا عام ١٢٤٠ م / ٦٣٨ هـ .

كذلك توجد مخطوطة « الأعلام والتبيين في خروج الفرنج الملاحين على بلاد المسلمين » للحريزي (٢) . ورغم أنه كان معاصرا لأحداث هذا القرن إلا أنه لم يعد بالقدر الكافي من التفصيلات الخاصة بموضوع البحث . وأكتفى بذكر مضمون الأحداث دون الخوض في تفاصيلها ، وذلك باستثناء ما ذكره عن محاربة السلطان المملوكي الظاهر بيبرس فتح حصن شقيف أرنون عام ١٢٦٧ م / ٦٦٥ هـ . وقد اختلف مسح غيره من المؤرخين في ذكر الخطة التي

(١) هو كمال الدين أبو القاسم عمر ابن أحمد بن هبة الله أبي جرادة القلي الحلبى . ولد عام ٥٨٠ هـ / ١١٨٤ م . جمع تاريخا حلب في نحو ثلاثين مجلدا . وقد تآبى سلطنة دمشق لفترة من الزمن . وتوفى في مصر عام ٦٦٦ هـ / ١٢٦٧ م ، ودفن بسفح المقطم . أنظر العماد الحنبلى : شذرات الذهب ج ٥ ص ٣٠٢ .

(٢) غير معروف تاريخ وفاته على وجه التحديد .

أتبعها السلطان بيبرس في الاستيلاء على الحصن . وأغفل ذكر المدينة
المبرمة بين السلطان المنصور قلاوون وحكام صيدا وعكا وعكا
عام ٦٨٢ هـ / ١٢٨٣ م .

وبين ما نشر من مراجع هذا العهد كتاب « الكامل في التاريخ » لابن
الأثير (١) . (ت . ٦٠٠ هـ / ١٢٣٣ م) . وقد تعرض لتاريخ مدينة صيدا
من خلال تدوينه العام للحوادث التاريخية على امتداد الكتاب . ولكنه ضمن
على الباحثين بالكثير من المعلومات التي كانت تساعد على لقاء الكثير من الأضواء
على العديد من القضايا البحثية ومشاكله . وهو لم يذكر الاقشور الجوانب في
بعض الأحيان . وعلى سبيل المثال لم يوضح بصورة تفصيلية كيفية أسبلاء
الصلبيين على مدينة صيدا للمرة الثانية عام ١٢٢٧ م / ٦٢٤ هـ ، خاصة وأنه
كان شاهد عيان لهذا الحدث ، بل اقتصر على ذكر الحادثة نفسها دون الاسهاب
فيما يتعلق بدقائقها . ومن الملاحظ أن ابن الأثير لم يراع تحديد أسماء المدن
الصلبية المشتركة في أي من المعارك الحربية التي خاضها ضد القوى الإسلامية
في المنطقة مما يسهل على الباحث تحديد الدور الذي قامت به مدينة صيدا .

(١) هو أبو الحسن علي بن أبي الكرم الملقب بعز الدين ، والمعروف بابن الأثير ،
ولد عام ٥٥٥ هـ / ١١٦٠ م في جزيرة ونشأ بها ثم سار الى الموصل واستقر بها . وكان
أماما في حفظ القرآن والحديث ، وحفظ للتواريخ المتقدمة والمتأخرة . وتوفي عام
٦٣٠ هـ / ١٢٣٣ م عن ٧٥ عاما . انظر ابن خلكان : : وفيات الأعيان ج ٣ ص ٣٣ -
٣٥ العماد الحنبلي : شذرات الذهب ج ٥ ص ١٣٧ ، ابن دقماق : نزهة الأنام لوحة
٤٣ انظر ايضا نظير سعداوي : المؤرخون المعاصرون لصلاح الدين ص ٦ - ١٤ ،
السيد الباز العربي : مؤرخو الحروب الصليبية ص ٢٠٤ - ٢١٧ .

وأكتفى باستخدام عبارات عامة بجملة توحى باشتراكها دون الإفصاح عن ذلك صراحة مثل « اشتراك كل فرنج الساحل » و « وقد خرج الراجل والفارس » ، إلى مثل هذه العبارات . ويؤخذ على ابن الأثير أنه لم يذكر مصدوره الأصلية التي أخذ عنها ، لدرجة أصبح البحث عنها من أشق الأمور وأعزها مثالا . ويبدو أنه كان متعمداً في تضليل القارئ . بدليل قوله في هذا العدد « ثم ذكر أصحاب التواريخ » و « حكى أن بعض الحكماء بالأسباب والتواريخ قال ... » وكان في مقدوره أن يذكر أسماء هؤلاء جميعاً وأسماء تواريتهم التي أشاروا إليها بدلاً من ذكر تلك العبارات التي تشفى الباحث في سبيل الكشف عنها (١) .

والإلى جانب ابن الأثير يقف ابن شداد (ت ٦٣٠ هـ / ٢٢٦ م) (٢) صاحب كتاب النواهد السلطانية والمحاسن اليوسيفية . ويلاحظ أن مؤلفه مختصر للغاية ، ولم يتوسع في ذكر بعض التفاصيل التي تتعلق بأحداث الفترة موضوع البحث . فمثلاً لم يزودنا ببيان مفصل عن كيفية استرداد صلاح الدين

(١) نظير حسان سعداوى : المؤرخون المعاصرون لصلاح الدين ص ١٠ .

(٢) هو أبو المحاسن يوسف بن تميم بن عقبة الأسدي المعروف بأبن شداد الملقب بهاء الدين الفقيه الشافعى . ولد في الموصل عام ٥٣٩ هـ / ١١٤٥ م ، ونشأ نشأة دينية ، واتصل بخدمة السلطات صلاح الدين هـ م ٥٨٤ / ١١٨٨ م وولاه قاضياً عليها هـ م ٥٩١ / ١١٩٥ م ، وتوفي عام ٦٣٢ هـ / ١٢٣٦ م انظر ابن خلكان : وفيات الأعيان ج ٧١٧٦ - ٩٧ ، ابن دقان : نزهة الأنام في تاريخ الإسلام لوحدة ١٨ ، العماد الحنبلى : شذرات الذهب ج ٥ ص ٥٨ راجع أيضاً : نظير حسان سعداوى : المؤرخون المعاصرون لصلاح الدين ص ١٤ - ١٩ ، السيد الباز العريق : مؤرخو الحبوب الصليبية

لمدينة صيدا عام ١١٨٧ م / ٨٣ هـ عقب موثقه خطين ، وإنما أكتفى بذكر ذلك عرضيا ضمن أحداث العام المذكور . كما أنه لم يوضح موقف السلطان من الحكام المحليين في صيدا قبل استردادها . وكنا نتوقع منه تغطية الكثير من هذه الأحداث التي لم يبت فيها برأى قاطع محدد حتى اليوم . ومع ذلك أفادنا ~~كثيراً~~ فيما ذكره عن المحاور التي تمت بين السلطان الأيوبي وبين رينالد صاحب صيدا عند حصار المسلمين لحصن شقيف أرنون التابع لبارونية صيدا عام ٥٨٥ هـ / ١١٨٩ م . وكذلك بالنسبة للمناقشات التي تمت بين السلطات صلاح الدين من ناحية وبين كل من رينالد صاحب صيدا والمركز كوندرا دي مونتفرات صاحب صور من ناحية أخرى . فقد توخى الدقة في وصفه لها بصفته شاهد عيان لما دار في هذه المفاوضات مما يضمن دقة روايته صفة الوثائق الرسمية . وقد خص المؤلف الصفحات الأولى من الكتاب بالكلام عن أخلاق صلاح الدين وتدينه وشخصيته وما إلى ذلك من بيانات واقية عنه . وقسم ابن شداد كتابه إلى قسمين : الأول يختص بمولده وشخصيته ونشأته وأوصافه ، والثاني تناول فيه تقلبات الأحوال به روعة لعمه وفروحاته وجهاده ضد الفرتج وتواريخ ذلك إلى آخر حياته . والقسم الثاني هو الذي أسلفنا منه مادتنا التاريخية .

أما سبط ابن الجوزي ^(١) (ت ٦٥١ هـ / ١٢٥٧ م) صاحب كتاب مرآة الزمان

(١) هو سبط شمس الدين أبو المنذر يوسف قزويني ، ولد عام ٥٨٢ هـ / ١١٨٦ م في بغداد . وكان أبوه عبداً تركياً ، ودرس في مسقط رأسه وأصبح مدرسا وكاتباً بدمشق . وتوفي عام ٦٥٤ هـ / ١٢٥٧ م . وكتابه من بدء الخليفة وينتهي بعام ١٢٥٦ م . انظر ابن تيمزي بردي : المنهل الصافي والمستوفى بعد الوافي ج ٥ ورقة ٥٩١ .

في تاريخ الأعيان د ، فقد قامت حكومة الهند بنشر الجزء الثامن منه . ورغم أن هذا المؤرخ يعتبر ناقلاً عن سبقوه من المؤرخين وفقاً للعادة المتبعة ، ورغم أن درايته بالوقائع التي كانت واقعة على مسرح الأحداث ، وقذاك ، إلا أنه كان بخيلاً في عرض الحقائق وماهية العلاقات التي ربطت بين الصليبيين مدينة صيدا والمسلمين في الشرق الأدنى . فشلاً في الوقت الذي أوضح فيه حصار الصليبيين مدينة صيدا عام ٥٠٩ هـ / ١١٠٨ م وشاهم في الاستيلاء عليها ، نراه لم يذكر أية تفاصيل تتعلق بحصارهم الأخير لها واستحوادهم عليها عام ١١٠ م / ٥٠٤ هـ . ثم تنجأ بعد ذلك بتوضيحه للدور الذي قامت به صيدا كمصدر هام لإمدادات الصليبيين أثناء حصارهم مدينة صور عام ٥٠٥ هـ / ١١١١ م . ولا نجد في الواقع أي تبرير لهذا .

وهناك أيضاً كتاب « الروضتين في أخبار الدولتين » للمؤرخ أبي شامة (ت ٥٦٦٥ هـ / ١٢٦٧ م) (٢) . وقد امتاز هذا الكتاب بتضمنه مقتطفات كثيرة من كتاب « كنز الموحدين في سيرة صلاح الدين » لابن أبي طي الذي فقد ولم يصلنا . ورغم أن كتاب الروضتين متخصص في تاريخ أحداث كل من

(٢) هو عبد الرحمن بن اسماعيل بن إبراهيم بن عثمان بن محمد المقدسي المعروف بأبي شامة لوجود شامة على حاجبه الأيسر . ولد بدمشق عام ٥٩٩ هـ / ١٢٠٢ م وتوفي عام ٥٦٦٥ هـ / ١٢٦٧ م . زار بيت المقدس عام ٦٢٤ / ١٢٢٩ م وله هذا ، والذيل على الروضتين « الذي تسام بنشره الاستاذ عزت العطار تحت اسم « تراجم رجال القرنين السادس والسابع » . وكذلك كتاب « الضوء الساري الى معرفة رؤية الباي » و « الباهت على أفكار البدع والحوادث » . انظر المكتبي : فوات الوثائق ج ١ ص ٥٢٧ - ٥٢٨ ، السبكي : طبقات الشافعية ج ٥ ص ٦١ - ٦٢ ، المعاد الحنبلي : شذرات الذهب ج ٥ ص ٢١٨ - ٢١٩ .

نور الدين محمود والسلطان صلاح الدين ، إلا أنه لم يمدنا بالقدر الكافي من الحقائق المتعلقة بمدى علاقة بارونات صيدا بكل من هذين البطلين . وكل ما ذكره أثناء عهد نور الدين محمود تلك الغارة التي شنّها أسد الدين شيركوه على مدينة صيدا عام ٥٨٠ هـ و ١١٥٩ م (٥٥٣ و ٥٥٤ هـ) . أما بالنسبة لعلاقة صلاح الدين بالحكام الصليبيين في صيدا ، كان المؤرخ أكثر تفصيلا في ذكره العديد من الأحداث ، فمثلا أمدنا بمعلومات طيبة عن موقف السلطان من رينالد صاحب صيدا أثناء حصار المسلمين لحصن شقيف أرنون عام ٥٨٥ هـ / ١١٨٩ م . وكذلك الحال بالنسبة للمفاوضات التي تمت بين الطرفين لإقرار السلام بينهما على أن يتنازل السلطان لرينالد عن مدينة صيدا مقابل انضمامه إلى صفوف المسلمين . ولكن رغم ذلك تجاوز المؤرخ عن ذكر بعض الأحداث الهامة . فمثلا في الوقت الذي أوضح فيه أمر المعاهدة التي أبرمت بين المسلمين والصليبيين عام ١١٩٨ م / ٥٩٤ هـ لمدة ست سنوات والتي تم بموجبها مناصفة صيدا بين المسلمين والصليبيين ، تجاهل ذكر تجديدها مرتين أخريتين لذات المدة ، الأولى سنة ١٢٠٤ م / ٦٠٠ هـ ، والثانية من سنة ١٢١٠ م / ٦٠٤ هـ حتى سنة ١٢١٧ م / ٦١٠ هـ ولكن بشروط جديدة تنازل بمقتضاها الملك العادل عن الجزء الخاص بالمسلمين في صيدا للصليبيين .

ولا يفوتنا في هذا المجال الإشارة إلى كتاب « وفيات الأعيان » لابن خلكان (١) فهو من المصادر الهامة التي رجعنا إليها . وقد جاء في ثنايا ترجمته

(١) هو أبي العباس شمس الدين أحمد بن محمد المعروف بابن خلكان . ولد هام ٦١٨ هـ / ١٢١١ م ، تفقه بالاصول وتولى قضاء إيشام سبع سنوات ، ثم عزل عنها ولجأ إلى ذات منصبه بعد سبع سنوات أخرى . لمزيد من التفاصيل انظر الكشي : فوات

لسير بعض رجال القرن السادس الهجري (القرن الثاني عشر الميلادي) ،
والمعروف أنه اعتمد في ذلك على ما كتبه الآخرون من قبله أو ما سمعه هو
بنفسه ممن عاصر تلك الأحداث ، ومن أم هذه الشخصيات كل من الملك
نور الدين محمود وصلاح الدين الأيوبي . وإن كان لم يذكر شيئا ضمن سيرة
الاول يتعلق بعلاقته بالصليبيين الموجودين في صيدا ، إلا أنه أبرز هذه
النقطة عند تعرضه لسيرة السلطان صلاح الدين . فكان دقيقا عند وصفه موقعه
من رينالد صاحب صيدا أثناء حصاره لحصن شقيف أرنون عام ١١٨٩م /

٥٨٥ هـ

وهناك أيضا كتاب « رحلة ابن جبير » للرحالة الاندلسي ابن جبير^(١)
فرغم أنه لم يصل إلى مدينة صيدا ولم يصفها في رحلة ، إلا أننا تمكنا من
التعرف على بعض عادات وتقاليد الصليبيين الموجودين بها ، وكذلك بعض
الأنظمة المالية والاقتصادية المتبعة بالمدينة ، وذلك من واقع المقارنات التي
عقدتها المؤرخ في كتاباته عن النظم والعادات المتبعة في المدن الصليبية الأخرى .

الوليّات ج ١ ص ١٠٠ - ١٠١ ، مقدمة وفيات الأعيان ج ١ ص ٤ - ١٦ ، العباد
الحنبلية : شذرات الذهب ج ٥ ص ٣١٧ .

(١) ولد في بلنسية عام ١١٤٥م / ٥٤٠ هـ ، وأبحر لاداء فريضة الحج عام ١١٨٣م /
٥٧٩ هـ وكانت كاتباً لصاحب غرناطة . وبعد أن أنهى فريضة الحج اتجه الى العراق
فالموصل فحلب فدمشق فعكا ثم صقلية . وفي عام ١١٨٥م / ٥٨١ هـ وصل غرناطة . ولكن
الحنين الى الأسفار لم يلبث واستبد به بعد أربع سنوات ، فولى وجهه مرة أخرى قبل
الشرق حيث قضى هامين آخرين . ومات وهو في الثالثة والسبعين من عمره . لمزيد من
التفصيلات انظر كارل بروكلمان : تاريخ الشعوب الإسلامية ج ٥ ص ٢٠٩ - ٢١٠ .
زكي محمد حسن : الرحالة المسلمون في العصور الوسطى ص ٦٩ - ٨٦ .

ونحنم هذه المجموعة من مؤرخي القرن الثالث عشر الميلادي (القرن السابع الهجري) وابن واصل (١) المتوفى في آواخر هذا القرن . وكتابه مشهور تحت اسم « مفرج الكروب في أخبار بني أيوب » ويمتاز هذا الكتاب بأنه تاريخ كامل لدولة بني أيوب في مصر والشام . وقد خص المؤلف الجزء الأول منه بذكر نسب بني أيوب ، ثم أرخ بعد ذلك في إنجاز دولة الاتابكة ، ثم بدأ بالتاريخ العام لمملكة الدولة الأيوبية . ووقف هذا الجزء عند وفاة نور الدين محمود عام ١١٧٣/٥٥٦٩ م . أما الجزء الثاني فقد شمل عصر صلاح الدين كله وانتهى بموته عام ٥٨٩/٩٣٠ م . وفي الجزئين الثالث والرابع استمر المؤرخ في ذكر الحوادث التاريخية في منطقة الشرق الأدنى حتى عام ٦٢٨ هـ / ١٢٣٠ م . ورغم أن الجزء الأول تضمن شرحا للأحداث التي تمت في عهد كل من عماد الدين زنكي وابنه نور الدين محمود ، إلا أننا لنجد إشارة واحدة تتضمن أي محاولة من كليهما للهجوم على صيدا والعمل على انتزاعها من أيدي الصليبيين وربما يكون ذلك معقولا بالنسبة لفترة حكم عماد الدين ، إذ لم

(١) هو جمال الدين أبو عبد الله بن سالم بن واصل قاضي قضاء حماه . ولد عام ٦٠٤ هـ / ١٢٠٧ م ، وطاف بلدان الشرق الأدنى الكبرى وعواصمها وخاصة دمشق وبيت المقدس وحلب وبغداد ومكة والقاهرة . وتم نشر كتاب « مفرج الكروب » في خمس أجزاء قام بتحقيق الثلاثة أجزاء الأولى الأستاذ الدكتور جمال الدين الشيال . الجزء الثالث بأحداث عام ٦١٥ هـ . أما الجزآن الرابع والخامس فتنتهي حوادثهما بغام ٦٢٨ هـ ، ٦٤٥ هـ على التوالي وقد . مقهما الدكتور حسنين محمد ربيع تحت إشراف الأستاذ الدكتور سعيد عبد الفتاح عاشور . وتولت نشره دار الكتب المصرية عام ١٩٧٢ ، ١٩٧٧ على التوالي . انظر جمال الدين الشيال : مقدمة مفرج الكروب ج ١ ص ٤ وما بعدها .

تساعدنا المصادر بشقيها الشرقي والغربي على اثبات علاقة مباشرة بينه وبين
حكم صيدا لا نشغاله في تجميع القوى الإسلامية واستعادة الإمارات الصليبية
الأربع . أما بالنسبة لموقف نور الدين محمود فلا نجد تبريرا مناسباً يوضح سبب
اغفال المؤرخ عن ذكر علاقته بالصليبيين الموجودين في "بارونية صيدا" ،
خاصة وأنه من الثابت تاريخياً أن نور الدين محمود أعد غارة كبيرة عام ١٢٥٨ م /
٥٥٣ هـ بقيادة أسد الدين شيركوه للانقضاض على صيدا ، وأسفرت عن قتل
كثير من الصليبيين الموجودين بها ، فضلاً عن تدمير المدينة وتخريبها . ورغم
ذلك لا نجد لها مكاناً ضمن أحداث هذا السفر الهام .

ومن أهم مؤلفات القرن الثامن الهجري (القرن الرابع عشر الميلادي) التي
خدمت جانباً من البحث أو زاوية عن زاوية كتاب هـ كـنز الدرر وجامع
الفرر ، و « درر النيجان وغرر تواريخ الأزمان » لابن أبيك (ت ٥٧٢ هـ /
١١٨١ م) وإن كان الكتاب الأول قد احتوى على سرد الحوادث التاريخية
على غرار نظام الحوليات المعروف ، إلا أن الكتاب الثاني بدأ بذكر الأنبياء
منذ الخليفة حتى عام ٧ هـ . ونلاحظ أن الكتاب قد ركز تماماً على مقاييس
النيل طوال السنوات التي تعرض لذكر حوادثها فضلاً عن أنه اقتصر على ذكر
ملوك الدولتين الفاطمية والأبوية في مصر فحسب . كما أن كتاباته كلها
لا تتخذ الصورة التفصيلية عند ذكر الأحداث ، وإنما اكتفى في معظم الأحوال
بذكر الحادثة فقط دون التوسع في سرد تفاصيلها . فمثلاً عندما تعرض
لموضوع سقوط مدينة صيدا في أيدي المسلمين عام ١٢٩١ م / ٦٩٠ هـ لم يذكر
سوى أنها سقطت في أيدي المسلمين على أيام السلطان المملوك الأشرف خليل
دون الخوض في تفاصيل الحصار رغم أنه كان معاصراً لتلك الأحداث . ومع
ذلك فقد استغفنا من مؤلفاته على امتداد فصول الكتاب ، خاصة وأنه انفراد

دون سواء بذكر احدى الحيل التي اتبعها السلطان الظاهر بيبرس بهدف الاستيلاء على حصن شقيف أرنون التابع لبارونية صيدا عام ١٢٦٧م / ٥٦٦٥ هـ . وهناك أيضا مخطوطة « نهاية الأرب في فنون الأدب » للنويري الكندي (ت ٥٧٣٧ / ١٣٣٧ م) . وهي أولى الموسوعات التي ظهرت في عصر سلاطين المماليك ، وتعرضت لمختلف العلوم والآداب والفنون . وقد بدأ المؤلف كتابه بالطريقة التقليدية المتبعة ، وهي سرد الحوادث التاريخية منذ بدأ الخليفة . وتعرض خلال سرده لأحداث القرنين الثاني عشر والثالث عشر الميلاديين (القرنان السادس والسابع الهجريان) لبعض أحوال الصليبيين في مدينة صيدا ، ومدى علاقتهم بحيرانهم المسلمين في الشرق الأدنى ، وعلى وجه الخصوص في كل من مصر والشام . وإلى جانب هذه الموسوعة الكبيرة توجد مخطوطة « الامام بما جرت عليه الأحكام المقضية في واقعة الاسكندرية » للنويري السكندري الذي عاش في أواخر القرن الثامن الهجري (أواخر القرن الرابع عشر الميلادي) . وقد استفدنا منها فيما يتعلق باغارات الفرنج على مدينة صيدا بقصد السلب والنهب خلال هذا القرن . ومن بين ما نشر من مرجع هذا القارئ كتاب « المختصر في أخبار البشر » لأبي القداء (ت ٥٧٣٧ / ١٣٣٢ م) ، وهو عبارة عن سرد لحوادث التاريخية منذ بدء الخليقة . ولكنه غفل عن ذكر أجزاء كثيرة من مواطن البحث فتلاهم بذكر كلمة عن الغزوة الوحشية التي قام بها المغول على مدينة صيدا عام ١٢٦٠م / ٥٦٤٩ هـ والتي أنهت بدميرها وتخريبها . كما أنه لم يوضح أخبار المعاهدة التي أبرمت بين السلطان بيبرس والفرنج عام ١٢٦٩م / ٦٦٤ هـ بشأن مناصفة الحكم في مدينة صيدا بينهما . وكذلك الحال بالنسبة للمعاهدة التي أبرمت بين السلطان المملوكي المنصور قلاوون وبين حكام صيدا وعكا وعسقلان عام ١٢٨٣م / ٦٨٢ هـ

خاصة وأنه كان معاصرا لها . وهناك أيضا كتاب « البداية والنهاية في التاريخ » لابن كثير (ت ٧٤٤ هـ / ١٣٧٣ م) . ومن الملاحظ أنه لم يتعرض الكثير من الحقائق التي تخدم موضوع البحث وتعمل اتصالا وثيقا به . فمثلا لم تستطع تماما عن ذكر وضع صيدا في عهد خلفاء السلطان صلاح الدين الأيوبي ، وكذلك الحال بالنسبة للغارة المغولية التي أجتاحت المدينة ودمرتها عام ١٢٦٠م / ٦٥٩ هـ والمعاهدة المبرمة بين السلطان الظاهر بيبرس والفرنجة بشأن مناصفة الحكم في مدينة صيدا بين الطرفين . أما بالنسبة لما ذكره خاصة بأحوال البسارونية ، فلم يكن أكثر من تعف وشذرات قليلة مبعثرة لا تشفى من غل .

وبجانب هذين المؤلفين توجد مؤلفات أخرى مثل « العبر في أخبار من ذهب » و « دول الاسلام » و « تاريخ الاسلام » للذهبي (ت ٧٤٨ هـ / ١٣٤٨ م) و « الوافي بالوفيات » للصفدي (ت ٧٦٤ هـ / ١٣٦٣ م) وهو لم ينشر بعد . و « فوات الوفيات » لنكعي (ت ٧٦٤ هـ / ١٣٦٣ م) ، و « طبقات الشافعية الكبرى » للسبكي (ت ٧٧١ هـ / ١٣٧٠ م) ، و « تكملة المختصر في أخبار البشر » لابن الوردي (ت ٧٤٩ هـ / ١٣٤٨ م) ، وهو يعتبر تكملة للسلسلة التاريخية التي بدأ حلقاتها أبو الفداء في كتابه الذي أسلفنا إليه . وجدير بالذكر أن كليهما أكتفى بسرد مضمون الحوادث التاريخية دون التوسع فيها ، فضلا عن أنها لم يأتيا بمجيد عن سبقهما من الكتاب والمؤرخين .

أما بالنسبة لمؤلفات القرن التاسع الهجري (القرن الخامس عشر الميلادي) فرغم أنها بعيدة زمنيا عن الفترة موضوع البحث ، إلا أننا أخذنا منها من عدة نواح . ونذكر على سبيل المثال مخطوطة « الدر الثمين في سيرة نور الدين » لابن قاضي شهاب (ت ٨٧٤ هـ / ١٤٦٩ م) ، وهو كتاب عظيم الفائدة قام بنشره وتحقيقه الدكتور محمد زابعد عام ١٩٧١ تحت اسم الكواكب الدرية في

المسيرة النورية . فرغم أن المؤلف تمحّص في جمع سيرة نور الدين محمود ، إلا أنه ضمن علينا بذكر ما يتعلق بعلاقته بالعصاليين الموجودين في صيدا فلم يتعرض إلا لتلك الغارة التي شنها أسد الدين شيركوه على صيدا . بناء على أوامر نور الدين خلال عامي ١١٥٨ و ١١٥٩ م (٥٥٣ و ٥٥٤ هـ) . حقيقة أن العلاقات بين حكام صيدا ونور الدين محمود كانت غامضة في ذلك الوقت ، إلا أننا كنا نتوقع أن يولى مثل هذه العلاقات اهتماما خاصا يفوق غيره من المؤرخين الآخرين بصفته متخصصا في جميع سيرته . وهناك أيضا مخطوطه « عقد الجمان في تاريخ أهل الزمان » للمعيني (ت ٨٥٥ / ١٤٥١ م) (١) ، و « الجوهر الثمين في سيرة الملوك والسلاطين » و « نزهة الأنعام في تاريخ الإسلام » لابن دقاق (ت ٨٠٩ / ١٤٠٧ م) ، و « فتوح النصر في تاريخ ملوك مصر » لابن بدران (غير معروف تاريخ وفاته) . ونضيف إلى هذه المخطوطات كتاب « المعبر ودبوان المبتدأ والخير » لابن خلدون (٨٠٨ / ١٤٠٦ م) (٢) وهو من الكتب العامة المطبوعة ، وكتب

-
- (١) هو أبو محمد محمود بن أحمد بن موسى بن أحمد بن حسين بن يوسف بدر الدين المعيني . ولد ١٧ رمضان عام ٥٧٦٢ هـ / يوليو ١٢٦٠ م في هتتاب بين مدينتي حلب وانطاكية . وكان والده يتولى منصب قاضي . وقد مارس دراسة الفقه وتمكن من معاونته والده في مهام منصبه . ثم عين في وظيفة قاضي القضاء الخفيعي في الديار المصرية عام ٥٧٨٤ / ١٣٨١ م . وتوفي في ذي الحجة ٥٨٥٥ هـ / ديسمبر ١٤٠٥ م . ولزيد من التفصيلات أنظر المعيني : مقدمة الروض الزاهر في سيرة الملك الظاهر - نسخة هارنست أرست ص ٣ ط ، محمد مصطفى زيان المؤرخون في مصر في القرن ١٥ م ص ٢٢٠٣ (٢) هو ولي الدين أبو زيد عبد الرحمن بن خلدون ، ولد عام ١١٢٢ م وتوفي عام ١٤٠٦ م . وارتبطت حياته بمقدمته . ولزيد من التفصيلات أنظر يشرى الجوهري : الفكر الجغرافي والمكتشف الجغرافية ص ١٠٦ - ١٠٣ .

« اتعاط الخنفا بأخبار الأئمة الفاطميين الخلفاء » و « السلوك لمعرفة دول الملوك »
و « المواعظ والاعتبار بذكر الخطط والآثار » للمقريزي (٤٥ هـ / ١٤٤٢ م) (١)
وقد غدا أولها من المراجع الرئيسية في تاريخ العصر الفاطمي ، والثاني في
عصر الأيوبيين والمماليك . ويضاف إلى ما تقدم كتاب « النجوم الزاهرة في
ملوك مصر والقاهرة » لابن تغري بردى (ت ٨٧٤ هـ / ١٤٦٩ م) ، وهو
كتاب شامل لتاريخ مصر منذ الفتح العربي إلى أواسط القرن الخامس عشر
الميلادي (أواسط القرن التاسع الهجري) . وقد اكتفى المؤرخ بذكر مضمون
الحوادث التاريخية دون التوسع فيها . ويتضح ذلك عند تعرضه لاستيلاء
الصلبيين على مدينة صيدا عام ١١١٠ م / ٥٠٤ هـ ثم سقوطها في أيدي السلطان
صلاح الدين عام ١١٨٧ م / ٥٨٣ هـ ، وأخيرا سقوطها في أيدي المسلمين بصفة
نهائية عام ١٢٩١ م / ٦٩٠ هـ . هذا بجانب أنه أغفل ذكر كثير من الأحداث
فشلا على الرغم من أنه أفاد في الكلام عن عصر الظاهر بيبرس وفتوحاته
العديدة ، إلا أنه لم يذكر المعاهدة التي عقدت بينه وبين الفرنج عام
٦٩٧ هـ / ١٢٦٩ م لمناصفة صيدا بين الطرفين . كما أنه لم يذكر الهدنة التي
تمت بين المنصور قلاوون وحكام صيدا وعكا وعثليت عام ١٢٨٣ م / ٦٨٢ هـ

(٣) هو تقي الدين أحمد بن علي ، ولد بالقاهرة عام ٧٦٦ هـ / ١٣٦٤ - ١٣٦٥ م.
تنتمي أسرته أصلا إلى مدينة بعلبك ببلدان ، وكانت تسكن حارة تسمى «حارة المقارزة»
وليس من المعروف هل سميت الحارة بأسم الأسرة أم أن الأسرة حملت اسم الحارة لكونها
بها . وكان في بداية نشأته حنفيا في المذهب ، ثم انقلب شافعيا . وقد درس المقريزي
على يد كبار الشيوخ في عصره وعلمائه في الفقه والحديث والتاريخ . ولزيد من التفضيلات
انظر مقدمة اتعاط الخنفا - تحقيق د. جمال الدين الشيال ص ١١ - ١٨ ، محمد مصطفى
زيادة : المؤرخون في مصر في القرن ١٥ م / ٩٩ هـ ص ٦٦ - ١١٠

كل هذه الامور كان المروض ان يسجلها في كتابه ، خاصة وانه اختص
بذكر اخبار مصر القاهرة . وهناك ايضا كتاب « تاريخ بيروت » لصالح
بن يحيى (عاش في القرن الخامس عشر الميلادي / القرن التاسع الهجري) .
ورغم ان هذا المؤرخ غير متخصص في ذكر احوال مدينة صيدا ، الا انه
ذكرها عرضا ضمن الأحداث التي حدثت وقد استفدنا منه مما ذكره عن
غزوات السلب والنهب التي شنها الفرنج على صيدا في آواخر القرن الرابع
عشر الميلادي (آواخر القرن الثامن الهجري) . ومن المؤلفات الاخرى التي
كتبت في فترات أخرى مخطوطه « تاريخ الدول والملوك » لابن الفرات
(ت ٨٩٧ / ١٥٠١ م) (١) . وقد استفدنا منها في مواضع عديدة من الكتاب
وتمتاز كتاباته بالدقة التامة في سرد الأحداث التاريخية بصورة تفصيلية . ويتضح
ذلك عندما أشار إلى الهدنة التي عقدت بين السلطان المنصور قلاوون وحكام
صيدا وعكا وعُثليت عام ١٢٨٣ م / ٦٨٢ هـ . والجديد فيها أنه ذكر بنود
الهدنة بالتفصيل ، فكان المؤرخ الوحيد الذي أفرد بذكرها تفصيليا دون

(١) رجعنا الى الجزء المنشور ابتداء من حوادث ٥٦٣ هـ / ١١٦٨ م حتى عام
٦١٥ هـ / ١٢٠٩ م ، وقد نشره الدكتور حسن محمد اشعاع وساعدت جامعة البصرة على
طبعه ، وصدر تحت عنوان « تاريخ ابن الفرات » : المجلد الرابع الجزء الأول من سنة
٥٦٢ هـ الى سنة ٥٨٦ هـ وطبع عام ١٩٦٧ م . والجزء الثاني يحوى الفترة من ٥٨٧ هـ
حتى عام ٥٩٩ هـ وطبع عام ١٩٦٩ م . ويبدأ الجزء الأول من المجلد الخامس بحوادث
عام ٦٠٠ هـ ويمتد حتى عام ٦١٥ هـ وطبع سنة ١٩٧٠ . وفيما ذلك لم ينشر بعد .
ولهذا رجعنا الى المخطوطة المصورة بدار الكتب المصرية لاستكمل بقية أحداث الفترة
موضوع البحث . انظر من ابن الفرات ، ابن تغرى بردى : النهل الصافي ج ٥ ورقة

غيره من المؤرخين . وقد خصصنا النص الكامل لهذه الهدنة في الملحق الخامس
بآخر الكتاب . وبجانب هذه المؤلفات يوجد كتاب « الانس الجليل بتاريخ
القدس والتحليل » لأبي اليمين العليمي (ت ٩٢٧ هـ / ١٥٢١ م) . ويقع الكتاب
في جزئين ، ويبدأ بسرد الأحداث التاريخية منذ الخليقة وينتهي بمصر السلطان
المملوكي قايتباي في آخر القرن العاشر الهجري (آخر القرن السادس
عشر الميلادي) . وحيث أن هذا الكتاب متخصص في أحداث منطقة بيت
القدس ، لم يمدنا بقدر واف من المعلومات بأحوال بارونية صيدا . وما هبة
العلاقات التي كانت تربطها بغيراتها المسلمين في الشرق الأدنى . وكل ما هناك
تتف وشذرات فيما يخص بفتح السلطان صلاح الدين للمدينة عام ١١٨٧ م / ٥٨٣ هـ
وبجانب هذين المؤلفين يوجد كتاب « شذرات الذهب في أخبار من ذهب »
للعماد الحنبلي (ت ١٠٢٩ هـ / ١٦٧٩ م) ، و « نزهة الناظرين فيمن ولي مصر
من الخلفاء والسلاطين » لمرعي المقدسي (عاش في القرن ١١ هـ / ١٧ م) ، و
« الحقيقة والمجاز في رحلة بلاد الشام ومصر والحجاز » لعبد القى النابلسي
(عاش في القرن الثاني عشر الهجري / القرن الثامن عشر الميلادي) ، و « شفاء
القلوب في مناقب بني أبوب » لمؤرخ مجهول .

وبين الكتب العربية الأخرى التي أعتمدنا عليها بعض الاعتماد ، كتب
جغرافية مثل كتاب « صورة الأرض » لأبن حوقل (١) (عاش في القرن الرابع

(١) عاش في النصف الأول من القرن العاشر الميلادي (النصف الأول من قرن

الرابع الهجري) ، وتوفي ثلاثين عاما في قرطاج دائم ، احتسب على كثير من
المعلومات الشيقة الدقيقة القائمة على الدراسة الحقلية ، انظر بسري الجوهري : الفكر الجغرافي
والكشف الجغرافية ص ٨٩ - ٩٠ .

الطبري / القرن العاشر الميلادي) و « معجم البلدان » لياقوت الحموي ، (١)
 (ت ١٢٢٦ هـ / ١٢٢٨ م) ، و كتاب « آثار البلاد وأخبار العباد » للقزويني
 (١٢٨٣ هـ / ١٢٨٣ م) ، و كتاب « تحفة الدهر في عجائب البر والبحر »
 للاتصاري المستفي (ت ٧٢٧ هـ / ١٣٢٩ م) ، و كتاب « تقويم البلدان »
 لابن الفدا (ت ٧٢٧ هـ / ١٣٢٩ م) ، و كتاب « خريدة العجائب وفريدة
 الغرائب » لابن الوردي (ت ٧٤٩ هـ / ١٣٤٩ م) وإلى جانب ذلك يوجد
 كتاب « رحلة ابن بطوطة » (٢) (ت ٧٧٨ هـ / ١٣٧٧ م) ، و كتاب « مرصاد
 الاطلاح على أسرار الامكنة والبقاع » ولم يستدل على اسم صاحبه ، وغير
 يخاف أن كتب الرحالة والجغرافيين العرب زودتنا بمادة طيبة عن الواقع
 والآثار التي وردت الإشارة إليها في ثنايا الرسالة ، فضلا عن المعلومات التاريخية

(١) هو أبو الدرداء ياقوت عبد الله الحموي الملقب بشهاب الدين . ولد في اليونان عام
 ١١٧٩ م / ٧٦١ هـ واختاره أحد التجار المسلمين وأخذ معه إلى بغداد حيث نشأ هناك
 واشتغل بالتجارة إلى أن اهتمت عام ١١٩٩ م / ٥٩٥ هـ . فاشتغل بالنسخ بالأجرة ، وظل
 ينتقل إلى سائر البلاد وانتهى به المطاف بالتوجه إلى حلب وأقام بها إلى أن مات . وكان
 قد أوقف كتبه على مسجد الزيدي بدرب دينار بغداد وسلمها إلى ابن الأثير . انظر
 القواد الخليلي : « خدوات الذهب » ص ١٢٦ .

(٢) ولد في طنجة عام ١٣٠٤ م / ٧٠٢ هـ وأبحر إلى مكة عام ١٣٢٥ م / ٧٢٦ هـ ،
 واستغرقت أسفاره ٢٥ عاما ، فجاب أمصار فارس وآسيا الصغرى وشبه جزيرة القرم
 والهند حيث شغل منصب قاضي لمدة عامين . ثم اتجه إلى شبه جزيرة العرب عن طريق
 سومطرة ليبلغ فارس في أعقاب خريف عام ١٣٤٩ م / ٧٤٩ هـ . وبعد ثلاث سنوات
 أخرى خرج إلى بلاد الرنوج ليستقر بعد ذلك في مراکش حيث أبقى وقائع أسفاره على
 أحد الكتاب تاركا له مباحثها القيمة . انظر كارل بروكلمان : « تاريخ الشعوب الإسلامية »
 ج ٥ ص ٢١٠ ، بسري الجوهري المعر الجغرافي والكتوف الجغرافية ص ١٠٥ .

المرتبطه بموضوع البحث التي نثرنا عليها في ثنايا هذه المراجع الجغرافية
وبين أسطرها .

هذا عن المصادر الأصلية المعاصرة للفترة ، موضوع البحث والمتأخرة عنها
زمنيا ، من عربية وغير عربية ، خطية ومطبوعة . أما عن المراجع الثانوية
فهي تنقسم بدورها إلى قسمين : أجنبية وعربية . ولا شك أن مراجع الجغرافيين
من أهل الغرب والشرق على السواء أصبحت تسد فجوة كبيرة في تاريخ الحركة
الصليبية بصفة عامة . وقد رأينا أنه لا داعي لتعدد أسماؤها في هذا المجال نظراً
لما جرى عليه العرف بعدم تقديمها وتحليلها ، وخصصنا ثباتاً بأسماؤها بآخر
الكتاب ضمن قائمة المصادر والمراجع . والجانب الأكبر منها في تاريخ العلاقات
بين الشرق والغرب . وجدير بالذكر أن اعتمادنا كان في المرتبة الأولى على
المصادر الأصلية من عربية وأجنبية ، اللهم إلا إذا جاءت المراجع الحديثة برأي
أو فكرة ترتبط بموضوع "بحث" ، فكنا نحيل القارئ إليها .

هذا عرض نقدي تحليلي لمصادر البحث ومنابعه وبيان مدى ما أفدناه منها
عساه يساعد على اللقاء الضوئى على تاريخ العلاقات السياسية التي كانت قائمة بين
الصليبيين الموجودين في بارونية صيدا والمسلمين المجاورين لهم في شرق الأدنى
في عصر الحروب الصليبية . وقد خلصنا من ذلك أن هذه العلاقات لم تخرج
بطبيعتها عن كونها علاقات أنست في أغلب الأحيان بالطابع الحربى المتمثل
في المعارك والمصادمات والمناوشات التي وقعت بين الطرفين وكان النصر فيها
يتأرجح بينها وفقاً لظروفها السياسية والاجتماعية والاقتصادية ، فيما اتخذت
في بعض الأحيان الشكل السلمى الدبلوماسى المتمثل في السفارات المبادلة بين
الجانبيين والمفاوضات التي قد ينتج عنها هدن ومعاهدات . فضلاً عن أهمية

فحينئذ التي جعلت منها نقطة شد وجذب ومحركها لعنراج مريزا بين المسلمين
والصليبيين قرابة قرنين من الزمان . ويكفي أنها كانت آخر المعادل الصليبية
التي سقطت في قبضة المسلمين في أخريات القرن الثالث عشر الميلادي
(أخريات القرن السابع الهجري) . وبسقوطها على يد الأشرف خليل بسدل
المنار على حركة من أخطر الحركات التي شهدتها المعصور الوسطى .

المؤلف

١. اسامه زكي زيد

الفصل الأول

استيلاء الصليبيين

على صيدا وتأسيس بارونية بها (١١١٠ م / ٥٠٤ هـ)

صيدا في ظل الحكم الفاطمي لها - وقوعها في أيدي السلاجقة ،
ومحاولات بدر الجمالي استردادها عام ١٠٨ م / ٤٨ هـ - اتجاه
أنظار الصليبيين نحو المدينة عام ١٠٩٩ / ٢ هـ وأسبابه -
محاولات فاشلة للفرنيج للاستيلاء على صيدا فيما بين عامي ١١٠٣
و ١١٠٨ م / ٤٩٧ و ٥٠١ هـ - حصار الصليبيين للمدينة هـ - عام
١٠٨ م / ٥٠١ هـ ، وأثر ذلك على كل من دمشق والقاهرة -
سقوط صيدا في أيدي الصليبيين عام ١١١٠ م / ٥٠٤ هـ ،
وتأسيس بارونية بها - أوضاع صيدا الداخلية في ظل الحكم
الصليبي لها : علاقة بارونات المدينة بالسكان الأصليين -
واجباتهم تجاه ملك مملكة بيت المقدس - واجباتهم تجاه أتباعهم
من الفرنج - طباع الفرنجة وعاداتهم في صيدا - التنظيمات القضائية
بالبارونية - الوضع الاقتصادي بها .

يقتدر الصراع الصليبي الإسلامي أحد المعالم الرئيسية البارزة في عالم المصور
الوسطى لمسأله من أهمية بالغة في سير مجرى الأحداث ، وفي تاريخ العلاقات
بين الشرق والغرب . وكان للامارات والبارونيات التي أسسها الصليبيون في
الأراضي المقدسة في آواخر القرن الحادي عشر وأوائل القرن الثاني عشر
الميلادي (أواخر القرن الخامس وأوائل القرن السادس الهجري) دور كبير
ترك بصماته على العلاقات القائمة بين العالمين الشرقي والغربي إبان تلك الحقبة
من الزمن . وقد أدت بارونية صيدا التي أقامها الفرنج على الحوض الشرقي
للبحر المتوسط بعد نهاية الحملة الصليبية الأولى بأحدى عشر سنة ، دور لا يمكن
إغفاله ، خاصة عندما يتعلق الأمر بعلاقتها مع جيرانها المسلمين في منطقة الشرق
الأدنى . مسرح الصراع الدامي بين الصليب والحلال خلال قرنين من الزمان ،
وانتمهم طبيعة هذه العلاقات والتعرف على أساليبها ونتائجها والآثار التي
ترتبت عليها ، يحسن التمهيد لذلك بدراسة مركزية تتضمن أحوال صيدا أثناء
تبعيتها للإخلافة الفاطمية في مصر ، ثم موقف الصليبيين منها منذ استيلائهم على
بيت المقدس عام ١٠٩٩م / ٤٩٢ هـ حتى سقوط صيدا في أيديهم عام ١٢١٠م /
٥٠٤ هـ ، وأخيراً أوضاع صيدا الداخلية في ظل الحكم الصليبي لها ودلالة ذلك .

كان المسلمون في الشرق الأدنى في أواخر القرن الحادي عشر الميلادي
(أواخر القرن الخامس الهجري) يعانون من التفكك والضعف فضلاً عن
الانقسام السياسي والمذهبي ، الأمر الذي ساعد على تقلص نفوذ الخلافة
الفاطمية في الشام بحيث لم يبق لها سوى السيادة على صيدا وهكذا فحسب (١) .
ويبدو أنه كان لمدينة صيدا في ذلك الوقت أهمية خاصة لدى الفاطميين ، إذ

(١) السيد عبد العزيز سالم: دراسة في تاريخ مدينة صيدا في العصر الأيوبي من ٨١٠

اثمخذا أمير الجيوش بدر الجمالي (١) وزير الخليفة الفاطمي المستنصر بالله (٤٢٧ - ٤٨٧ هـ / ١٠٣٥ - ١٠٩٤ م) مستقرا له ولأولاده ، ومركزا يحاول منه استرداد بعض المدن الشامية التي فقد السيطرة عليها آنذاك . وآية ذلك عندما حاصر مدينة صور مما جعل واليها يستنجد بمقدم الاتراك . فأجابه إلى طلبه وسير عساكره نحو صيدا وحاصرها وضيق عليها بهدف إرغام بدر الجمالي على رفع الحصار عن صور . واضطر الأخير بالفعل أن يرحل عن صور خوفا على ضياغ صيدا منه ، وتبع ذلك رحيل مقدم الاتراك مع جيشه عن صيدا (٢) .

وكان لظهور الاتراك السلاجقة في ظل هذه الظروف أثر السيء على ممتلكات الخلافة الفاطمية في الشام . وكانت الخلافة آنذاك في طور التدهور ، وأصبح الخلفاء العوبة في أيدي وزراءهم ليس لهم من الخلافة سوى الاسم إذ تغفل نفوذ السلاجقة ، وتمكنوا من بسط سيطرتهم على صيدا وعكا عام ١٠٧٨ م / ٤٧١ هـ ، فضلا عن استيلائهم على بيت المقدس وغيرها من البلاد الشامية الأخرى . هذا في الوقت الذي لم تكن فيه الحملة الصليبية الأولى قد قامت بعد لتشغيل هذه الظروف المواتية بالنسبة لها وتبطش بالفريقين المتصارعين وهما السلاجقة والفاطميون .

(١) هو أبو النجم بدر الجمالي ، ولي إمارة دمشق من قبل الخليفة المستنصر هـ ٤٥٥ / ١٠٦٢ م ، ثم فر منها بعد عام ، ووليها ثانياً عام ٤٥٨ هـ / ١٠٦٥ م ، وخرج منها بعد مقتل ابنه عام ٤٦٠ هـ / ١٠٦٧ م وتقلد ولاية عكا ومات سنة ٤٨٧ هـ / ١٠٩٤ م . انظر : المقرئ : الخطط ج ٢ ص ١٠٢ .

(٢) ابن القلانسي ، ذيل تاريخ دمشق ص ٩٨ ، ابن الأثير : الكامل في التاريخ

على أية حال ، تألم بدر الجبال ١-١ حدث ، فأعد في عام ١٠٨٩ م / ٤٨٢ هـ جيشا كبيرا بقيادة نذير الدولة الجيوشى ، وفرض الحصار على صيدا ، ونجح فى استردادها والاستيلاء على كل ما بها من الذخائر والأموال. وأولاه أمير الجيوش حكم المدينة نيابة عنه (١). وبذكر ابن القلانسي أنه عند حصار المدينة لم تكن بها « قوة تدفع ولا هبة تمنع » (٢) ، مما يؤكد بأن الجيش الفاطمى لم يقابل أية صعوبات فى الاستيلاء على المدينة لعدم وجود القوة الدفاعية بها التى تكفى لصد هجماته . وقد ظلت صيدا تابعة للخلافة الفاطمية تدين لها بالولاء منذ عام ١٠٨٩ م / ٤٨٢ هـ سقوطها فى أيدي الصليبيين عام ١١١٠ م / ٥٠٤ هـ . وعلى الرغم من قصر هذه المدة التى تقل عن ربع القرن بأربع سنوات ، فقد نعت صيدا خلالها بقسط من الاستقرار والازدهار ، كما عرفت ولايتها بتحصينها (٣) ورغم ذلك يرى الكاتب الانجليزى سيفنسن رانسيمان S. Runciman أن ولاء صيدا لمصر الفاطمية فى ذلك الوقت لم يكن بشكل دائم مستقر ، وانما كان يقوى ويشتد حيناً ويضعف ويهتز أحيانا ، وذلك بقدر قرب أو بعد الاسطول المصرى عن سواحلها (٤).

مهما يكن من أمر ، فإن هذا الاستقرار النسبى الذى تمتعت به صيدا فى ظل الخلافة الفاطمية لم يدم طويلا بسبب الوجود الصليبي فى الاراضى المقدسة.

(١) ابن الأثير : الكامل فى التاريخ ج ١٠ ص ٧٢ ، ٧٣ ، الذهبى : دول الاسلام تحقيق لميم شلتوت ج ٢ ص ١١ ، ابن كثير : البداية والنهاية ج ١٢ ص ١٣٥ ، ابن تفرى بردى : النجوم الزاهرة ج ٥ ص ١٢٨ .

(٢) ابن القلانسي : ذيل تاريخ دمشق ص ١٢٠ .

(٣) السيد عبد العزيز سالم : دراسة فى تاريخ مدينة صيدا فى العصر الاسلامى ص ٨٥ .

(٤) Runciman, op. cit., II, p. 11.

فلم تنجح صيدا من غارات الفرنج عليها بعد نزولهم في الاراضي المقدسة وتأسيس اماراتهم بها . فبعد أن أن استولى الصليبيون على كل من الرها وأنطاكية عام ١٠٩٨ م / ٤٩٢ هـ وأسسوا امارتين بهما ، عقدوا العزم على السير نحو بيت المقدس بهدف الاستيلاء عليه . وبذلك يتحقق الهدف الرئيس للحملة الصليبية الأولى . ولكن حدث انقسام في الرأي بين الصليبيين حول أفضل الطرق التي يجب أن يسلكونها وهم في الطريق إلى بيت المقدس . وكان الرأي الغالب يؤيد فكرة السير بحذاء الساحل حتى يتمكنوا من الحصول على كل ما يحتاجون اليه من تموين وامدادات من قبرص والدولة البيزنطية ، فضلا عن الغرب الاوربي وذلك بفضل مساعدة الأساطيل الغرية التي اتخذت من السويدية واللاذقية قواعد لها (١) . ومن الواضح أن اتخاذ الطريق الساحلي كان يستلزم حصار صيدا والاستيلاء عليها ، فضلا عن الاستيلاء على باقي الموانئ الواقعة شمالها مثل جبلة وأنطرسوس وطرابلس وبيروت ، والموانئ الواقعة جنوبها مثل صور وعكا . ولكن مما لا شك فيه ، أن هذا الطريق يؤدي إلى بذل تضحيات كثيرة ووقت طويل ، بحيث يجعل مهمة الصليبيين في الاستيلاء على بيت المقدس أمرا صعبا . أما إذا سلك الصليبيون الطريق الداخلي المباشر إلى بيت المقدس فإنهم سيجتنبون الكثير من المشاكل السابقة ، حتى إذا ما وقعت المدينة المقدسة في قبضتهم سهل عليهم بعد ذلك انتزاع صيدا وغيرها من مدن الساحل (٢) . ولذا قرروا عدم الابطاء أثناء سرورهم أمام المبانئ الساحلية التي تقابلهم ، بل المرور السريع عليها ، والاستيلاء على كل ما يتمكنوا الحصول

(١) سعيد عاشور : الحركة الصليبية ج ١ ص ٢٢٨ .

(٢) سعيد عاشور : نفس المرجع والصيغة .

عليه منها لضمان توفير امداداتهم لأطول وقت ، خاصة وهم يعلمون أن هذه الفترة انما تتفق مع موعد جنى المحصول والحصاد في هذه المدن الساحلية (١).

وهكذا حار الصليبيون في شهر مايو سنة ١٠٩٩ م / رجب ٤٩٢ هـ بجذاه الساحل وافتربوا من بيروت وعسكروا أمامها ، فدب الذعر في قلوب أهلها خوفا من أن يتعرضوا للدمار والتخريب . ولذا خرج حاكم المدينة والتقى بالصليبيين حيث قدم لهم بعض الهدايا والأموال مبدأ استعداده لتقديم كافة المساعدات التي يحتاجون اليها ، بل والسماح لهم باجتياز أراضيهم بشرط عدم إلحاق الضرر بمدينة أو بالحدائق والبساتين المحيطة بها (٢) . وقبل الأسراء الصليبيون هذا الشرط ، وقام حاكم المدينة بإرشاد الجيش الصليبي إلى الطريق الموصل إلى صيدا (٣) . ولما بلغوها عسكروا أمامها ثلاثة أيام قاسوا خلالها الكثير من المتاعب بسبب صلابة رجال حاميتها ، ورفضهم التعاون معهم ، أو تقديم المساعدات التي هم في حاجة اليها من ناحية ، وشدة الهجوم الذي تعرضوا له من قبل سكانها من ناحية أخرى (٤) . هذا ، فضلا عما لحق بهم من أضرار

Anonymus, Gesta Francorum Expugnantium Iherusalem, (١)

Cf. R. H. C. H - Occ, t. III, p. 507

Anonimus, Li Estoire de Jerusalem et de Antioch, Cf: (٢)

R. H. C.-H, Occ., t. V, p. 640, Albert d'Aix, Cf. R. H. C. - H. Occ., t. III p. 499, Cf. also: Lammote, The World of the Middle Ages, p 343, Runciman, op. cit., I, p. 76.

Guillaume de Tyr, Cf. R. H. C - H. Occ., t I, p. 311. (٣)

هذا وسنناقش الهجوم الصليبي على صيدا فيما بعد .

(٤) حسن حبش : الحروب الصليبية الأولى ص ٧١ .

سم الثعابين الكثيرة المنتشرة في المنطقة ، مما أدى إلى القضاء على عدد كبير منهم . ولم يسعفهم سوى بعض السكان الموجودين خارج صيدا ، إذ قدموا لهم الدواء اللازم لشفائهم . ولكل هذه الظروف فكر الصليبيون في الرحيل عن المدينة ومتابعة سيرهم نحو بيت المقدس حتى لا تنهك قواهم . ولكنهم أصروا قبل رحيلهم على الانتقام من أهلها ، فقاموا بنهب وحرق الحدائق والمزارع المجاورة لمدينتهم والمحيط بها (١) .

ويحتاج الأسر هنا إلى وقفة قصيرة توضح الفارق الكبير في معاملة كل من أهالي بيروت وصيدا للصليبيين . ففي الوقت الذي أزعنت فيه حامية المدينة الأولى لأغراض العدو وقدمت له كل المساعدات والمؤن التي تمكنه من مواصلة السير والاستمرار في الاعتداء على كافة المدن الساحلية الأخرى التي في طريقه إلى بيت المقدس ، بل وتسمح له باجتياز أراضيها ، وفي الوقت الذي أرشدته فيه عن أسهل الطرق الموصلة لصيدا ، في هذا الوقت نجهد اصرارا من قبل حامية صيدا وسكانها على ضرورة الدفاع عن المدينة حتى النهاية . فيبادرون بشن الهجوم على العدو مؤكدين له مقدار ثباتهم وشجاعتهم في التصدي لأي اعتداء يوجه ضدهم ، ويكون ذلك بمثابة تذكيرة للعدو إذا ما فكر في الاعتداء عليهم مرة أخرى .

وجدير بالذكر في هذا المقام ، أنه على الرغم من أن المصادر اللاتينية المعاصرة للأحداث سالفة الذكر قد أجمعت على أن هجوم الصليبيين على مدينة صيدا كان في مايو ١٠٩٩ م / رجب ٤٩٢ هـ ، وأن حامية المدينة رفضت تقديم

A, bert d' Aix, op., cit., IV, p. 428 Guillaume de Tyr, (١)

op. cit., I, p. 311.

أى عون لهم ، إلا أن أحد مؤرخى اللاتين المجهولين اتفرد في كتاب له باسم «تاريخ بيت المقدس» بدرج هذه الواقعة ضمن أحداث عام ١٠٠٠م / ٩٤ هـ . كما أوضح أن سكان مدينة صيدا عاملوا الفرنج معاملة طيبة وأمدوهم بالمساعدات اللازمة أسوة بما أتبع معهم عند حصارهم لمدينة بيروت (١) ، دون تقديم أى تبرير لذلك .

لا شك أن أقراد المؤلف المجهول بهديد تاريخ زمنى يخالف التاريخ الذى اتفق عليه بقية المؤرخين المصريين ، يجعلنا أيضا نتقبل قوله بحذر فيما يتعلق بحسن معاملة حاميه المدينة وأهلها للفرنج . ويرجع هذا الخطأ إلى احتمالين لا ثالث لهما أن المؤرخ المجهول ربما يكون قد نقل أخبار هذه الحادثة عن مؤرخ آخر وأخطأ في النقل دون عمد ، وثانيهما أن كثرة أحداث هذه الفترة فضلا عن تشابك خيوطها وتناثرها جعل الأمر يختلط في ذهن المؤرخ المجهول فأخطأ في تحديد التاريخ بدون أى قصد . أما بشأن ما ذكره المؤرخ عن المعاملة الطيبة التى عومل بها الصليبيون من أهل صيدا ، فانه أراد طمس الحقيقة بهدف الإشادة بموقف الصليبيين والتعوية بشأنهم ، والتهوين في ذات الوقت من شأن المسلمين ، حتى لا تكون هناك تفرقة بين سكان صيدا وغيرهم من أهالى مدن الساحل الشمالى من حيث معاملتهم الطيبة للصليبيين ، خاصة أن معظم هذه المدن مدت لهم يد المساعدة مثل عكا وصور (٢) . وأيضاً حتى لا يقال إن هناك قوة اسلامية في المنطقة تمكنت من الوقوف أمام الجيش الصليبي خاصة في

Anonimous , Historia Hierosolimitane, Cf R H C. - H.Occ.(٢)

t. IV, p 554.

Runciman, op. cit. I, p. 276, La Monte op. cit, p, 343 (٢)

هذه المرحلة المبكرة من الحركة الصليبية حيث امتلاء السلاطين القادمون من الغرب قوة وحماسا بهدف تحقيق أطماعهم . وبالتالي تظهر كل القوى الإسلامية التي تعرضت للعدوان الصليبي بمظهر الضعف والهوان أمام التقدم الصليبي .

مها يكن ، بعد أن غادر الصليبيون مدينة صيدا واصلوا طريقهم نحو صور ومنها إلى حكا ثم إلى حيفا وقيصرية . وبعد ذلك اتجهوا إلى الرملة ثم وصلوا إلى بيت المقدس ودخلوه في يوليو ١٠٩٩ م / رمضان ٤٩٢ هـ (١) .

ولم يكن هذا هو الاحتكاك الوحيد الذي تم بين القوى الصليبية ومدينة صيدا في الفترة السابقة لسقوطها في أيدي الفرنج عام ١١١٠ م / ٥٠٤ هـ . فهناك معارك أخرى وقعت بين الطرفين في عام ١١٠٢ م / ٤٩٦ هـ هبطت طائفة شديدة في البحر أطاحت ببعض المراكب الصليبية التي تحمل الحجاج المسيحيين العائدین إلى بلادهم بعد أداء فريضة الحج وزيادة الأراضي المقدسة وتفرق شمل هذه المراكب ، فجرف التيار بعضها نحو شواطئ صيدا ، والبعض الآخر ناحية شواطئ حكا وعسقلان . وكان ذلك بمثابة فرصة عظيمة انتهرها أهالي هذه المدن الساحلية الثلاث للانتقام من الصليبيين . فاسعولوا على غالبية هذه المراكب ، وقتلوا معظم من بها وأسروا البعض الآخر . ورغم ذلك تمكن بعضهم من الهرب إلى بيت المقدس . وكان ذلك النبأ بمثابة كارثة لحقت بالصليبيين بوجه عام . لأنه إلى جانب خسائرهم في الأرواح ، وفقدوا كثيرا من مراكبهم

Baldrici, Historia Jeroslimitana, Cf. R. H.C. — H.Occ. (١)

t. IV, p. 95, Cf also, Maimbourg, Histoire des Croisades, t. I, p. 217, Calthrop; The Crusades, p. 27.

Albert d' Aix, op. cit., IV. p. 601,

(٢)

التي قدرت بحوالي مائتي وسبعين مركباً من جملة المراكب البالغ عددها ثلاثمائة مركباً^(١).

وكان لهذا الخبر رد فعل عنيف لدى بلدوين الأول ملك بيت المقدس اللاتيني (١١٠٠ - ١١١٨ م / ٤٩٢ - ٥١٢ هـ) إذ جمع في عام ١١٠٣ م / ٥٩٧ هـ حوالي خمسة آلاف مقاتل ، واتجه صوب عكا وحاصرها حوالي خمسة أسابيع محاولاً الاستيلاء عليها . وكادت الجامية الاسلامية الموجودة داخلها أن تستسلم ، حتى أن بعض رجالها قابلوا الملك بلدوين وطلبوا منه الأمان مقابل تعهدهم بموالة الاتصال به وأخباره بالتحركات الهجومية لحماية المدينة الموجهة ضده^(٢) وقد تألم المسلمون عند سماعهم ما حدث ، واجتمعت جيوشهم من صيدا وصور وطرابلس ومصر حيث إتجه نحو عكا وأشعل المسلمون النيران في معسكرات الصليبيين المقامة أمام أسوارها . ولم يرمك الفرنج بهذا أمام ذلك الوضع من رفع الحصار عن المدينة ، وقفل مائداً إلى بيت المقدس^(٣).

ولكن إذا كان من بين أسباب هذه الغار الصليبية الانتقام من المسلمين لما فعلوه بالمراكب المسيحية التي بعثتها العاصفة ، فلا بد وأن يتبادر إلى الذهن سؤال هام هو : لماذا إختار الصليبيون الهجوم على عكا بالذات ؟ ولماذا إتجهوا نحو صيدا خاصة وأنها قامت بدور كبير في القضاء على مراكب المسيحيين يتساوى تماماً مع الدور الذي قامت به عكا تجاههم ؟ يضاف إلى ذلك موقفهم السابق العدائي من الفرنج عندما هاجموا محاولين الاستيلاء عليها هناك

Alb rt d'Aix, op. cit., IV, p. 601.

(١)

Ibid

(٢)

Ibid

(٣)

أكثر من عامل شجع الصليبيين على الهجوم على عكا بالذات . فلعلهم قد تذكروا ذلك الموقف الذي وقفه أهالي عكا تجاههم عام ١٠٩٩ م / ٤٩٢ هـ من حيث تقديم المساعدات والمؤن لهم أثناء مرورهم أمام أسوار المدينة ^(١) . وبالمقارنة بين هذا الموقف وبين موقف أهالي مدينة صيدا الذي طانى منه الصليبيون الأمرين ^(٢) ، يتضح أن احتمال نجاحهم في الاستيلاء على عكا كان يفوق احتمال نجاحهم إذا ما فكروا في حصار صيدا . هذا من ناحية ، ومن ناحية أخرى ، كانت صيدا في ذلك الوقت تتمتع بتحصينات قوية . كما كانت على أتم استعداد لصدد أي عدوان خارجي بوجه ضدها . كل هذه الاعتبارات جعلت للصليبيين يترددون في فرض الحصار عليها ويقررون الاتجاه نحو عكا بدلا منها .

إذا كانت صيدا قد نجت من انتقام الصليبيين هذه المرة ، إلا أنها لم تفلت منهم فيما بعد وكان ذلك أثناء مرورهم قبالها وهم في طريقهم إلى يافا حيث كان الملك بلدوين في انتظارهم استعدادا للاجتماع بهم لملاقات جيش المسلمين في معركة الرملة الثالثة عام ١١٠٥ م / ٤٩٩ هـ التي انتهت بانتصارهم وبانسحاب المسلمين ^(٣) .

(١) انظر ما سبق ص ٨١ .

(٢) انظر ما سبق ص ٨٠ .

(٣) Getfridi, Anonymi Rehenani Historia et Gestaducia, (٣)

Cf. R. H. C. - H. Occ., t. V, p. 593.

وقد أراد الوزير الفاطمي الأفضل استرداد فلسطين من أيدي الصليبيين فجمع جيشه واشتبك مع العدو مرتين في معركتي الرملة الأولى والثانية عامي (١١٠١ م / ٤٩٥ هـ) و (١١٠٤ م / ٤٩٦ هـ) . ولما لم ينجح قام بمحاولة أخيرة لتحقيق أهدافه ولكنه فشل أيضا . وقد أطلق على المعركة الأخيرة موقعة الرملة الثالثة (١١٠٥ م / ٤٩٩ هـ) . —

والى جانب ماتقدم ، كان اعميدا دور فعال في توجيه الضربات القوية الى الجيش الصليبي في أكتوبر ١١٠٦ م - صفر ٥٠٠ هـ حيث اشتركت مع الجيش الاسلامي الكبير الذي كان يتألف من صور وعسقلان وبيروت بهدف شن هجوم عام مفاجئ على المعسكر الصليبي الموجود بين بافا وبيت المقدس . وقد اتهم هذا الجيش فرصه الشغل الملك بلدوين الأول ببعض أمور الجليل لتحقيق هدفه . فخرج في سبعة آلاف فارس من الحاميات للفاطمية الموجودة في المدن المذكورة ، وفاجأ العدو في معسكراته وتمكن من قتل ما يقرب من خمسمائة صليبي . وبعد ذلك واصل المسلمون طريقهم حتى الرملة حيث قتلوا قوة استطلاعية من بعض الفرسان الصليبيين . ثم امتد نشاطهم ضد الصليبيين فيما بين بافا وبيت المقدس الى أن أحسوا بأن الملك بلدوين في الطريق اليهم فانسحبوا الى مدنها الساحلية وتمحصنوا بها^(١).

يبدو أن روح الإتهام وحسب الاستبلاء على كافة المدن الساحلية الواقعة على طول الساحل الشامي مثل عسقلان في الجنوب وصيدا وصور في الشمال ، كانت الشغل الشاغل لدى الملك الصليبي بلدوين الأول . اذا أدرك أن تبعية هذه المدن للخلافة الفاطمية في مصر سوف تساعد على شن عمليات عدائية برأ وبحراً ضد الصليبيين في الأراضي المقدسة مما يؤدي الى سرعة انهالك قواهم وعدم قدرتهم على تثبيت أقدامهم في المنطقة . فضلا عن أنها تسد عليهم طرق المواصلات

ولزيد من التفاصيل من هذه المارك انظر: ابن الأثير الكامل في التاريخ ج ١٠ ص ١٢٠

١٢٧ ، ١٢٨ .

(١) سعيد خورشيد : الحركة الصليبية ج ١ ص ٣٠٦ راجع كذلك :

Runciman, op. cit., II., p. 90.

مع أوروبا وتقف عائلاً أمام التجارة الخارجية . وكانت المدن والدويلات البحرية الإيطالية تشكل عنصراً رئيسياً في الجيش الصليبي ، وبصفة خاصة جنوة وبيزا والبندقية ، اذ كان لاجنوية والبيازنة والبندقية مصالح تجارية لا يمكن تجاهلها في هذا العهد . ولذلك فكر الملك اللاتيني في الاستيلاء على هذه المدن الوحيدة التي الأخرى (١) ، وشجعه على ذلك أن الخلاف القلطي كانت في فترة ضعفها وانهارها . وأخذ ينتهن الفرصة المناسبة التي تمكنه من تحقيق رغباته . وقد وأتته هذه الفرصة في خريف سنة ١١٠٦ م / ٥٠١ هـ عندما قدم الى يافا أسطول انجليزي ضخم يضم حوالي تسعة آلاف لاتيني من أجل زيارة الأراضي المقدسة وأداء فريضة الحج . وبعد أن اتهموا من مناسك الحج والزيارة ، فكر الملك بلدوين في استخدامهم لحصار مدينة صيدا والاستيلاء عليها (٢) . ولما عرض الملك عليهم خطته في الحصار وجبوا بها ، وظل الأسطول الإنجليزي في يافا الذي كان في حوزة اللاتين منتظراً أوامر الملك . بينما أخذ بلدوين يعد للحملة مدة أربعين يوماً . ولما تأكد أن الاستعدادات أصبحت كافية لبدء الحصار تحركت الجيوش

(١) Setton, A History of the Crusades. t. I, p. 385.

راجع كذلك فيليب حتى : تاريخ سورية ولبنان ولبنان ج ٢ ص ٢٣٠ .

(٢) Albert d'Aix. op. cit., IV, p. 632, Cf. also, Grusset,

Histoire de Croisades, t. I, p. 245, Stevenson The Crusaders in the East, p. 48

وجدير بالذكر أن كلا من ريتيه جروسيه ووليم ستيفنس قد أدرج هذه الواقعة ضمن أحداث عام ١١٠٦ م / ٥٠٠ هـ وهو ما يتناقض مع الحقيقة اذ لما توردت بالنسبة الذي أورد المؤرخ المعاصر ألبرت ديكس .

والأساطيل الصليبية من إياها متوجهة إلى صيدا حيث فرضت حولها الحصار برا وبحرا . فغلب النصر في قلوب الأهالي واجتمعوا بحاكم المدينة وتشاوروا معه من أجل دفع مبلغ من المال الملك الصليبي مقابل فك الحصار عنهم والرحيل عنها . وبالفعل اتجه وفد منهم إلى الملك بلدوين ، وقدموا إليه الهدايا القيمة ، وعرضوا عليه مبلغاً كبيراً من المال بشرط فك الحصار . ورغم حاجة الملك الشديدة إلى المال في ذلك الوقت ، إلا أنه تردد في الموافقة خوفاً من استياء شركائه في الحصار من القادة الصليبيين ، الأمر الذي يجعله في موقف لا يحسد عليه أمام الصليبيين بوجه عام ، وأمام المسلمين بصفة خاصة (١) . ولكن شامت الظروف أن تخدم الملك الصليبي وتنقذ في نفس الوقت المدينة المحاصرة من الدمار والاستسلام . إذ جاءت الأخبار بوفاة هيو صاحب طبرية (٢) . في إحدى المعارك ضد المسلمين . فتلقف الملك هذه الفرصة وعزم على الأمر على الصليبيين الذين معه ، وطالبهم بالموافقة على فك الحصار مبرراً لهم ضرورة تواجده في طبرية في مثل هذه الظروف للحفاظ على الأمن بها . فاضطروا إلى قبول فك

(١) Albert d'Aix, op. cit., IV p. 613, Cf. also : Hitti

A Short History of Lebanon, p. 127, Arsher, The Crusades, p. 13.

(٢) اسمه هيو دي سانت أمر Hugh de Saint Omr ، وهو أحد النبلاء الفرنسيين ، وكان صديقاً للملك بلدوين الأول وقد شيد على الجبال ، على الطريق الذي يربط بين صور وبيروت ودمشق قلعة طورون المعروفة باسم تبتين : توفي أثناء حروبه من إحدى غارات السلب والنهب التي كان يقوم بها لتقضي عليه جيش مسلمي دمشق في عام ١١٠٧ م / ٥٠٢ هـ ومات في الحال انظر :

Albert d'Aix, op. cit., IV, pp. 625 - 636; Cf. also : Ruaciman, op. cit. II. p. 75.

الحصار وتأجيله الى وقت آخر مقابل يعطوهم على مبلغ كبير من المال .
وبالفعل تم ترحيلهم من أمام أسوار صيدا ، بينما أسرع بلدوين الى طبرية (١) .
وقد استغل أهل عسقلان التي كانت تحت احكم الفاطمي فرصة الحزن
والاضطراب اللذين سادا أنحاء المملكة اللاتينية بسبب موت صاحب طبرية ،
وأرسلوا في نفس السنة (١١٠٧ م / ٥٠١ هـ) مندوبين من قبلهم الى المدن
الساحلية الاسلامية مثل صيدا وصور وبيروت لدعوة سكانها للاشتراك
في جيش كبير يقوم بتوجيه ضرباته المفاجئة الى الجيش الصليبي في الاراضي
المقدسة . وبالفعل اجتمع المسلمون من هذه المدن الساحلية في اكتوبر ١١٠٧ م /
ربيع الاول ٥٠١ هـ حيث بلغ عددهم سبعة آلاف محارب ، رقامت معركة
كبرى بينهم وبين الفرنج بالقرب من دمشق انتصروا فيها . وقد ذهب ضحية
هذه المعركة كثير من الصليبيين ، بينما لم يفقد المسلمون سوى خمسمائة مقاتل
تقريبا . وتركت هذه الهزيمة أسوأ الأثر في نفوس الصليبيين (٢) . وبعد أن
انتظمت الامور داخل المملكة اللاتينية ، بدأ الملك بلدوين يفكر من جديد في
ضرورة الاستيلاء على مدن الساحل . ففي شهر يونيو من عام ١١٠٨ م / ذي
القعدة ٥٠١ هـ اتجه بجيشه نحو صور وشد الحصار عليها مما جعل واليها يطلب
منه الرحيل مقابل سبعة آلاف دينار (٣) . فوافق الملك لحاجته الى المال آنذاك ،

(١) Albert d'Aix, op. cit., IV, pp. 633 - 634, Cf. also :

Stevenson, op. cit., p. 48, Lammens, La Syrie, t. I, p. 215.

(٢) Albert d'Aix, op. cit., IV, p. 635.

انظر أيضا الذهبي : دول الاسلام ج ٢ ص ٣٠ .

* Denarius

(٣) اللفظ الديتار مشتقة من اللفظة اليونانية اللاتينية

ورحل عن المدينة قاصدا صيدا (١)، ولعل ما شجع بلدوين على إعادة فرض الحصار حول صيدا بعد أن تركها تنعم بالهدوء والسلام منذ خريف ١١٠٧م/ ٥٠١ هـ هو وصول اسطول بحري كبير الى السواحل الفلسطينية بضم جماعة من البيازنة والجنوية والبنادقة. فذكر الملك الصليبي في الاستماعة بهم في الاستيلاء على المدينة. وعرض عليهم فكرة الحصار فوافقوه عليها. وفي اغسطس سنة ١١٠٨م/ ذي الحجة ٥٠١ هـ تحرك الجيش الصليبي نحو المدينة وفرض الحصار عليها من ناحية البحر (٢). وقد تمكن الصليبيون من اقامة احد الابراج الخشبية الكبيرة على سور المدينة بهدف الاستيلاء عليها. ولكن الاهالي تقانوا في الدفاع عنها وتمكنوا من تخطيطه آخر الامر (٣).

وهو اسم وحدة من وحدات السكة الذهبية عند العرب . وقد عرف العرب هذه العملة الرومانية وتعاملوا بها قبل الاسلام وبعده . وليس من السهل تقدير قيمته الحقيقية لاختلاف وزنه باختلاف الزمان والمكان . انظر عبد الرحمن مهدي . النقود العربية ماضيها وحاضرها ص ٨٠

(١) ابن الأثير: الكامل في التاريخ ج ١٠ ص ١٩٢، حيدر الشهابي: الفرر الحسان في تواريخ أحداث الزمان ص ٢١٥ أنظر كذلك :

Stevenson, op. cit., p. 50

(٢) Albert d'Aix, op. cit., IV, p. 652, Cf. also: Grousset, op. cit., I, p. 253; Stevenson, op. cit., Loc. cit.

(٣) Albert d'Aix, op. cit. Loc. cit. Cf.. also: Grousset, op. cit. loc. cit.

انظر أيضا ابن الأثير: الكامل في التاريخ ج ١٠ ص ١٩٢، محمد كرد علي: خطط الشام ج ٦ ص ٢٩٢.

وليجانب نصيبهم أهل صيدا في الدواخ: عن مدينتهم ، لم يذس المسلمين في الأقطار الإسلامية المجاورة مد يد العون لها . إذ أخذت كل من مصر ودمشق موقفاً أبان هذا الصراع . فعندما بدأ الحصار الصليبي على صيدا أستنجد حاكمها بطغتكين أتاك دمشق مقابل ثلثة ألف دينار ، فأجابهم طغتكين على طلبه . وأبتدأ في جمع قوات غنيرة أخذت طريقها نحو المدينة المحاصرة ، بينما أقطع من مصر في نفس الوقت أسطول كبير يضم خمسين مركبا ، فضلا عن ثمانية قوارب أخرى . ولكن هبت عاصفة بحرية شديدة منعت هذا الأسطول من التحرك . ولما علم بلدوين الأول ملك بيت المقدس اللاتيني بأمر هذا الأعداد البحري الكبير من قبل المصريين أصدر أوامره على الفور إلى الأسطول الإيطالي بالاستعداد ومنع وصول أية مساعدات من قبل المسلمين إلى أهالي المدينة (١) . ولما هدأت العاصفة تحرك الأسطول المصري نحو صيدا ولكنه اشتبك مع الأسطول الإيطالي المحاصر للمدينة . وقامت موقعة بحرية كبرى خارج ميناء صيدا أسفرت عن انتصار المسلمين ، الأمر الذي غير من موقف الصليبيين وقلل من حماسهم في مواصلة الحصار والقنال (٢) . وازداد موقف الصليبيين سوءا عندما سمعوا بقرب وصول طغتكين على رأس جيش كبير بهدف إنقاذ المدينة . ووجد بلدوين أنه لا حيلة له في مواصلة الحصار ، وقرر الرحيل عن المدينة بعد أن قام بحرق معداته الحربية حتى لا يتيح للمسلمين

Albert d'Aix, op. cit., IV, p ٥54.

(١)

راجع أيضا ابن القلانسي : ذيل تاريخ دمشق ص ١٦٢ ، ابن الاثير : الكامل في

التاريخ ج ١٠ ص ١٩٢ .

Albert d'Aix, op. cit. Loc. cit. Cf- also : Grousset,

(٢)

op. cit., I, p. 25 .

فرصة الاستيلاء عليها والاقادة منها ^(١) . لعلنا نعمل مما تقدم إلى حقيقة تاريخية هامة تتعلق بموازن القوى بين الصليبيين والمسلمين في هذه المرحلة المبكرة من تاريخ الحركة الصليبية . لقد قامت الحركة الصليبية في آخريات القرن الحادي عشر الميلادي (أواخر القرن الخامس الهجري) في وقت كان فيه ميزان القوى في صالح اللاتين الغربيين ، بينما كان المسلمون في المشرق في حالة ضعف وتفكك سياسي ومذهبي ^(٢) . ، مما هيا لتفريج فرصة تحقيق أطماعهم في الأراضي المقدسة . ولكن بعد تأسيس الإمارات اللاتينية في المنطقة ، استشعر المسلمون بالخطر المحدق بهم وكان ذلك مع بدايات القرن الثاني عشر الميلادي (أوائل القرن السادس الهجري) . وربما كان هذا من بين الأسباب التي دفعت مصر آنذاك إلى المبادرة بمساعدة صيدا ضد الفرنج الدخلاء على الرغم من ضعفها وتهاكها . على أية حال ، في الوقت الذي فك فيه بلدوين الحصار عن المدينة وصلت النجدة من دمشق . ولما أطمأن حاكم صيدا إلى رحيل الفرنجة أمر بإغلاق أبواب المدينة وعدم السماح لقوات طغتكين بالدخول ، كما رفض أن يدفع له المبلغ المتفق عليه بينهما . وحيال هذا الموقف أصر الاتراك على عدم الرحيل من أمام أسوار المدينة ، بل هددوا حاكمها باستنطاء الفرنجة إذا لم يحصلوا على كامل مستحقاتهم المالية . ولما تأكد حاكم المدينة من صدق تهديدهم

(١) ابن القلانسي : ذيل تاريخ دمشق ص ١٦٥ ، ابن الاثير : الكامل في التاريخ

ج ١٠ ص ١٦٢ ، سبط ابن الجوزي : مرآة الزمان ج ٨ ص ٢٥ راجع أيضا :

Sevenson, op. cit., p. 50; Grousset, op. cit., I, p. 233;

Archer, The Crusades, p. 13.

(٢) تناولنا أسس والعالين الاسلامي والمسيحي بالتفصيل في مقدمة الكتاب .

لم يشأ أن يجعل من ذلك الحلاف فرصة لعودة الصليبيين فرضيخ في نهاية الأمر لمطالب طغتكين ودفع له فقط ثلث المبلغ المتفق عليه . ووافق الاتراك وغادروا المكان متجهين نحو دمشق (١) . ويرى الدكتور سعيد عاشور أن سبب رفض حاكم مدينة صيدا السماح بدخول الدماشقة المدينة هو خوفه من أن تكون هناك مؤامرة دبرها طغتكين للاستيلاء على المدينة (٢) .

ولكننا نستبعد أن يكون ذلك هو ما تصوره حاكم مدينة صيدا ، لأنه ليس من السهل على طغتكين في ذلك الوقت أن يخطط للاستيلاء على صيدا وهو يعلم تماما مدى تبعيتها للخلافة الفاطمية في مصر ، وأن الأسطول المصري مازال موجوداً أمام سواحلها بعد انتصاره على الأسطول الإيطالي . وأن أى محاولة من قبل الدماشقة للاستيلاء على صيدا ستقابلها المقاومة الشديدة من قبل أهالي المدينة من ناحية ، والأسطول المصري من ناحية أخرى . ولذا فأننا نرجح أن السبب في عدم السماح للدماشقة بدخول المدينة هو عدم قدرة حاكم صيدا استيفاء المبلغ المستحق دفعه إلى طغتكين مقابل قدومه لنجدة المدينة وحمايتها من الحصار الصليبي لها ، وأن مواجهة الأخير بهذه الحقيقة داخل المدينة سوف يسبب منازعات وخلافات بين الطرفين ينتج عنها رفض طغتكين وقواته مغادرة المدينة مما يؤدي إلى حدوث الشغب داخلها مما يهيئ الفرصة لقدم الفرنج . ومما يؤيد رأينا أن طغتكين لم يتسلم إلا ثلث المبلغ المتفق عليه فقط .

(١) Albert d'Aix op. cit., IV, p. 656; Cf. also: Grousset, op. cit., I, p. 253.

(٢) سعيد عاشور : الحركة الصليبية ج ١ ص ٣٠٩ .

لها يمكن ، إذا كان الملك بلدوين قد فشل في المرتين السابقتين في الاستيلاء على مدينة صيدا ، فليس معنى ذلك انه تخلى تماما عن فكرة الاستيلاء عليها وعلى بقية المدن الساحلية التي مازالت بأيدي الفاطميين بل أن هذا الموقف جعله أكثر عزيمة واصراراً على تحقيق هدفه . ثم خاصة وأن من بين أهداف اللاتين الرئيسية الاستيلاء على مدن الساحل الشامي التي تربطهم مباشرة بالحوض الشرقي للبحر المتوسط ويلاذها في الغرب . ففي عام ١١١٠ م / ٥٠٤ هـ أخذ ملك بيت المقدس يستعد لحصار مدينة صيدا بأماكن كثيرة . كما أتم - إذ الاحتمالات اللازمة التي تضمن له النجاح في تنفيذ خطته في الاستيلاء عليها . وكان شغل الملك الشاغل هو تجنيد أكبر عدد ممكن من الجند والمعدات الحربية للأشتراك في عملية الحصار . وكانت المراكب الصليبية راسية في ميناء يافا ، فأصد الملك أوامره إليها بالاستعداد للأشتراك في هذه الغزوة : ويبدو ان أخبار الحملة كانت قد تواترت ووصلت إلى أسماع اهالي مدينة صيدا ، فدب الدهر في قلوبهم وساءت جالهم النفسية (١) : وقد ساعدت الظروف في ذلك الوقت الملك بلدوين في خيانه نجاح الاستيلاء على المدينة . إذ يقول المؤرخ اللاتيني البريت ديكس Albert d'Aix الذي عاصر أحداث هذه الفترة من الزمن انه قد وصل وقتها سيجورد Sigur ملك النرويج إلى الاراضي المقدسة على رأس أسطول ضخم يعهد الحج والزبارة في بيت المقدس (٢) . ولما علم

Albert d'Aix, op. cit., IV, p. 678.

(١)

« Baldewinus rex et Bertrannus, accitis copiis, Obsi-

(٢)

dionem a terra statuerunt Rey de Nortwega, cum omni manu Suanchoras Figens, Versus mare Sedem in Circuitbis firmavit »

Cf. Albert d'Aix, op. cit., Loc. cit., Cf. also : Michaud. History—

بلدوين بأمر وصول ملك النرويج فرح فرحاً شديداً واعتبر ذلك بمثابة
الفرصة الذهبية التي ينتظرها لاستكمال فتح مدن الساحل وعلى رأسها صيدا
التي أخفق مراراً من قبل في الاستيلاء عليها . لذا رحب به كثيراً ، وطلب
منه البقاء بالأراضي المقدسة مع أسطوله لمساعدة الصليبيين في تحقيق أهدافهم
والدفاع عن أي هجمات توجه ضد المملكة اللاتينية من قبل المسلمين (١) وقد
رحب الملك النرويجي كثيراً بفكرة اشتراكه في مساعدة مملكة بيت المقدس
وتثبيت أقدامها في ربوع الشام على حساب المسلمين . ولهذا السبب وضع
الأسطول النرويجي في خدمة الصليبيين (٢) . ولم يطلب من الملك بلدوين أي
مقابل لهذه المساعدة سوى احتفاظه بقطعة من خشب الصليب المقدس (٣)

of the Crusades, t. I, p. 289; Parkes, A History of Palestine, p.
125; Hitti, History of Syria p. 296; Iorga, Histoire de Croisades,
p. 78; Jacob de Haas, History of Palestine, p. 59.

ومن المصادر العربية انظر ابن الاثير : الكامل في التاريخ ج ١٠ ص ٢٠٢ ، ابن
خلدون : المعبر وديوان المبتدأ والخبر ج ٥ ص ٤٠٩ .

Foucher de Chartres, Cf. R. H. C. - H. Occ. t. III, (١)
p. 422; Guillaume de Tyr, op. cit., Ip. 476; Anonymous, Cf. R.
H. C. - H. Occ., t. IV, p. 569; Cf. also: Grousset, op. cit., I,
p. 256; Thomas Early Travels in Palestine p. 56.

Foucher de Chartres, op. cit., III, p. 422; Anoni- (٢)
mous, op. cit., IV. p. 56; Cf. also : Besant, The History of
Jerusalem, p. 254; Campbell, The Crusades, p. 166; Conder, The
Latin Kingdom, p. 90.

Michand, History of the Crusades, t. I, p. 289; (٣)

انظر كذلك يوسف الدينى : تاريخ سورية ج ٦ ص ٤٥٥ .

وفي ضوء ما لسه الملك الصليبي من الشهور الطيب الذي أبداه الملك سيغورد ،
تم الاتفاق بين الاثنين على بدء الحصار لمدينة صيدا . وتحركت بالفعل الاساطيل
الصليبية وعلى رأسها الملك النرويجي لمحاصرة المدينة من الناحية البحرية ، ومباشرة
العمليات الحربية الأخرى التي قد توجه من قبل المسلمين لمساعدة صيدا (١) .
وكان الأسطول المصري في ذلك الوقت موجوداً في ميناء صور ومستعداً
لإتخاذ المدينة . ولكن ما أن علم بوصول الأسطول النرويجي حتى انتابته الفرزعة
وأبدى عدم رغبته في الذهاب لنجدتها (٢) .

بما لا شك فيه أن تغير موقف الاسطول المصري وعدم اشتراكه في اتخاذ
مدينة صيدا إنما يرجع إلى كثرة قطع الاسطول البحري الصليبي وقوته الأمر
الذي جعل المصريين يفكرون بحذر قبل أقحام أنفسهم في معركة قد يترتب
فيها الهزيمة ، لأن حربهم ضد الفرنج بهم في هذه الحالة بمثابة مغامرة جريئة
معروف نتائجها مقدماً . ومن المحتمل أن يكون المصريون قد فضلوا السكوت
مؤقتاً حتى يتجاوز الموقف ويتمكنوا أثناء ذلك من إعادة تنظيم صفوفهم
وتقوية أسطولهم بالشكل الذي يضمن لهم الوقوف على قدم المساواة مع
البحرية الصليبية .

(١) Guillaume de Tyr, op. cit., I, p. 476; Anonimus, op. cit., IV, p. 569; Cf. also : Michaud, op. cit. Loc. cit. Lamonte, op. cit., p. 343; Ludlow, The Age of the Crusades, p. 499; Anthony, The Crusades, p. ٤١.

(٢) Foucher de Chartres, op. cit., III, p. 422.

انظر أيضاً ابن التلاني : ذيل تاريخ دمشق ص ١٧١ ، النويري : نهاية الأرب
ج ٢٦ لوحة ١٠٩ ، العيني عقد الجمان ج ١٧ ورقة ٥٣٩ .

وجدير بالذكر ان احد المؤرخين الحديثين وهو وايم هيد يؤكد اشتراك
وتعاون الاسطول البندقي بقيادة الدوج اورديلافو فاليري Ordelafio Falier
مع الاسطوال النروجي في حصار صيدا ، رغم ان مؤرخي الحركة الصليبية
المعاصرين لأحداث هذه الفترة من الزمن او المتأخرين عنها زمنيا لم يشيروا
إلى هذا الأمر وقد برهن المؤرخ على وجه نظره بأنه بعد اسعلاء الملك بلدوين
على صيدا قام بمنح كنيسة القديس مرقس الموجودة بالبندقية ، وكذا الدوج
البندقي اورديلافو ممتلكات وشوارع في بعض انحاء عكا ، واسوء الحظ كان
نصيب الوثائق الخاصة بهذه الهبات هو الضياع ^(١) . ولكن إذا كان اشتراك
البندقية أمراً مؤكداً كما اشار هايد ، فما هو الداعي الذي دفع الملك بلدوين
إلى منحها ممتلكات في عكا دون صيدا ؟ ، فمن باب أولى ان تكون هذه الممتلكات
داخل حدود صيدا التي هم بصدد حصارها وليس بأي مدينة أخرى . وكيفما
كان الأمر ، ففي الوقت الذي كان فيه الأسطول الصليبي يحاصر المدينة ، انقسم
الجيش الصليبي إلى فريقين أحدهما بقيادة الملك بلدوين الأول ، والثاني برئاسة
برتارد صاحب طرابلس . وقد اشترك الفريقان معاً في تطويق المدينة من كل
ناحية حتى أصبحت بين فكي الكماشة ^(٢) . وابتدأ الصليبيون يلقون بمعداتهم
الحربية على أسوار المدينة بهدف تسليقها والنزول داخل المدينة نفسها . ولما
شاهد المدافعون عن صيدا ارتفاع آلات الحصار إلى مستوى أعلى من أسوار
مدينتهم أخذوا يفكرون في حيلة لإفساد خطة المهاجمين . وعندما حل المساء

Heyd, Histoire du Commerce de Levant au Moyen (١)
Age, t. I , p. 142 , La Monte , Feudal Monarchy in the Latin
Kingdom, p. 281.

Gillaume de Tyr, op. cit., 1, p. 477. (٢)

هداهم تفكيرهم إلى محاولة تستهدف التخلص من هذه الآلات بعمل حفر أسفل أسوار المدينة بحيث تنفذ إلى الأماكن التي توجد بها المعدات الصليبية المطلوب تدميرها . ولما تمكنت لهم الظروف بعمل هذه الحفر وضعوا فيها مواداً قابلة للاشتعال . ثم أشعلوا النيران التي سرعان ما أصابت الصليبيين في معداتهم الحربية وآلات حصارهم . وكادت هذه الفكرة أن تعصف بالجنود الصليبيين الموجودين فوق هذه الآلات من كثافة الدخان المتصاعد والنيران المشتعلة ، لولا أن علم بلدوين بما حدث فأمر بنقل الآلات إلى مكان آخر من السور بعيداً عن الحفر التي عملها أهالي المدينة . وبهذا خاب أمل الأهالي في تدمير أدوات الحصار التي أنى بها الفرنج للاستيلاء على صيدا (١) . وأنتهر الصليبيون فرصه الأنهار الذي يعانى منه أهل المدينة ، واستمروا في تشديد حصارهم عليها وتسديد ضرباتهم ضدها . ولم يكتفوا بذلك ، بل أعدوا برجاً خشبياً كبيراً شيدوه بطريقة بحيث لا تؤثر فيه حجارة العدو ونيرانه . كما زودوه بالماء والخل لإطفاء النار إذا ما أشعلت فيه أو في آلات الحرب والقتال الأخرى ، ثم نقلوه على عجل ركب أسفله بجاء المدينة . وأخذوا يلقون منه كتلاً ضخمة من الحجارة أصابت المدينة وسكانها بأضرار بالغة . فضلاً عن ضربات الهجوم البحري الموجهة ضدهم من قبل الأسطول الصليبي والنرويجي (٢) .

Albert d'Aix, op. cit., Ip. 477.

(١)

(٢) ابن القلائسي : ذيل تاريخ دمشق ص ١٧١ ، النويري : نهاية الارب ج ٢٩

لوحه ١٠٩ ، المبني : عقد الحان ج ١٧ ورقة ٥٣٩ راجع كذلك :

Albert d'Aix, op. cit., IV, P. 679; Guillaume de Tyr, op. cit.,

I, p. 477.

ونتيجة لذلك أنهار موقف المدافعين وساءت حالتهم النفسية، وأصبحوا في موقف لا يحسدون عليه. فكر حاكم المدينة في محاولة أخرى ترفع من الروح المعنوية للسكان. وتتلخص هذه الخطة في أحداث المهرج بين صفوف الجنود الصليبيين المحاصرين للمدينة حتى ينقلب ميزان القوى لصالح المسلمين. فدير مؤامرة مع أحد المسلمين المرتدين ممن يعملون في خدمة الملك اللاتيني بلدوين تستهدف قتل الملك الصليبي نظير مبلغ من المال. وعندما علم المسيحيون الوطنيون في صيدا بأمر هذه المؤامرة، بعثوا برسالة سرية إلى الملك يحذرونه فيها. وبعثوا الرسالة في سهم رموا به معسكر اللاتين. وبذلك فشلت المؤامرة، وكان مصير هذا المرتد الاعدام (١). وكان فشل هذه المؤامرة بمثابة الضربة القاصمة التي وجهت إلى أهل مدينة صيدا، إذ كانوا يعلقون على نجاحها أملا كبيرا في انقاذ المدينة من براثن الصليبيين. ولم يجدوا بداً من التسليم بالتفاوض مع الملك اللاتيني. فخرج جماعة من شيوخ المدينة إلى الفرنج، وطلبوا من ملكهم الأمان فأمّنهم على أرواحهم وأموالهم وعساكرهم. كما وافق على السماح لكل من أراد مغادرة المدينة من سكانها أن يرحل بما يحمله من أمتعة. أما من رغب في البقاء فقد اعتبره مثل الرعايا الصليبيين له الحق في الاحتفاظ بأمواله نظير أداء الضريبة السنوية المقررة عليه (٢). واضطر حاكم المدينة وأهلها إلى الموافقة على هذه

Guillaum de Tyr, op. cit., I, p. 477; Cf. also : (١)

Grousset, op. cit., I, p. 256; Besant, op. cit., p. 254.

Albert d'Aix, op. cit., IV, n. ١79; Mattieu d'Edesse, (٢)

Extraits du Chrouique, Cf. R. H. C. - Doc. Arm., t. Ip. ١7;

Foucher po Chartres, op. cit., III, p. 423.

انظر أيضا ابن القلانسي : ذيل تاريخ دمشق ص ١٧١ ، ابن الاثير : الكامل في =

الشروط ، وفتحوا أبواب المدينة للقوات الصليبية التي دخلتها وأحلتها ، وكان ذلك في الرابع من ديسمبر ١١١٠ م / ٢٠ جمادى الأولى ٥٠٤ هـ . وفي نفس الوقت خرجت من المدينة أعداد غفيرة من أعيانها قدرت بحوالي خمسة آلاف واتجه النازحون نحو دمشق حيث أقاموا بها . وهكذا بعد حصار دام حوالي سبعة وأربعين يوما تمكن الملك بلدوين من بسط سيطرته على أحد النفوذ البحرية الهامة الواقعة على الساحل الشامى (١) . ولقد كان هذا من بين الأهداف الرئيسية للغرب السلاطيني إذ كان يسعى بكل السبل بعد تأسيس الإمارات الأربع في الأراضي المقدسة إلى الاستيلاء على المدن والنفوذ الواقعة على امتداد الساحل الشامى . وكانت الظروف وقتها مهيأة لتحقيق هذا الهدف . ويلاحظ أيضا أن الصليبيين استعانوا في محاولاتهم المتتالية التي قاموا بها للاستيلاء على صيدا بالأساطيل الغريبة التي كانت تقف إلى الساحل الشامى بين وقت وآخر ، وكذلك بالقوى البحرية الإيطالية التي كانت لها مصالح واضحة في المنطقة ،

التاريخ ج ١٠ ص ٢٠٢ ، الحريري : الاعلام والتبيين في خروج الفرنج الملاحين على بلاد المسلمين لوحة ٧ . النويري : نهاية الارب ج ٢٦ لوحة ١٠٩ ، العيني مقدّم الجغيات ج ١٧ ورقة ٥٣٩ .

(١) ابن القلائسي اذيل تاريخ دمشق ص ١٧١ ، ابن الاثير : الكامل في التاريخ ج ١٠ ص ٢٠٢ ، أبو الفدا : المختصر في أخبار البشر ج ٢ ص ٢٢٤ ، العهد الخليلي : شذرات الذهب في أخبار من ذهب ج ٤ ص ٧ ومن المصادر والمراجع الاحتجية أنظر أيضا :

Monitum, Cf. R. H. C. - H. Occ., t. V, p. 181; Hethoum, Cf. R. H. C. - Doc. Arm. t. I, p. 473; Annales de Terre Sainte, Cf. A. O. L. t. II, p. 430; Cf. also : Michel, Précis de l'histoire du moyen Age, p. 180; L'Abbe de Vertot, Histoire de l'Ordre des Chevaliers, p. I, p. 7.

بالإضافة إلى أفواج الحج التي كانت تقدر من الغرب لأداء فريضة الحج في البيت المقدس . وغير خاف أن هذه المحاولات المتتالية التي وقعت فيما بين عامي ١١٠٣ و ١١٠٢ م كانت تعني أمرا واحدا وهو إصرار الفرنج الدخلاء على الاستيلاء على صيدا بأي ثمن لما كانوا يطلقونه من أهمية من وراء ذلك .
وجدبر بالذكر ، أن المؤرخين ولیم الصوري وروجر صاحب وندوفر قد انفردا دون غيرهما من المؤرخين المعاصرين لها أو المتأخرين عنها زمنيا بتحديد تاريخ الاستيلاء على مدينة صيدا في التاسع عشر من ديسمبر عام ١١١١ م / ١٢ جمادى الآخرة ٥٠٥ هـ دون أي تبرير لذلك (١) . ونرجح أنه وقوع خطأ غير متعمد وقع فيه ولیم الصوري عندما نقل أحداث هذه الفترة من الزمن عن مؤرخين آخرين سابقين عنه . ولعل روجر صاحب وندوفر عندما أخذ عن ولیم الصوري لم ينتبه إلى هذا الخطأ .

على أية حال ، بعد أن وقعت صيدا في أيدي الفرنج ساد الحزن العام الإسلامي واستولى اليأس على المسلمين وهم يرون بلادهم ومعاقلهم تنهار تباعا في أيدي الصليبيين الدخلاء ، وقد انفرد ابن كثير دون غيره من المؤرخين في ذكر محاولة قام بها جماعة من الفقهاء البغدادية وغيرهم للخروج إلى الشام من أجل الجهاد لنصرة الاسلام وقاتل الفرنج لاسترداد صيدا وغيرها من المدن التي استولى اللاتين عليها ، وإعادتها مرة أخرى إلى أصحابها المسلمين . ولكن رجح عدد كبير منهم عندما بلغهم كثرة الصليبيين ، فضلا عن شدة تجهيزاتهم العسكرية (٢) .

Guillaume de Tyr, op. cit., I, p. 477; Roger of Wendover, (١)
Flowers of History, t. p. 465.

(٢) ابن كثير البداية والنهاية ج ١٢ ص ١٧٢ .

ولا شك أن مثل هذه المحاولة من قبل مسلمي الشرق الأدنى تعتبر بادرة مبكرة لحركة الإفاقة الإسلامية الشاملة التي قامت بعد ذلك بسنوات قليلة بهدف تكتيل القوى الإسلامية في المنطقة للوقوف صفا واحداً في وجه الفرنج الدخلاء وإجلائهم عن البلاد التي استولوا عليها .

وفي ضوء ما تقدم ، يمكن القول أنه بعد أن استولى الفرنج على مدينة صيدا أصبحوا يسيطرون على مدن الساحل الشامي فيما عدا عسقلان في الجنوب وصور في منتصف الساحل . وأصبحت مملكة بيت المقدس تمتلك من الأراضى رقعة شاسعة امتدت من بيروت حتى العريش الواقعة على تخوم مصر . وعلى ذلك كانت مملكة بيت المقدس تنقسم إلى أربعة بارونيات كبرى هي صيدا وبيافا وعسقلان والجليل بالإضافة إلى إمارتي الكرك والشوبك (١) . هذا بجانب اثني عشر قطاعاً أقل مرتبة من هذه البارونيات سألقة الذكر ، وقد تسلمها أصحابها من الملك مقابل تقديم فروض الولاء والطاعة له ، وتتمثل في الداروم وحبرون وأرسوف وقيسرية ونابلس وبيسان وحيفا وطورون (تبنين) وبانياس وكيفا وليديا وبيروت (٢) . وبناء على ذلك أصبحت صيدا بارونية

(١) Livre de Jean d'Ibelin, Cf. Assises de Jerusalem, t. (٢)
I. p. ٢١٤; Cf. also : Dodu, Histoire des Institutions Monarchiques dans le royaume Latin de Jerusalem, p. 83; Belloc, The Crusades, p. 218; Cam. Med. Hist. t. V, p. 302.

Diehl, les monuments de l'Orient Latin, Cf. R. O. (٢)
L t V, p. 295; Livre de Jean d'Ibelin, op. cit., t. I p. 418;
Cf. also : Archer, op. cit., p. 116; La Mense, La Syrie, p. 20; Lane-Poole, Saladin, p. 27.

راجع أيضاً مركزك توفيق : مملكة بيت المقدس في القرن الثاني عشر

صليبية تابعة لمملكة بيت المقدس وكانت حدودها تمتد من نهر الليطاني جنوباً حتى نهر الدامور شمالاً (١). فيحدها من ناحيتي الشرق والجنوب النهر الأول ومن الشمال النهر الثاني، أما من ناحية الغرب فيوجد البحر الأبيض المتوسط. وكانت البارونية تشمل على عدة حصن الشقيف Beaufort (٢)، وعلى صرند (٣)، فضلاً عن مدن أخرى محيطة بصيدا (٤). وعين الملك بلدوين الأول يوستاس جارنييه Eustach Garnier صاحب فيسربه (٥). حاكماً على

(١) هو نهر كبير بين نهر بيروت عشرة أميال، وهو مجموع من عدة أنهار أولها نهر القابون وثانيها نهر الصفا وثالثها نبع عين داردة وتجتمع إليه عينون ومقابع ويصير نهراً كبيراً. ولهذا النهر جسران أحدهما على اسمه. والدامور لقطة صريانية معناها المعجب أو عريية معناها الحرب. انظر الحدياق: أخبار الأعيان في جبل لبنان - ص ١٦. انظر أيضاً:

A Hand Book of Syria, p. 406.

(٢) سنعرض لهذا الحصن تفصيلاً في الفصل الثاني من الكتاب عند التحدث عليه بصلته بمقلا أساسياً تابعاً للبارونية.

(٣) هي مدينة فينيقية قديمة. تقع بين صور وصيدا، وموقعها على جانب رأس يعرف بأسمها وهي على بعد ميل من الشاطئ. انظر رسالة بنيامين التعليلي - ترجمة عزرا حداد ص ٩٠ حاشية (١) انظر أيضاً:

Monitum, Cf. R. H. C. H. Occ., t. V, p. 174.

Archer, op. cit., p. 118.

(٤)

(٥) نكتب قيسرية وقيسارية، وهي تقع على ساحل البحر الأبيض، وتبعد عن يافا من ناحية الشمال بحوالي ثلاثين ميلاً، ومن بيت المقدس من ناحية الشمال الغربي بحوالي اثنين وستين ميلاً، ومن هناك بحوالي ستة وثلاثين ميلاً. تسمى قيسرية الشام تمييزاً لها عن قيسرية فلسطين. وقيل أنها بنيت عام ٢٣٠ ق. م، وثمة رأي آخر يقول أن الملك هيرودس =

البارونية وجعل السيادة فيها له ولأسرته من بعده (١).

وهكذا استعجب الأمر للأتين في صيدا وأسسوا بارونية بها تابعة لمملكة بيت المقدس وعلى رأسها بوسعاش جارييه. واستمتع ذلك العمل على تدبير شئونها الداخلية. وهذا يستدعي التعرض للوضع الداخلي للبارونية في ظل الحكم الصليبي حتى يسهل التعرف على طبيعة العلاقات بين البارونية والمسلمين في الشرق الأدنى. ورغم أن الأصول الأجنبية والعريضة لا تمدنا بصورة واضحة مباشرة عن هذه الأحوال، إلا أنه يمكن التعرف عليها من ثنايا السطور.

قد بناها على اسم الملك أفسطس قيصر في السنة السابعة ق. م. ولما حفر إليها الملك أفسطس قيصر بني بها هيكلًا له، وكانت المدينة تتمتع بأسوار حصينة وأبراج عديدة فضلًا عن مرسى ضيق لا يتسع إلا لركب واحدة. وبها أيضًا بساتين وأشجار فضلًا عن عيون المياه الجارية وقد استولى عليها الصليبيون سنة ١١٠١ م/٤٩٥ هـ واستردها المسلمون منهم عام ١١٨٧ م/٥٨٣ هـ. وبعد ذلك أخذت تترجح بين أيدي الفرنج حيناً وأيدي المسلمين حيناً آخر إلى أن سقطت في أيدي المسلمين نهائياً سنة ١٢٦٥ م/٦٦٤ هـ. ولمزيد من التفاصيل انظر رحلة بنيامين التطيلي ص ٩٤، ناصر خسرو: سفرنامه - ترجمة د. يحيى الخشاب ص ١٨، أبو الفدا: تقويم البلدان ص ٢٣٨، الإدريسي: نزهة المشتاق ورقة ٦٥، خليل خوري خرايات سورية ص ٣٣ - ٣٤ انظر أيضاً:

Muller, Castles of the Crusades, p. 7; Banister, A Survey of Holy Land, p. 217; Taylor, La Syrie, L'Egypte et La Palestine, p. 267.

Le Lignage d'Outremer, Cf. Assises de Jerusalem, (١) t. II; p. 455; Guillaume de Tyr, op. cit., I, p. 477; Cf. also Grousset, op. cit., II, d. 897.

كانت تسكن صيدا عناصر مختلفة من السكان ، بعضها إسلامية ، وبعضها مسيحية وطنية وللبعض الثالث يهودية . أما المسلمون فكانوا أقلية لأن معظم من آثر البقاء في صيدا بعد الفتح الصليبي لها كانت لهم مصالح خاصة في البقاء بالمدينة سواء كانت هذه المصالح تتعلق بالأرض أو التجارة (١) . ويشير الرحالة ابن جبير في رحلته إلى بلاد الشام أن بعض المسلمين الموجودين في صيدا شأنهم شأن الموجودين في باقي البلاد الساحلية الأخرى كانوا مع الصليبيين على حالة هو ونرف ، الأمر الذي جعل الفتنة تنور في قلوب أكثر المسلمين بها لأنهم ضد اخوانهم فيما يفعلوه من ذلك الشأن (٢) . أما المسيحيون الوطنيون من أهل البلد (٣) فقد تعرضوا لاضطهاد الفرجية لأن معظمهم يدينون بالمذهب الارثوذكسي الشرقي . وقد رفضوا الخضوع للكنيسة اللاتينية الكاثوليكية في الغرب التابع لها الصليبيون . أما اليهود فكانوا قليلي العدد ، ويتحكمون في نفس الوقت إلى حد كبير في النشاط الاقتصادي لصيدا (٤) .

(١) سيد عبد العزيز سالم : دراسة في تاريخ مدينة صيدا في العصر الإسلامي

ص ١٠٤ .

(٢) رحلة ابن جبير ص ٢٨٤ .

(٣) كان الصليبيون اللاتين ينظرون إلى المسيحيين الشرقيين على أنهم هراطقة ، كما كانوا دائماً يشكون في نواياهم ومقاصدهم . ولذلك لم يكن من السهل أن يتفهم الطرفان . والواقع أن هذه النظرة يرجع مداها إلى بداية خروج القوات الصليبية في الحملات الصليبية الأولى واحتكاكهم بالامبراطور البيزنطي الكسبر كومننين أثناء عبورهم أراضي الامبراطورية وتمدد جذورها إلى القرن الرابع الميلادي عندما تأسست مدينة القسطنطينية في الشرق وبدأت هذه الخلافات تتسع بين شقي العالم المسيحي في النواحي المذهبية والفقوية والحضارية والجغرافية . راجع جوزيف نعيم يوسف في العرب والروم واللاتين ص ١١٥ .

(٤) السيد عبد العزيز سالم : المرجع السابق ص ١٠٤ — ١٠٥ .

وكانت توجد بجانب هؤلاء بطبيعة الحال ، الجماعات الصليبية التي وفدت مع الحملة الصليبية وعاصرت فتح المدينة عام ١١١٠ م / ٥٥٠٤ هـ . وقد أشار ابن منقذ في كتابه « الاعتبار » إلى وجود تشابه كبير في عادات وتقاليد الفريج في شتى المدن الصليبية . وما يقال عن الفريج في مدينة صيدا ينسحب على غيرهم في المدن الصليبية الأخرى . فمثلاً يرون صاحب الاعتبار أنهم كانوا يتسمون بشيء من النخوة والغيرة . فمثلاً كان الرجل الصليبي لا يتم إذا خرج مع زوجته وقابلها في الطريق رجل آخر يتفرد بزوجته في الحديث بينما يظل الزوج واقفاً منتظراً لإنهاء الحديث وعودتها إليه . وإذا طال الحديث وامتد كان الزوج لا يمانع في أن يترك زوجته لحديثها ويمضى هو في طريقه (١) . وثمة عادة كانت تعتبر من سمات عصر الحروب الصليبية ، وفي أن يقوم بارون صيدا وغيره من سائر حكام المدن الصليبية الأخرى صباح كل يوم بعمل تدريبات ومبارزات بكل أنواع العدد الحربية حتى يكونوا دائماً على مستوى رفيع من الألياقة البدنية ، وللمقدرة على مبارزة الأعداء وقيادة الجيش في المعارك الحربية (٢) .

أما عن طبيعة العلاقات بين الجماعات الصليبية الموجودة في بارونية صيدا وبين سكانها الأصليين ، يمكن القول أن بارونات المدينة اللاتين وجدوا صيدا مثل أي مستعمرة صليبية أخرى . ولكي يحافظوا على تفوذهم بها كان لزاماً عليهم أن يتعاونوا مع أهلها الأصليين في شتى الأعمال المحلية ، من بناء الحصون ،

(١) ابن منقذ : الاعتبار - تحقيق فلييب حتى ص ١٢٥ - ١٢٦ .

(٢) Ludolph Description of the Holy Land, Cf. Palestine Pilgrims Text Society, p. 51.

وزراعة الأراضي فضلا عن الأنيام بسائر الصناعات الخشافة . واهل ذلك يرجع إلى قلة أعداد الفرنج بداخلها ، فضلا عن أنهم لم يكونوا في مثل مهارة الأهالي (١) . وقد اتخذ مثل هذا التعاون صوراً عديدة منها أن الفرنجة أدركوا أنه كي يتمكنوا من الاتجار مع المسلمين وغيرهم من أهالي المدينة كان عليهم أن يتبعوا نفس الموازين والمكاييل المتعملة أصلاً في البلد . كذلك كانوا بحاجة إلى استعمال نوع من النقود يقبله سكان المدينة . فسكوا عملة خاصة سميت باسم « الدينار الصوري » وكانت هذه العملة ذهبية عليها إحدى آيات القرآن الكريم ، ثم تغيرت إلى عبارات مسيحية فيها بعد زيارة لويس التاسع ملك فرنسا بلاد الشام في أواسط القرن الثالث عشر الميلادي (أواسط القرن السابع الهجري) بعد هزيمته على ضفاف النيل (٢) . وكذلك أدخل الفرنجة نظام الضرائب الذي هو سـودوه في بلادهم في غرب أوروبا . وذلك دون أية معارضة من جانب سكان المدينة لأنهم كانوا قد ألفوا لمدة طويلة نظاماً مشابهاً لذلك (٣) . ويرى الرحالة ابن جبير في هذا المجال أن كل ما كان بأيدي الفرنج من بلاد الساحل بالشام ، بما في ذلك صيدا بطبيعة الحال ، على سبيل واحد من حيث فرض الضرائب على سكانه من المسلمين ، فكانوا يؤدون نصف الغلة عند جمعها ويدفعون جزية على كل رأس تقدر بدينار وخمسة دراهم فضلاً عن ضريبة أخرى بسيطة كانت تفرض على ثمار الشجر . أما بالنسبة لمساكن الأهالي وأموالهم فكانت بأيديهم لا يمسها الصليبيون (٤) . كذلك

(١) عمر كمال توفيق : مملكة بيت المقدس ص ١١٣ .

(٢) عمر كمال توفيق : المرجع السابق ص ١٢٤ ، عبد الرحمن فهمي : النقود العربية

ماضيها وحاضرها ص ٨١ .

(٣) ابن جبير : رحلة ابن جبير ص ٢٨٤ .

(٤) عمر كمال توفيق : المرجع السابق ص ١٠٦ .

عمل الفرنج على نقل النظام الاقطاعي الغربي (١) كاملا إلى كافة المصعمرات الصليبية مع إدخال بعض التعديلات في خصائصه الفريضة نزولا على الوضع القائم في الشرق (٢) .

وكان بارون صيدا يسكن في حصن كبير ، وله موظفوه وإداريوه

(١) كانت الزراعة والفلاحة قوام المجتمع الاقطاعي الاوربي وهو عبارة عن علاقة بين سيد ومسود أر تايح ومتبوع نواها الأرض وما تطله من خيرات وقد أدت إلى ظهور ظروف تتعاقب بأحوال أوروبا عن انهيار الدولة الرومانية القديمة وبداية العصر الوسيط ، ومن مظاهره عبارة عن فئة متميزة بالفلاحة والزراعة في مساحة معينة من الأرض على طريقة تطلبت تضامنا وتعاوننا مشتركين بين الافراد عموما . وكانت الأرض الزراعية تنقسم إلى قسمين يختص اللورد الممتلك بأحدهما ، ويوزع ثاثيرها بين الفلاحين يحصل مقابل ما يؤدونه للسيد اللورد الممتلك من أعمال للجرث والزرع والحصاد في الأرض الخاضعة به . وهنئما نما النظام الاقطاعي أصبحت الأرض هي أساس هذا المجتمع بحيث أصبح من يملك أرضا صارت له أحقية في السلطة والحكم بحسب ما بيده من الأرض سواء كانت هذه الأرض قطعة كبيرة أم صغيرة .

وكان المجتمع الاقطاعي أشبه في بنائه شكلا هرميا رأسه الملك وتحت ذلك طبقة الاشراف ويلهم صفارم ثم إلى هؤلاء من ثم أصغرهم وهلم جرا . ويشير كوبلاندي بأنه لم يجمع مثالا نموذجيا للحكم الاقطاعي الا فيما حله الصليبيون معهم من أوروبا إلى الأراضي المقدسة فأقاموه هناك على غير أساس أوروبي . وأن الصليبيين لما تعهدوا حكم البلاد على مقتضى نظام الاقطاع كان ذلك لأنهم لم يفهموا نظام غيره للحكم . ولزيد من المعلومات انظر كوبلاندي : الاقطاع والمصور الوسطى بغرب أوروبا - ترجمة محمد مصطفى زيادة ص ٥ - ٢٩ .

(٢) ابراهيم طرخال : النظم الاقطاعية في الشرق الاوسط في المصور الوسيط ص ٤٧ - ٤٨ راجع أيضا :

Spall, Crusading Warfare, p. 88; Muller, op. cit., p. II.

وحراسه معتملاً بالبلاط الملكي في بيت المقدس ولكن على نطاق أصغر. وكان بموجب النظام الإقطاعي هو الحاكم فيما تحت يده من الأراضى، ومن عليها من السكان (١). وكان مثله باقى بارونات المملكة، ملزماً بأن يقدم إلى ملوك المملكة عند الطلب - عدداً معيناً من الفرسان والمحاربين المدربين تدريباً جيداً قدروا بمائة وخمسين جندياً. فضلاً عن تقديمه لشق المساعدات الأخرى كالأون والأسلحة، من أجل حماية بيت المقدس والعمل على تثبيت أقدامهما في الأراضى المقدسة (٢). ورغم المساعدات الكثيرة والمستمرة التى كان بارون صيدا وغيره من البارونات يقدمونها إلى مملكة بيت المقدس وفقاً لنظام الإقطاعية بين السادة والأفصا، إلا أنها كانت محدودة لا تحقق رغبات الملك اللاتينى بصفة دائمة. ذلك لأنه لا يمكن للملك إستدعاء أى فارس من أية بارونية للخدمة العسكرية إذا تجاوز سن الستين، فضلاً عن أنه لا يجوز للملك أن يستغل حقه في طلب مساعدة البارون له فى شىء يخدم مصالحه الشخصية دون المصلحة العامة لأتباع المملكة اللهم إلا إذا كان اشتراكه فى هذه المهمة على حساب الملك دون إلقاء العيب على البارونية. وفى هذه الحالة إذا رفض البارون تقديم يد العون إلى الملك يصبح مخالفاً لقوانين المملكة ويحق للملك مصادرة إقطاعه (٣). كما يحق له أن يستدعيه ويؤنبه ويذكره بواجبه تجاهه.

(١) سعيد جادور: الحركة الصليبية ج ١، ص ٤٧٩، كويلاند: الإقطاع والعصور الوسطى بغرب أوروبا - ترجمة - محمد مصطفى زيادة ص ٢١ - انظر أيضاً:

Lammense, op. cit., p. 237.

(٢) Dodu, Histoire des Institutions Monarchiques dans le Royaume Latin, p. 89; Archer, op. cit., p. 393; Parkes, History of Palestine, p. 113.

La Monte, op. cit., pp. 154 - 155.

(٣)

المملكة وتعهدها التي قطعها على نفسه عند بداية منحه المقاطعة أو البارونية^(١) وهذا يستوجب الحديث عن مدى اهتمام ملوك مملكة بيت المقدس بضمان طاعة وولاء بارونيتهم وأمرائهم لهم . ففي ذكرى تقويم الملك من كل عام كان يقام احتفال كبير يحضره جميع بارونات وأمراء المملكة حيث يقدمون فروض الطاعة والولاء للملك . وكان هذا الاحتفال يقام أيضا بشكل مصغر في كل إمارة وبارونية يؤكد فيه أتباع البارون أو الأمير ولاءهم تجاهه^(٢) . ورغم ذلك كانت سلطة ملوك مملكة بيت المقدس مقيدة أمام مغالاتهم وتماديهم في استخدامهم ضد بارونات المملكة . لأنه كان يحق للبارون في هذه الحالة إيقاف الملك عند حده . كما كان يحق له فرض الأمر على مجلس البلاط المختص بالنظر في مثل هذه القضايا ، ويكون حكم المجلس منصفًا لأحد الطرفين . وفي حالة إذا ما أقر المجلس حق الملك فيما طلب وجب على البارون تنفيذ هذا الحكم^(٣) .

وهناك أيضًا نوع آخر من الأنظمة يحدد مدى العلاقة بين الملك وباروناته ويتمثل فيما يحدث لو غاب بارون صيدا أو غيره من بارونات المملكة الثلاثة الآخرين عن بارونيته لسبب من الأسباب . ففي هذه الحالة كان الملك محل محله في توجيه أمور البارونية باعتباره الحامي الأكبر للبارونيات بصفة عامة ، وذلك نجبا للتطاحن الذي قد ينشأ بين كبار الصليبيين في البارونية حول هذا المنصب^(٤) . أما إذا خلا منصب الملك نتيجة لوفاة أو وقوعه في الأسر ،

Dodu, op. cit., p 86

Ibid, p. 88.

Lammense, op. cit., p. 239.

Dodu, op. cit., p. 89.

(١)

(٢)

(٣)

(٤)

فكان للبارونات الحق في الموافقة أو الرفض على من يرشح لمغفل هذا المنصب (١). وذلك مثلما حدث أثناء وقوع بلدوين الثاني في الأسر، إذ وافق بارونات المملكة على ترشيح يوستاش جارييه بارون صيدا ليكون نائبا عنه أثناء غيابه (٢).

وإذا كانت هناك واجبات كثيرة يلتزم بها بارونات المملكة الأربعة تجاه ملوك المملكة بيت المقدس، فلهم أيضا واجبات أخرى كثيرة ملقاه على عاتقهم داخل بارونياتهم تجاه من يخدمون تحت امرتهم (٣). فشلا كان عليهم استيفاء حقوق أنبياعهم في البارونية وإذا رفض البارون القيام بالتزاماته قبلهم تكلل أمراء المدينة بهدف الضغط عليه. وإذا فشلوا في محاولاتهم أعادوا الكرة مرة ثانية وثالثة. وإن لم يتمكنوا من إقناعه قاموا بهديده بالخروج من خدمته وعرض الأمر على الملك (٤). وهذا ما حدث أثناء حكم البارون جيرارد Gerard لصيدا (٥). إذ حرم أحد الأفراد من حقه في ميراث قطعة من الأرض ضاربا بقوانين وأحكام المحكمة العليا (٦) عرض الجائط،

(١) Documents relatifs à la Successibilité au Toron, et la Regence, Cf. Assises de Jerusalem, t II, pp. 97 - 398.

(٢) Ibid

(٣) Livre de Jean d'Ibelin, op. cit., 1, p. 375.

سنتعرض لذلك بالتفصيل في الفصل الثاني من الكتاب.

(٤) Livre de Jaques d'Ibelin, Cf. Assises de Jerusalem, t. I, p. 518.

(٥) سنتعرض لذلك بالتفصيل في الفصل الثاني :

(٦) أنشئت المحكمة في القدس بهدف المحافظة على كافة حقوق الاطراف المتنازعة.

الأمر الذي أدى إلى إثارة الملك بلدوين الثالث ملك مملكة بيت المقدس (١١٤٤ - ١١٦٢ م / ٥٣٩ - ٥٥٨ هـ) وكافة أمراء المدينة ضده. واجتمع الملك مع باقي بارونات المملكة في حجرة جدار نفسه، وبعد المداولة ألزمه الملك بإعادة الأراضي إلى أصحابها مع دفع مبلغ كبير له تعويضا عن الخسائر التي تكبدتها (١).

وكان على بارون صيدا أيضا ضمان تنفيذ أوامر الملك، ومراعاة عدم معارضة الأحكام المحكمة (٢) وقد حدث أثناء حكم باليان جارييه صاحب صيدا (١٢١٠ - ١٢٣٩ م / ٦٠٧ - ٦٣٧ هـ). إذ امتنع عن تنفيذ أحد الأحكام الصادرة لصالح إحدى أميرات صيدا لتتأني مع ماسبق أن أشار إليه الامبراطور الألماني فردريك الثاني. وطلب من المحكمة ضرورة تعديل الحكم

وكان اختصاصها أشبه بما يكون باختصاص السلطة القضائية في الوقت الحالي. ولم يكن للملك سلطة عليها. وكان عليه فقط تحديد مكان وزمان انعقادها فضلا عن اختيار أعضائها من الطبقات النبيلة دون أن يكون له الحق في التدخل في الأحكام الصادرة عنها. وكان الملك يقوم بتنفيذ أحكامها عن طريق بارونات بصفته ممثلا للسلطة التنفيذية. وكانت هذه المحكمة تنظر في المسائل والأمور الكبرى. أما المسائل الصغرى فكانت داخلة في اختصاص بارونات المملكة. ولكن في أيام الامبراطور فردريك الثاني أصدر أمرا بعدم أحقية البارونات في الفصل بين المتنازعين انظر :

Livre de Jean d'Ibelin, op. cit., I, p. 326, 418; Cf. also : Dedu, op. cit., p. 261.

Livre de Jean d'Ibelin, op. cit., I, d. 214; Cf. also : (١)
La Monte, op. cit., p. 22.

Livre de Jaques d'Ibelin, op. cit., I, p. 527. (٢)

أو تصديقه من قبل الامبراطور (١).

وهنا نجد صورتين مختلفتين عن مدى التزام بارونات صيدا لضمان سريان مبدأ العدالة. ففي الحالة الأولى يتضح تعسف بارونها ومحاولة التعدي على حقوق الغير، ولكن خوفه من الملك اضطره الرضوخ لأوامره. وفي الحالة الثانية يحاول بارون صيدا الالتزام التام بتطبيق العدالة. وقد راعى ألا يكون هناك أدنى اختلال بين أوامر الامبراطور والأحكام القضائية الصادرة في موضوع واحد. وكان مرجع ذلك في واقع الأمر إلى عدم خضوع بارونات المملكة الأربعة لسلطان المحكمة العليا، إذ كانوا خاضعين لسلطان المحكمة العليا، ويستمدون سلطتهم منه (٢). وبمقتضى هذا الوضع هو الذي خالق هاتين الصورتين المتناقضتين. ومن الواضح أيضا أن هذا يرجع إلى قوة سيطرة الملكية اللاتينية في بيت المقدس على بارونية صيدا في عصورها المختلفة. فلولا خوف جرار من الملك بلدوين الثالث لما عدل عن موقفه، وكان قد تمادى في تحدي الملك ومثال هذا يقال أيضا عن موقف باليان، لأنه لولا خوفه من معاقبة الامبراطور الألماني له كان قد نفذ الحكم رغم معارضته لأوامر الامبراطور.

وإذا كنا قد تحدثنا عن حقوق وواجبات كل من الملك الصليبي وأصحاب البارونيات الأربع تجاه الآخر ومن بينهم بطبيعة الحال بارون صيدا، وحقوق الإنبياع داخل البارونيات، فلا بد من إلقاء الضوء على التنظيمات القضائية داخل بارونية صيدا في ذلك الوقت. فكانت هذه التنظيمات

Les barons de Sidon et leur rôle dans l'histoire de la ville et du pays.

Livre de Jean d'Ibelin, op. cit., I, p. 326. (١)

Ibid, I, p. 418, Cf. also: Lammens, op. cit., p. 232. (٢)

شأنها شأن أي تنظيمات أخرى في أي مدينة صليبية ، خاصة لمملكة بيت المقدس . فكانت توجد بها محكمةان : إحداهما تنظر في الشؤون الخاصة بطبقة النبلاء ، والاخرى خاصة بالطبقة البرجوازية (١) . وبالإضافة إلى هاتين المحكمتين وجد نوع آخر من المحاكم اختص بالموانئ والنواحي التجارية المتعلقة بشحن السفن فقط ، وهو ما يعرف باسم « محكمة السلاسل » أو المحكمة البحرية (٢) . وكانت مثل هذه المحاكم ملتزمة بالسير على نهج قوانين المحكمة العليا (٣) وقد اقتصت المدن الساحلية فقط بهذا النوع من المحاكم (٤) .

هذا عن أهم التنظيمات الإدارية والقضائية لبارونية صيدا . أما عن الوضع الاقتصادي بها ، فلما يؤسف له أن المصادر الأصلية لاتمدنا بمعلومات مباشرة وواضحة في هذا الصدد على الرغم من كثر صيدا ميناء بحريا وقطاعا .

(١) تمثل طبقة التجار والصناع وهي فئة تتميز بالثروة والثراء وقد أتت من كافة البلاد الأوروبية بعد أن استتب الأمر للصليبيين في الأراضي المقدسة ، وقد انتشرت هذه الفئة في المدن الساحلية مثل صيدا وصور وبيروت وحكا وبغضها فتحت المكاتب التجارية والأسواق في كل المدن الداخلية والساحلية ، ولزيد من الاتصالات أنظر :
Dodu, op. cit., p. 26 .

(٢) اشتقت هذه التسمية من المدن الساحلية وكانت تغلق مقدم مينائها بسلسلة ممتدة بين برجين لمنع دخول المراكب الأجنبية . وإذا أرخيت هذه السلسلة تمكنت المراكب من الدخول الى الميناء أنظر في ذلك :
Heyd, Histoire du Commerce du Levant, t.I, p. 336; Dodu, op. cit., p. 295.

Ibid, p. 290.

(٣)

Runciman, op. cit., II, p. 10.

(٤)

كذلك لانحرفنا المتابع والأصول بالمادة التي تلي الغدوة على طبيعة العلاقات التجارية بين بارونية صيدا والدول الاسلامية المجاورة لها خلال الفترة موضوع البحث . وليس معنى ذلك أنه لم يكن لها أي دور إقتصادي . ولكنه كان أقل شأنًا من الدور الذي لعبته الثغور الصليبية الأخرى مثل صور وعكا ويافا^(١) ولعل ذلك مرجعه صغر مينائها فضلًا عن أن مينائي صور وعكا وكانا يمتلئان مركز الإدارة في شتى النواحي التجارية الخاصة بالصليبيين في ذلك الوقت وفقًا لروايه وفيم هايد^(٢) . كل ذلك أضعف من وضع صيدا ومكانتها من الناحية الاقتصادية . ولكن يبدو أن معاملات صيدا التجارية كانت أكثر ازدهارًا مع جاراتها المدن الساحلية الخاضعة لحكم الصليبي منها مع البلدان الاسلامية المجاورة . وليس أدل على ذلك مما ذكره الكاتب الانجليزي كوندن Conder في مآلفه « مملكة بيت المقدس اللاتينية » من أن أسقف القصور في صيدا كان معظمها مصنوعًا من شجر الارز الموجود في لبنان^(٣) . وهذا يعني وجود تبادل تجاري بين بارونية صيدا ومدينة بيروت هذا من ناحية ، ومن ناحية أخرى يذكر هايد أن موانئ مملكة بيت المقدس كانت تستقبل كميات كبيرة من منتجات آسيا^(٤) . وإذا كان المؤرخ لم يحدد أسماء تلك الموانئ ، إلا أنه من المرجح أن لصيدا نصيب من هذه المنتجات وهذه السلع والبضائع أما أن تصل إليها مباشرة من موانئ آسيا عن طريق البحر ، وأما أن تفرغ

(١) السيد عبد العزيز سالم : دراسة في تاريخ مدينة صيدا في العصر الاسلامي

ص ١٠٢ .

Heyd, op. cit, I, pp. 174 - 175.

(٢)

Conder, The Latin Kingdom of Jerusalem, p. 18.

(٣)

Heyd, op. cit., I, p. 174.

(٤)

المراكب القادمة من آسيا في ميناء صور أو ميناء عكا ، ثم تنقل بعد ذلك إلى صيدا وغيرها من المدن الصليبية . ونضيف إلى ما تقدم مثال آخر له أهمية ، إذ يذكر الكاتب الانجليزي ستيفنس رانسيمان أنه عندما وصل الصليبيون إلى الأراضي المقدسة تبين لهم كثرة زراعة قصب السكر في المناطق الساحلية ، فواصلوا زراعته وتعلموا من السكان الوطنيين عملية استخراج السكر منه ، وكثرت مصانع السكر في معظم مدن الساحل (١) . وعلى الرغم من أن الكاتب لم يوضح صراحة أن كانت صيدا تدخل ضمن هذه المدن الساحلية المنتشرة بها مثل هذه المصانع أم لا ، لأن نشاطها التجاري يبدو واضحا في هذا المجال . فإذا كانت صيدا تملك مصانع استخراج السكر من القصب فإنها في هذه الحالة تقوم بتصديره إلى الإمارات الصليبية التي تحتاج إليه . وإذا لم تكن تملك مثل هذه المصانع فإنها تقوم باستيراد حاجتها من السكر من الإمارات والمدن الساحلية التي يوجد لديها فائض منه .

وعلى أية حال ، ينبغي أن نذكر أنه بعد أن استرد صلاح الدين الأيوبي بيت المقدس سنة ١١٨٧ م / ٥٨٣ هـ بدأت التجارة اللاتينية تبحث لها عن منفذ آخر من ناحية الشمال حيث يسود الهدوء بسبب سيادة المسلمين هناك ، على موانئ الشام الواقعة تحت حكم اللاتين . وقد ظهرت ذلك بعد غزو المغول للأراضي الشاميه (٢) . بمعنى أنه إذا كان الصليبيون يستخدمون ميناء صيدا في أحد الأنشطة التجارية الخاصة بهم أثناء حكمهم لها ، فإن الوضع قد تغير

(١) Runciman, op. cit., III, p. 333; Jacob de Haas,

History of Palestine, p. 11.

(٢) L'Aas et Beyrouth, Cf. A. O. L., t.I, p. 294, (٢)

بعد استيلاء صلاح الدين على غيرها من المدن المحلية. ولذا بدأ الصليبيون يتجهون نحو الشمال .

أما عن علاقة الجاليات الإيطالية وبخاصة البنادقة والجنوية ببارونية صيدا فيبدو أنه لم يكن بالبارونية أية مؤسسة أو منشأة إيطالية مثلما كان متبعاً في باقي المدن الصليبية . ويكشف عن ذلك قول رانسيميان من أن المصادقات بين الصليبيين والجاليات التجارية الإيطالية قد كفلت للجنوية إقامة منشآت في يافا وعكا وقيصرية وأرسوف وصور وبيروت وطرابلس وجبيل واللاذقية والسويدية وأنطاكية بينما اقتصرَت مؤسسة البنادقة في المدن الكبرى منها فقط. ونزلت جاليات البيازنة في صور وعكا واللاذقية وطرابلس ، وحل أهالي أمالفي في عكا واللاذقية (١) وعلى هذا لم ترد أية إشارة إلى وجود الجاليات التجارية الإيطالية في صيدا .

وامتداداً للحديث عن الوضع الاقتصادي في بارونية صيدا ، نلاحظ أن بارونتها كان يعتمد على مصادر عديدة يعتمد منها موارده المالية التي تساعد في شتى المعاملات التجارية وفي إدارة شئون البارونية ، منها ما يتحصل عليه عن طريق النهب والسلب بالآفارة على القوى والضيايع والقوافل الإسلامية المارة ببارونيتها ، ومنها ما يتحصل عليه من الأقول والمزارع التابعة للصليبيين ، فضلاً عن الضرائب المفروضة على الصادرات والواردات والمبيعات والمشتريات. هذا من ناحية (٢) . ومن ناحية أخرى كانت هناك رسوم مقررة على التجارة القادمة من داخل البلاد الإسلامية إلى الساحل حيث تقبّر السماح للتجار

Runciman, op. cit., II, p. 194.

(١)

(٢) سعيد عاشور : الحركة الصليبية ج ١ ص ٢٨٠ .

المسلمين بالقدوم بمتاجرم إلى الموانئ الواقعة على الساحل (١).

كان لزاما علينا أن نختم هذا الفصل بعرض مركز لأحوال صيدا، بعد تأسيس بارونية لائنية بها، من النواحي السياسية والاجتماعية والاقتصادية، وبخاصة ما يتعلق بعلاقات الصليبيين وحكامها اللاتين بأهل صيدا من المسلمين والمسيحيين الشرقيين، وهذا أمر يتصل إتصالا وثيقاً بموضوع البحث وببلى الضوء على كثير من جوانبه وقضاياها.

هذه صورة عامة لأحوال صيد أثناء تبعثها للاحلامه الماطمة ثم بعد استيلاء الصليبيين عليها عام ١١١٠م / ٥٠٤ هـ وجعلها بارونية صليبية خاضعة لمملكة بيت المقدس اللائنية. وقد تمكن حكامها الصليبيون بفضل قوة شخصية انهم وشجاعتهم أن ينهضوا بها من خلال النظم والأوضاع التي ساروا عليها، بل وجعلها دائماً في مقدمة المدن الساحلية الهامة التي تعتمد عليها مملكة بيت المقدس في شتى المسائل والأمور. وسوف تكشف الفصول التالية عن أهمية الدور الذي قامت به بارونية صيدا في شتى المعارك الحربية التي خاضتها ضد مسلمي الشرق الأدنى إلى أن انتهى الأمر باسترداد المسلمين لها بشكل نهائي في سنة ١٢٩١م (٦٩٠ هـ).

الفصل الثاني

فترة الحكم الصليبي الأولى لصيدا

صيدا في ظل أسرة يوستاش جارييه (١١١٠ - ١١٨٧ م / ٥٠٤ - ٥٨٣ هـ)

دور يوستاش جارييه أول بارون لصيدا في حصار

صور عام ١١٩١ م / ٥٠٥ هـ ، وانكسارته على موقف دمشق -

اشرالك صيدا في هجوم الصليبيين على نواحي دمشق عام ١١٢١ م /

٥١٥ هـ ، ونتائجه - اختيار يوستاش جارييه نائبا لمملكة بيت

القدس انشاء غياث ملكها في الأسر ، وأثره على المسلمين في

المنطقة - جيرارد بن يوستاش ونسبهم تقوده في البارونية

١١٢٤ - ١١٥٤ م / ٥١٨ - ٥٤٩ هـ) - تبادل الهجمات

والاشتباكات بين أفرنج الشام والمسلمين في المنطقة - علاقة

صيدا بنور الدين عمود في ظل حكم البارون أرناط اتفاق

محمدي ملك مملكة بيت المقدس مع اسماعيلية الشام عام ١١٧٣ م /

٥٦٩ هـ وأثره على جماعة الفرسان الداوية في صيدا - صلاح

الدين الأيوبي وعلاقته بأرناط صاحب صيدا - استرداد المسلمين

لصيدا عام ١١٨٧ م / ٥٨٣ هـ .

أوضحنا في الفصل السابق المحاولات العديدة التي قام بها الصليبيون بهدف الاستيلاء على صيدا فيما بين عامي ١١٠٣ و ١١٠٧ م (٩٤٧ - ١٠٠١ هـ) ، إلى أن انتهى الأمر بأحلالها عام ١١١٠ م / ١٠٠٤ هـ وجعلها بارونية صليبية تابعة لمملكة بيت المقدس ، تولت الحكم فيها أسرة بوستاش جارييه Eustach Garnier . وتناولنا في ختام الفصل الاوضاع الداخلية للبارونية وأثر ذلك على علاقاتها بمسلسل المنطقة .

لقد أدت هذه البارونية ابان الصراع الصليبي الاسلامي فوق رقعة الشرق الادنى دورا لا يمكن التهمين منه منذ سقوطها في أيدي اللاتين عام ١١١١ م / ١٠٠٤ هـ وحتى استرداد المسلمين لها عام ١١٨٧ م / ١٠٨٣ هـ أيام السلطان صلاح الدين الايوبي . وترك هذا الدور أعمق الأثر على علاقاتها بجيرانها المسلمين ابان الفترة موضوع البحث .

وأول ما يستلفت النظر أن بارونية صيدا قامت بدور هام في تدعيم الوجود الصليبي في بقية مناطق مملكة بيت المقدس اللاتينية . ففي سبتمبر ١١١١ م / ربيع الأول ١٠٠٥ هـ ، أعد الملك بلدوين الأول كل القوى الصليبية الضاربة في المملكة ، وكانت تقدر بحوالي ستة عشر ألف مقاتل ، حيث عسكروا عند الضفة الغربية لنهر الاورونت (١) وكان الملك بلدوين قد عهد إلى بوستاش

(١) هو ما يسمى الآن بنهر العاص ، وهو ينبع من وراء بعلبك وينجبه شمالا حتى يقارب قرية حمص فيصب هناك في بحيرة متوسطة الاتساع ، ثم يخرج منها ويعد قرية حمص الى حماة ، الى شيزر ومنها الى أظينة فيصب في بحيرة ههسا . ويشق بعد ذلك في جبال تعرف بجبال الغرب دير كوش ومنها الى بلد بلد يعرف بالالتيم ، ثم ينزل الى العقبا الى اطاكية ثم الى السويدية فيصب في البحر الشامي حيث ينطفئ هناك . انظر : المعري : مسالك الابصار في ممالك الامصار - نشر أحمد زكي ج ١ - ص ٨١ .

جارييه قيادة احدى الفرق المشتركة في هذه الغزوة . ولما علم المسلمون بذلك
تحركت جيوشهم بقيادة كل من طغتكين اتابك دمشق (١١٠٤ - ١١٢٨ م
٤٩٨ - ٥٢٢ هـ) وفودود صاحب الموصل (١١٠٨ - ١١١٣ م / ٥٠٢ -
٥٠٧ هـ) واتجهت نحو الضفة الشرقية لهذا النهر وعسكرت هناك . وظل كل
من الطرفين يتربص تحركات الآخر دون أن يجروا أحدهما على شن الهجوم
الشامل على الآخر ، باستثناء بعض المناوشات الخفيفة . وفي النهاية قرر الملك
بلدوين الانسحاب (١) وأخذ يعد العدة لحملة كبيرة هدفها احتلال مدينة
صور . فبعد أن سقطت صيدا في ايدي الصليبيين لم يبق من المدن الساحلية
الخاضعة للمسلمين سوى مدينتي صور وعسقلان ، وبلاستيلا عليهما يكون
الصليبيون قد فرضوا سيطرتهم التامة على كل الساحل الشامي . وكانت صور
آنذاك خاضعة لحكم الناطقيين في مصر بعد أن تمكن الوزير بدر الجمالي من
انزاعها عام ٤٩٠ هـ / ١٠٩٦ م من يد واليها منير الدولة الخيوش (٢) . وعلى
هذا حشد الملك الصليبي بلدوين الاول جمعا كبيرا من الفرنج الخاضعين لمملكة
بيت المقدس وتوجه هذا الجيش صوب صور وفرض عليها الحصار في ٢٧
نوفمبر ١١١١ م / ٢٥ جمادى الاولى ٥٠٥ هـ ، ومنع عنها الاتصال الخارجي حتى
تضطر إلى التسليم (٣) . وعمل الفرنج ثلاثة ابراج خشبية ضخمة يبلغ ارتفاع

(١) Albert d'Aix, op. cit., IV, p. 651. Cf. also :

Grousset, op. cit., I, p. 469; Encyc. of Places, p. 549.

(٢) ابن القلانسي : ذيل تاريخ دمشق ص ١٣٤ .

(٣) Guillaume de Tyr, op. cit., I, p. 481.

انظر ايضا ابن القلانسي : ذيل تاريخ دمشق ص ١٧٨ ، ابن الاثير : الكامل

في التاريخ ج ١ ص ٢٠٦ ، ابن خلدون : العبر ج ١ ص ١٣٠ .

الواحد منها حوالي سبعين ذراعاً ، وفي كل برج ألف رجل (١). وعهد الملك بلدوين قيادة هذه الابراج إلى يوستاش جارنييه صاحب صيدا (٢). مما بين أنه الرجل الثاني في مملكة بيت المقدس الصليبية بعد حاكمها بلدين الأول. وكانت هذه الابراج مصدر نزع لأهل المدينة. لذا فكروا في حيلة يدفعون بها شر الابراج عنهم. فجمع أحد شيوخ طرابلس ألف مقاتل يحمل كل منهم كمية من الحطب وتمكنوا من الوصول إلى البرج المتصق بسور المدينة وألقوا عليه الحطب من كل الجهات وأشعوا فيه النيران مما أدى إلى هلاك عدد كبير من الصليبيين الذين كانوا فيه (٣). وكان ذلك بمثابة الضربة القاصمة التي وجهت إلى يوستاش جارنييه صاحب صيدا الذي عهد إليه أمر قيادة الفرقة المخصصة لحراسة هذا البرج بالإضافة إلى البرجين الآخرين. ولا شك أن ذلك الوضع قد أظمره أمام الملك الصليبي بمظهر القائد الغير كفء والذي لا يمكن أن يعتمد عليه بعد أن كانت الأنظار تنبجه إليه في المواقف الحاسمة.

وغير خاف أن انتصار المسلمين على الصليبيين الموجودين داخل البرج وتدمير البرج نفسه كان له أثره الكبير في رفع الروح المعنوية لدى أهالي المدينة ، وفي إصرارهم في الدفاع عنها . وفي نفس الوقت كاتب وإلى المدينة

(١) ابن الأثير : الكامل في التاريخ ج ١٠ ص ٢٠٦ .

(٢) Albert d'Aix, op. cit., IV, p. 682; Cf. also : Grousset, op. cit., I, p. 691.

(٣) ابن الأثير: الكامل في التاريخ ج ١٠ ص ٢٠٦ ، سبط ابن الجوزي : مبررة

الزمان ج ٨ ص ٢٩ راجع أيضا :

Albert d'Aix, op. cit., IV, p. 692.

وأهلها ظهير الدين طغتكين أتابك دمشق يطاعونه على سوء حالهم وشعورهم
باليأس ضد الفرنج الملاحين، وطلبوا منه سرعة اغاشتهم حتى لا يجدوا أنفسهم
مضطرين إلى تسليم المدينة للعدو (١). وسرعان ما لبى طغتكين طلب الأهالي.
ولعل السبب في اسرعه لانقاذ المدينة يرجع إلى رغبته الصادقة في التعاون مع
أهلها ضد الفرنج الدخلاء ليتمكن من كسر شوكتهم ويحد من اتساع نفوذهم
في المنطقة، حتى لا يكونوا مصدر خطر يهدد بملكته في المستقبل أو ربما
يكون طغتكين قد لمس عجز الدولة الفاطمية في وقت كانت تعاني فيه من
التدهور والانحلال عن ارسال قوة لحمايتهم وحفظ المدينة من السقوط في
أيدي العدو الفرنجي. لذا أرسل جيشا يتألف من مائتي فارس تمكنوا من
دخول المدينة ومساعدة أهلها. أما طغتكين نفسه كان يغير بجيشه على أعمال
الفرنج من جميع الجهات ليشغلهم عن محاصرة صور. ويلاحظ أن هذا الأسلوب
من أتبعه المسلمون بصفة عامة في صراعمهم ضد الصليبيين. وتمكن طغتكين
قد قطع الميرة التي كانت تصل إلى الفرنج عن طريق البر مما جعلهم يأتون بها
من صيدا عن طريق البحر. ولما فطن طغتكين إلى ذلك جمع جيشه واتجه
نحو صيدا وهاجمها هجوما عنيفا وقتل عددا كبيرا من رجال حمايتها، ودمر
واحرق وشرين مراكبا سكنت راسية على ساحل المدينة. وهو إلى جانب
ذلك كان يواصل مكاتباته إلى أهل صور يشجعهم على الصمود ويحثهم على
مواصلة الدفاع عن مدينتهم ضد الفرنج. ولما استبد اليأس بالفرنج اضطروا
إلى الرحيل عنها وانجسوا صوب عكا دون أن يحققوا هدفهم (٢).

(١) ابن القلانسي : ذيل تاريخ دمشق ص ١٢٨ .

(٢) ابن القلانسي : المصدر السابق ص ١٢٩ ، ابن الأثير : الكامل في التاريخ -

يتضح مما تقدم أهمية الدور الذي لعبته بارونية صيدا في هذا الحصار على الرغم من أنه لم يحقق الهدف الذي استهدفه الفرنج - فبجانب اشتراكها الفعلي في حصار المدينة صور قامت بدور فعال في أحداث ذلك الزمان مستغلة قرب موقعها البحري من صور وأرسلت الامدادات اللازمة للقوات الصليبية بعد أن قطعت عنها الميرة التي كانت تصل اليها عن طريق البر . وبذلك سدت فراغا كبيرا افاد منه الصليبيون . ولولاها لصب على الصليبيين المحاصرين للمدينة الحصول على ما يحتاجون اليه من المؤن وخلافه . وربما كان قد قضى عليهم كلهم .

على أية حال ، لم يكن هذا هو العون الوحيد الذي قدمه يوسف تاش جازنيه صاحب صيدا إلى الصليبيين في حربهم ضد المسلمين . ففي يونيو ١١١٣ م / محرم ٥٠٧ هـ جمع الفرنج كل فرسانهم ورجالهم وأمرائهم برئاسة الملك بلدوين نفسه وتضافوا عند بحيرة طبرية لمقاتلة المسلمين المجتمعين هناك . وعند ذاك كون كل من طغتكين أتابك دمشق ومودود بن التوتكين صاحب الموصل جيشا كبيرا اتجهوا به نحو الصليبيين والتهم الجيشان في معركة لقي فيها الفرنج الهزيمة ، فراجعوا إلى مضيق دون طبرية محاولين إعادة تنظيم صفوفهم خاصة بعد أن وصلتهم النجدة من أمانة انطاكية الخاضعة لنفوذ اللاتين .

وتعقبهم المسلمون وحاصروهم وحق لا يلحق بهم الهزيمة مرة أخرى اضطرروا إلى الرحيل . وعند ذاك اذن مودود لمساكره بالعودة إلى ديارهم كي

== ج ١ ص ٢٠٧ ، سبط ابن الجوزي : مرآة الزمان ج ٨ ص ٣٨١ ، العيني : عقد الجمان

ج ١٧ ورقة ٤٩ ، ابن تقي بردي : النجوم الزاهرة ج ٥ ص ٢٨١ انظر كذلك :

Albert d'Aix, op cit., IV, p. 693.

ينالوا قسطا من الراحة ، على أن يتم تجميعهم مرة ثانية في فصل الربيع لمعاودة الهجوم على الصليبيين ونقا للعادة المتبعة . وبقي مودود مع خواصه بعض الوقت ثم دخل دمشق مع طفتهكين في ربيع الأول سنة ٥٠٧ هـ / سبتمبر عام ١١١٣ م. ولكنه لم يصرعه على أيدي ثلاثة من الفداوية (١) الذين برز دورهم أن

(١) ابن الأثير : التاريخ الباهر في الدولة الأتابكية - تحقيق عبد القادر طليعات ص ١٨ ، ضبط ابن الجوزي : مرآة الزمان ج ٨ ص ٤٢ ، ابن الوردي : تنمة المختصر ج ٢ ص ٢١ راجع أيضا :

Defrémery, Nouvelles Recherches sur les Ismaéliens ou Bābisiens de Syrie, p. 389.

المعروف أن الحسن ابن الصباح (ت ٥١٨ هـ / ١١٢٤ م) مؤسس الدولة النزارية الإسماعيلية في فارس ، والتي انتقل مقرها فيما بعد إلى الشام ، قد قسم جماعة دولته إلى خمس مراتب وتصر مهمة حمل السلاح على جماعة واحدة ممن اشتهرت بالقوة الجسدية ، وأعضاء هذه الجماعة هم الفداوية الذين يضعون بحياتهم في سبيل الطاعة لأمامهم. ويعتبرون الأداء الفعالة للدولة . وكانت هؤلاء يقدمون الطاعة العياذ لرؤسائهم ويذهبون إلى أماكن بعيدة من أجل تنفيذ أي عملية اغتيال يطلب اليهم تنفيذها . وكانت هذه "طاعة مقابل تتمتع بنعيم الجنة إذا كان يومهم بقدرة على أدخالهم أياما . وكانت وسيلة في إقناعهم بذلك أن يدهو نفرًا منهم لمائدة الطعام وبعد أن يتسامروا يعطيهم مشروبًا مخدرًا من نبات الخشيش - مما جعلهم الحشيشية يقتلون بهم - فإذا طاد الفداوي إلى رشده وجد نفسه في أجمل الجنات ويكون على يقين بأنه في الجنة . وبعد بضعة أيام يعاد أولئك الفداوية مرة أخرى بنفس الطريقة إلى ذات المكان الذي كانوا فيه في حضرة رؤسائهم ويخاطبهم حيثذاك بأنهم إذا كرموا أنفسهم لخدمته وطاعته سوف يدخلهم هذه الجنة مرات عديدة. وبعد أزيد الحالة الهندية ماركوبولو وجود هذه الحقائق ووصفها في رحلاته . وكان لهذه الجماعة دور كبير في اغتيال الشخصيات الإسلامية والصليبية على حد سواء في مصر والحروب -

ذاك في ظل الصراع الصليبي الاسلامي ، وهكذا أيضا فقد واحد من الرواد الأول لحركة الافادة الاسلامية ضد الخطر الصليبي في الاراضي المقدسة .

ورغم أن المصادر المعاصرة لفترة موضوع البحث من عريضة وأجنبية لم تشر بشكل واضح وصريح إلى وجود قوات صيد ضمن هذه الأعداد الصليبية الغفيرة، إلا أنه من المنطق أنها كانت مشتركة في هذه الغزوة بحكم كونها إحدى القوى الضاربة الهامة والتابعة مباشرة لمملكة بيت المقدس اللاتينية ، فيكون مثلها في ذلك مثل باقي البارونيات الثلاث الأخرى . بمعنى أن أي جيش يقوم بأعداده الملك الصليبي من انحساء المملكة لا بد وأن تمثل فيه قوات هذه البارونيات الأربع (١) . ويجب ألا ننسى في هذا المقام أن المؤرخين المسلمين كانوا يشيرون في كتبهم وتآليفهم إلى أهل الغرب اللاتيني الذين استقروا في الشرق إبان الحركة الصليبية بلفظة « الفرنج » أو « الفرنجة » وهي تستحب على كل القوى الصليبية الموجودة في الأراضي المقدسة بلا استثناء .

والى جانب ما تقدم كان لبارونية صيدا دور كبير في الغزوة التي شنها

الصليبية بحيث وصفه براون بأنهم « ملائكة النعمة وأداة الانتقام في أيدي رؤساء النزارية » لمزيد من التفصيلات أنظر :

Marco - Polo, Travels, pp. 75 - 76; Cf. also: Michaud, op. cit., III, pp. 429 - 490; Browne, Literary History of Persia, t. III, p. 296; Guyard, un Grand Maître des Assassins, pp. 312-344.

أنظر أيضا سبطاين الجوزي : تليس ابليس ص ١١١ ، عمر أبو النصر : قلعة الموت ص ١٢٢ ، أسامة زيد : الصليبيون واسماعيلية الشام في عصر الحروب الصليبية . ص ٦٨-٧٢

(١) أنظر ما سبق ص ١٠٦ - ١٠٧ .

الصلبيون ضد جيش المسلمين بالقرب من دمشق عام ١٢١ م / ٥١٥ هـ .
 وسبب ذلك أنه في عام ١١٢٠ م / ٥١٤ هـ شن ايلغازى الارتقى صاحب ماردين (١)
 (٤ ١١ - ١١٢٢ م / ٤٩٨ - ٥١٦ هـ) غارة شديدة على أمانة الرها الخاضعة
 للنفوذ اللاتيني (٢) . ولم يكتف بذلك بل امتدت اغاراته حتى وصلت الجهات
 المجاورة لانطاكية ، الأمر الذى اثار ثائرة الصليبيين وجعل الملك بلدوين الثانى
 يتوجه بقواته لمصد هذا العدوان . ولكن ما أن علم ايلغازى بقرب وصول
 القوات الصليبية تجاهه حتى انسحب عائدا إلى بلاده (٣) . وفي ذلك الوقت
 انتم: طغتكين اتابك دمشق فرصة انشغال الملك الصليبي فبما فعله ايلغازى ،
 وسن غارة واسعة النطاق على منطقة الجليل ، مما زاد مخاوف بلدوين . فجمع
 جيشا كبيرا اشركت فيه صيدا وعكا ويافا . ثم سار على رأسه وعبر الاردن
 فى يوليا ١١٢ م / ربيع الثانى ٥١٥ هـ ، ونهب فى الطريق جـولان واحتل

(١) هي جمع ماردين وسميت بذلك الاسم لان مستحدثها لما رأى حصانة قلعتها .
 وعظمتها وقال هذه ماردين . ولها قلعة على قمة جبل وأمامها ربض عظيم فيه أسواق كثيرة
 وخانات . والماء عند أهلها قليل وأكثر شربهم من الصهاريج ، وأجمع المؤرخون بأنه
 ليس بالارض أحسن منها وقد ذكرها شاعر جرير يقول يا خزر تغات أت اللوم حالكم
 مادام فى ماردين الزيت يعتصر .

راجع ياقوت الحموى : معجم البلدان ج ٤ ص ٣٩٠ القزويني : اثار البلاد ص ١٧٢ ،
 القرمانى : اخبار الدول واثار الاول ص ٤٨٨ ، مجهول : مرصد الاطلاع ج ٣ ص ٣٨ .

(٢) كان صاحبها فى ذلك الوقت هو جوسلين كورتيناى الاول وهو ابن عم
 الملك بلدوين الثانى ، وقد تولى حكم الامارة فى الفترة من ١١٨ - ١٢١ م / ٥١٢ -

٥٢٦ هـ .

أحد الحصون (١) التي كان قد شيدما طفمكين هباك . ثم واصل الصليبيون اغاراتهم على المناطق المجاورة لدمشق . وحاول طفمكين التصدي للقوات الصليبية واسكنه فوجي . بكثرة عددهم ، فأضطر إلى الانسحاب مع جيشه متوجها إلى قلعة دمشق للاجتماع بها (٢)

وإذا كانت المصادر العربية والاجنبية على السواء لم توضح أهمية الدور الذي لعبه يونس باش جارية بارون صيدا خلال هذه الغزوة الصليبية ، إلا أنها أصبحت بشكل جلي عن دوره الكبير أثناء حربه ضد المصريين عند حصارهم مدينة يافا عام ١١٢٣ م / ٥١٧ هـ . ولتوضيح ذلك يجب الرجوع قليلا إلى الوراء . ففي عام ١١٢٢ م / ٥١٦ هـ تمكن المسلمون من هزيمة بعض القوات الصليبية بالقرب من سروج (٣) ، وأسر قائدها جوسلين صاحب الرها . وما أن علم الملك بلدوين الثاني بذلك حتى أعد جيشه وأستعد لتخليص جوسلين من أسره . ولكن شاعت الظروف أن يقع الملك هو الآخر أسيرا في أيدي

(١) كان هذا الحصن ملكا للعرب قديما ، وتمكن طفمكين من الاستيلاء عليه وأدخل عليه عدة تحصينات وكان يطلق عليه اسم « جرش » Geraza ويشتهر بأسواره العالية المنيعة من الحجر الأبيض كبير الحجم . ويقع بجانب جبل جاماد Gilez الواقع جنوب نهر الزرقاء ، فيما وراء النهر أنظر :

Anonimus, Cf. R.H.C. - H. Occ., t. IV, p. 578.

Foucher de Chartres, op. cit. III, p. 46; Anonimus, (٢)
op. cit., IV, p. 578.

(٣) هي بلدة صغيرة قريبة من ديار مصر وعلى مسافة من البيرة ، واسمها مشتق من

المزاج . أنظر مؤرخ مجهول : مرصد الاطلاع ج ٢ ص ٢٨ .

المسلمين (٢). فكان لهذا الخبر أثره السيئ في نفوس الصليبيين بعدة عامة وساد الحزن أنحاء المملكة اللاتينية في الأراضى المقدسة ، وأصبح الأمر بشكل خطيرة كبيرة ويحتاج إلى تنصيب نائب عن الملك أثناء غيابه في الأسر (٣) ، خاصة وأن الأمور في المملكة لم تكن قد استتبعت بعد . وثمة أشياء عديدة كانت تمثل الشغل الشاغل للصليبيين في ذلك الوقت ، أهمها العمل على استكمال سيطرتهم على الساحل الشامي بالاستيلاء على صور ومسقلا . ولا يتحقق هذا الأمر إلا بوجود رأس مدبرة حكيمة تعمل على لم شمل الصليبيين في جميع أنحاء المملكة . وتشير النصوص الواردة في قوانين مملكة بيت المقدس أنه عند غياب الملك أو مرضه تتولى والدته حكم المملكة وتصبح نائبة عنه ، وإن تعذر ذلك يصبح هذا المنصب من نصيب أقرب شخص لوالديه . وإذا لم يكن هناك من يستحق شغل هذا المنصب فكانت النيابة تؤول لاي شخص كفء . يجمع رجال المملكة وباروناتهم على اختياره (٣) . لذا أجمع جورمون بيكيتى بطريك

Mattieu d'Edesse, Cf. R.H.C., Doc. ARM., t. I. p. (١)

183. AN-onimus, Li Estoire de Jerusalem et d'Antioche, Cf. R. H.C. H. Occ., t. V, p. 647; Roger of Wendover op. cit., I. p. 474; Cf. also : Ludlow, op. cit., p. 150.

ولزيد من التفاصيل أنظر ابن العديم : زبدة الخلب في تاريخ حلب ج ٢ لوحة ١٤٧ ، حيدر الشهابي : القرار الحسان في تواريخ حوادث الأزمان من ٢٢٧ ، يوسف الدبى : تاريخ سورية ج ٦ ص ٥٦ .

Anonimus, Cf. R.H.C. - H. Occ., t. IV, p. 580. (٢)

Documents Reatif, à la Succesibilité aux Toron (٣)

et la Régence, Cf. Assises de Jerusalem, t. II, pp. 391 — 398; Cf. also : Dedu, op. cit., pp. 114-115.

مملكة بيت المقدس (أبريل ١١٩٨ / يناير ١١٢٨ م / محرم ٥١٢ هـ - محرم ٥٢٢ هـ) وجميع بارونات المملكة وسادة الصليبيين في بيت لحم (١) . من أجل اختيار من يمثل مملكة بيت المقدس ويكون نائبا عن الملك بلدوين لحين إطلاق سراحه ، وتنازل في بداية الأمر خلاف وانقسام في الرأي فيما يتعلق في اختيار من يتوب عن الملك ، وانتهى الرأي على اختيار يوستاش جارييه صاحب صيدا لما يتمتع به من سمعة طيبة إلى جانب ما يتمتع به أسرته من مركز مرموق لدى الملوك والأمراء في الغرب (٢) . وأقسم كبار ورجال المملكة أمام يوستاش جارييه بطاعتهم له ، والسير على نهج سياسته دون أي معارضة (٣) . ومما لا شك فيه أن بارونية صيدا في ذلك الوقت كانت تتمتع بمكانة متميزة عن غيرها من البارونيات الثلاث الأخرى التي تشمل عليها المملكة ، بحيث كانت محل ثقة الجميع .

(١) هو الموضع الذي ولد فيه السيد المسيح ، ويقع على مقربة من القدس بحوالي ستة أميال ، وفي منتصف الطريق يوجد قبر ولدي يعقوب . وبالدولة كنيسة بحسنة البناء بها قطعة من النخل زعموا أنها النخلة التي أكلت منها السيدة مريم عند ما أوحى إليها بذلك أنظر الاديبي : نزهة المشتاق في ذكر الأمصار ورقة ٦٤ ، القزويني : اثار البلاد ومجايب المبادس ١٠٧ أثار أيضا :

Buyc. of Places, p 92.

(٢) Foucher de chartes, op cit., III, p. 450; Guillaume de Tyr, op cit., I, p. 538; Anonimous, Cf. R.C. - H. Occ., t. IV, p. 581; Roger of Wendover, op. cit., I, p. 474; Mattieu d'edese, op cit., I, p. 113; Cf. also: Iorga, Histoire des Croisades, p. 83; LaMonte, op. cit., p.9 Besant, op. cit., p. 265.

Guillaume de Tyr op. cit., I, p. 528.

(٣)

مها يكن ، فإن غياب الملك بلدوين الثاني أحدث فراغاً كبيراً وأوجد حالة من الفوضى في أنحاء مملكة بيت المقدس مما شجع المصريين على انقضاز الفرصة بجميع قوى المسلمين من أجل الاغارة على القوات الصليبية وتحرير بعض المدن الواقعة تحت سيطرتهم . فأعدوا أسطولاً ضخماً مكوناً من ثمانية مراكب وخرجوا من عسقلان متجهين نحو مدينة يافا التي فرضوا عليها الحصار من ناحية البحر . بينما اتجه حوالى أربعة عشر ألف مقاتل عن طريق البر نحو المدينة لضرب الحصار حولها ، ونصبوا معداتهم الحربية على أسوارها ، واخذوا يوجهون ضرباتهم العنيفة ضدها لمدة خمسة أيام متتالية (١) وكان المسلمون يعلمون مدى ضعف الحامية الصليبية داخل المدينة وقلة عددها بالنسبة لجيشهم لذا أسرعوا في تشديد هجماتهم محاولين بث روح اليأس لدى الأهالي من الصليبيين حتى يضطروا للتسليم قبل وصول الامدادات الصليبية لهم ، فجعل الاسعلاء على المدينة أمراً صعباً (٢) .

ويبدو ان البنادقة في ذلك الوقت قد علموا بتحرك الأسطول قبل ضرب الحصار حول المدينة فأرسلوا مندوبين من قبائلهم إلى يوسيتاش جارجانية صاحب صيدا بصفته الممثل الحقيقي للصليبيين في ذلك الوقت - وأخبروه بحقيقة الموقف ، وعرضوا عليه مساعدتهم . فوافق يوسيتاش جارجانية على ذلك مقابل

Anonimus, Cf. R.H.C.H. Occ., t. V, p. 947; Monitum, (٢)

Historia Nicenae vel Antiochena Nechon Ierosolymitana, Cf. R.H.G., H. Occ., t. V, p. 18 ; Guillaume de Tyr, op. cit., I, p. 453.

Anonimus, Cf. R.H.C. Occ., t. IV, p. 580; Cf. (٣)

also ; Steve nson, op. cit., p. 114.

عدة امتيازات تمنح لهم وهي امتيازات اقتصادية في المرتبة الأولى (١) . وفي نفس الوقت أعد جارييه جيشاً كبيراً من جميع أنحاء المملكة يتألف من ثمانية آلاف مقاتل وسار على رأسه نحو المدينة المحاصرة . وما إن علم المسلمون بذلك حتى فر بعضهم تاركين المدينة . وصعدوا فوق اسطح مراكبهم عائدین إلى بلادهم ، لشعورهم بعدم قدرتهم على صد ضربات القوات الصليبية التي كانت في طريقها اليهم . ولما وصلت الامدادات الصليبية بقيادة بوسشاش جارييه واشتبكت مع من تبقى من المسلمين المحاصرين للمدينة وانتصرت عليهم (٢) . وفي هذا الوقت كان الاسطول البندقي المكون من مائة وعشرون مركباً قد وصل إلى الاراضي المقدسة وانقسم إلى قسمين اتجه أحدهما إلى يافا لمساعدة الصليبيين هناك ، بينما سار القسم الثاني بحذاء الساحل للقاء بعض المراكب المصرية التي أخذت طريقها للعودة . واشتبك الاسطولان البندقي والمصري في معركة بحرية كبيرة تمكن فيها المقاتلون البنادقة من الصمود على ظهر المراكب المصرية وقتل عدد كبير ممن كانوا عليها . وكان عدد القتلى من الطرفين كبيراً حتى ان مياه البحر أصطبغت بدماء القتلى لمسافة تمتد حوالى أربعة آلاف قدم وبعد أن انحصار البنادقة في هذه المعركة البحرية اتجهوا نحو عسقلان حيث وجدوا عشرة مراكب مصرية ممن تمكنوا من الهرب فاستولوا على ما بها ثم قاموا

Foucher de Charters, op. cit., III, p. 450;

(١)

Anonimous, Cf. R.H.C. - H. Occ., t. IV, p. 580; Cf. also: Lamonte, op. cit. p. 231.

Anonimous, Cf. R.H.C. - H. Occ., t. IV, p. 581; Cf.

(٢)

also: Mambourg, Histoire Les Croisades, t.I, pp. 297-298.

بأشغال النيران فيها (١) . ويرجع أحد مؤرخي الحروب الصليبية القديسي ، وهو مجهول الاسم ، سبب هزيمة المصريين إلى عدم يقطعهم ، قائلا انهم لم يكونو يتوقعون انضمام الاسطول البندقي للقوات الصليبية . إذ كانوا يعتقدون ان الغرض من وصول هذا الاسطول هو الزيارة والحج وليس الحرب (٢) . وفي نفس الوقت يرى مؤرخ آخر مجهول الاسم أنه لو استمر المصريين في هجومهم على مدينة يافا دون أن ينسحبوا عند سماهم بقرب قدوم قوات يوستاش جارييه صاحب صيدا تجاههم لتمكنوا من الاستيلاء عليها بسبب الضربات الشديدة التي وجهوها إلى أسوارها في أيام الحصار الأولى ، الأمر الذي ترتب عليه أصابة وتدمير أماكن كثيرة من الأسوار . ولكن انسحابهم أفند عليهم كل الجهود التي بذلوها (٣) .

ويبدو ان هذه المعركة كانت آخر ما قام به يوستاش جارييه من اغارات ضد المسلمين . ففي ١٥ يونيو ١١٢٣ م / ربيع الثاني ٥١٧ هـ وافته المنية ، ووفقا لما جرى به العرف في المملكة تم اختيار ولـيم دي بوريدس Gilles de Buris سيد طبرية والجليل ليكون خلفاً ليوستاش في نيابة الحكم أثناء غياب الملك بلدوين الثاني في الأسر (٤) .

Anonimus, op. cit., IV, p. 581; Monitum, op. cit (١)

V, p. 184; Anonimus, op. cit., V, p. 647; Cf. also, Setton, History of the Crusades t. I, p. 45 .

Anonimus, op. cit., IV, pp. 581-582. (٢)

Anonimus, op. cit., V p. 647 (٣)

Grousset, op. cit., I, p. 539; Stevenson, op. cit., (٤)

p. 114; Lament, op. cit., p ٧.

وجدير بالذكر ان كلامنا من المؤرخ اللاتيني وليم الغصوري في مؤلفه « الأعمال التي انجزت في بلاد ما وراء البحر » ، واحد المؤرخين اللاتين في كتاب له باسم « تاريخ بيت المقدس وانطاكية » يدرج حادثة حصار المعمرين لمدينة يافا و وفاة يوستاش جارنييه ضمن أحداث عام ١١٢٢ م / ٥١١ هـ دون أي تبرير لذلك (١) . والحقيقة خلاف ذلك ، لأنه من الثابت وفوق ما أجمع عليه المؤرخون الصليبيون المعاصرون لأحداث هذه الفترة من الزمن أن الحصار تم عام ١١٢٣ م / ٥١٢ هـ ، وأن يوستاش جارنييه أشرف على قيادة الجيش الصليبي حتى أحرز النصر على جيش المسلمين وأنقذ يافا من الحصار . وحيث ان معركة يافا حدثت خلال شهر مايو ١١٢٣ م / ربيع الأول ٥١٢ هـ فيكون شهر يونيو ١١٢٣ م / ربيع الآخر ٥١٢ هـ هو الأقرب إلى الصحة عند تحديد تاريخ وفاة جارنييه (٢) .

ومما يكتن ، بعد انقصار الصليبيين على المسلمين في موقعة يافا اجتمع وليم دي بويريس وبطريك مملكة بيت المقدس وباروناتها عقب الاحتفال بعيد الميلاد عام ١١٢٣ / ٥١٢ هـ مع ميشيل دوق البندقية وطلبوا منه بمناصفة وجود الاسطول البندقي في الأراضي المقدسة لمساعدتهم في حصار مدينة صور . فوافقهم على ذلك مقابل الحصول على العديد من الامتيازات في كل من صور و - كما . وفرض الحصار على المدينة براً وبحراً في فبراير ١١٢٤ م / محرم ٥١٨ هـ (٣)

Guillaume de Tyr, op. cit, I, p. 53, Anonimus, (1)

op. cit., V, pp. 647 648.

Foucher de Chartres, op. cit., III, p. 40, Monitum, (٢)

op. cit., V, p. 184.

Guillaume de Tyr, op. cit, I, p. 549, Cf. also: (٣)

Michaud, op. cit., I, p. 295, Grusset, op. cit., t.I, pp. 607 - 608.

وأستمر الحصار حتى يوليو ١١٢٤ م / جمادى الأولى ٥١٨ هـ . وقد اشتركت فيه كل القوى الضاربة في المملكة اللاتينية ومن ضمنها صيدا وباقي مدن الساحل (١) . ونظراً لشدة هجمات الصليبيين على صور اضطر أهلها إلى التسليم آخر الأمر (٢) .

وهكذا استحوذ الفرنج على معظم مدن الساحل الشامي وأحكموا قبضتهم عليه ولم يكن قد مضى ربع قرن على بداية الحركة الصليبية في وقت كانت فيه أحوال الشرق الأدنى الاسلامي لا تسمح له بالوقوف في وجه الدخلاء الأجانب .

بعد وفاة يوستاش جارييه خلفه ابنه جيرارد Gérard في حكم بارونيه صيدا (١١٢٤ — ١١٥٤ م / ٥١٨ — ٥٤٩ هـ) باستثناء قيسرية . فلم تعد تابعة للباونية ، بل انفصلت عنها لأن الحكم فيها لم يكن وراثياً في أسرة يوستاش جارييه وإنما كان قصراً عليه طول حياته فقط (٣) . ولم يكن جيرارد يتولى شؤون البارونية حتى أخذ يعمل على تثبيت أقدامه فيها مفتحياً بخطى أبيه فيها بمطابق جوطيد نفوذه لدى الملك الصليبي وفي جميع أنحاء مملكة بيت المقدس وبخاصة أمام باروناتها وكبار رجالها . وكثيراً ما كان يشترك بقواته في المعارك

(١) Conder, op. cit., p. 94.

(٢) لمزيد من التفاصيل عن هذا الحصار أنظر ابن الأثير : الكامل في التاريخ ج ١١ ص ٢٢٠ من ٢٢٠ - ٢٢٢ .

(٣) Li Lignage d'outre mer, Cf. Assises de Jerusalem, t. II, p. 435; Monnaie Issuée de Gérard Comte de Sidon, Cf. A. O.L., t.I, p. 673.

تولباخر الكتاب ملحق من شجرة الأنساب الخاصة بأمنه عارضة .

الحزبية التي خاضها الصليبيون بقيادة الملك الصليبي ضد المسلمين في المنطقة .
ذلك أن اشتراكه في أي غزوة صليبية يساعد على زيادة تدعيم أقدامه في البارونية
من ناحية ، وعلى حيازة رضاء الملك اللاتيني عليه من ناحية أخرى .

ففي عام ١١٢٦ م / ٥٢٠ هـ أعيد المصريون أيام الخليفة الفاطمي الأمر
بأحكام الله (١٠١ - ١١٣٠ م / ٥٠١ - ٥١٥ هـ) أسطولاً كبيراً خرجوا
به من عسقلان بهدف التجسس على بعض المدن الساحلية الخاضعة للصليبيين ،
ومروا في طريقهم على صيدا وصور ويافا . وكانوا يرسلون جواسيسهم إلى
هذه المدن لدراسة أوضاعها واستكشاف الأماكن الملائمة للهجوم عليها ، فضلاً
عن دراسة أحوال الموانئ الخاضعة لللاتين وتحديد أفضلها بالنسبة لأسطولهم (١)
وأثار هذا الأمر ثائرة الصليبيين بصفة عامة وسكان هذه المدن على وجه
الخصوص . فتجمع حوالى خمسة آلاف مقاتل من صيدا وصور ويافا ، وأنضم
إليهم أسطول بحري كبير يحمل أعداداً غفيرة من الحجاج كان قد وصل إلى
الأراضي المقدسة في ذلك الحين . ودارت معركة كبيرة بينهم وبين الأسطول
المصري انتهت بانتصار القوات الصليبية وهرب المصريون (٢) .

وفي نفس هذا العام اجتمع الملك بلدوين الثاني ، بعد أن أطلق المسلمون

Foucher de Chartres, II, p. 481.

(١)

I bid. III, p. 482.

(٢)

وإن كانت المصادر العربية قد سكنت عن ذكر هذه الحادثة فلم ذلك سرجمة التباس
الامر عليها بين هذه الواقعة والأخرى التي حدثت في ذات العام أيضاً وانتصر فيها
الصليبيون على المسلمين ، ويكون هذا الخلط وقع فيه أحد المؤرخين ثم ساءل من بعده من
نقل منه هذا الخطأ .

شراجه (١٩٢٥م/٥١٩هـ) ، مع جيرارد صاحب صيدا وبارونات المملكة
الثلاثة الآخرين ، وكبار رجال المملكة للتشاور فيما يجب إتخاذه في هذا
السبيل . واتفقوا جميعا على إعداد جيش منظم لمحاربة المسلمين (١) . وتم
تأليف هذا لجيش الذي شق طريقه إلى أن وصل على مقربة من دمشق
وعسكر أمامها . وكان يقف قبالة الفرنج جيش المسلمين في دمشق ولما رأوا
تحركات العدو وأخذوا يعدون أنفسهم للقتال . ولكن الصليبيين كانوا
أسرع منهم هجوما شديدا مما جعل المؤرخ اللاتيني وليم الصوري يقول بأن
الفعال الذي دار بين الطرفين لم يكن متكافئا ففي الوقت الذي كان فيه
الصليبيون يوجهون ضرباتهم ضد المسلمين ، لذا الآخرون بالفرار لعدم
قدرتهم على صدها هذا العدوان . وقدرت خسائرهم بحوالي ألفين من القتلى
مقابل مائة وأربعة قتيل فقط من الفرسان الصليبيين (٢) .

ولعل في قول وليم الصوري كثير من التحيز والمبالغة عند تصوره
لحالة الضعف التي كان عليها المسلمون في هذه المعركة وتقديره لخسائرهم
الفادحة في الأرواح إذا ما قورنت بخسائر الصليبيين البسيطة ، ولو كان الأمر
يتفق مع ما ذكره هذا المؤرخ لتمكنت القوات الصليبية بعد هذا الانتصار
من أن تواصل طريقها نحو دمشق وأن تستولي عليها خاصة وأنها ليست
بعيدة عن مكان المعركة ، فضلا عن أن الملك بلدوين نفسه كان متمطشا لتحقيق
هذا الأمل ولما كانت هناك ضرورة لأعداد جيش كبير بعد هذه الواقعة

(١) Guillaume de Tyr, op. cit., I, p. 582.

(٢) Ibid, I, pp. 582 - 588 ; Cf. also : La Monte, op
cit., p. 159.

بهدف الاستيلاء على دمشق أيضا . ففي يناير ١١٧٧م / أواخر ذي الحجة ٥٥٢٠ هـ أعد الملك اللاتيني جيشه من سائر أنحاء مملكة بيت المقدس وعلى رأسه جيش بارونية صيدا وغيرها من المدن الساحلية الصليبية الأخرى . واتجه به نحو مدينة دمشق حيث نزل في مرج الصفر (١) . ولما علم طغتكين أتابك المدينة بذلك أعد جيشا كبيرا للتصديق للفرننج ، ولكن شاءت الأقدار أن تلحق الهزيمة بالمسلمين مرة أخرى (٢) . ويبدو أن هذه الهزيمة كانت بمثابة ناقوس الخطر الذي جعل السكان المسلمين المجاورين لهم يفيقون من سباتهم ، اذ جاءت نجدات من شمال الشام . وتمكن المسلمون من بث روح الفزع في مخيمات الفرننج ، وقاموا بنهب أموالهم وحاجياتهم وقتلوا الكثير منهم واحرقوا هذه انتصارات عليهم ، مما جعل الملك الصليبي يفكر في الانسحاب والعودة الى أرضه (٣) .

لم يكتف الفرننج بهذه الفارة على مدينة دمشق التي خرجوا منها مدحورين ، وإنما أبادوا الكرة مرة أخرى على المدينة عام ١١٢٩م / ٥٢٢ هـ . وأمل ما شجعهم على ذلك أنهم بعد أن استولوا على مدينة بانياس في سبتمبر ١١٢٩م /

(١) تقع في نواحي دمشق ، وهي من أعمالها أنظر مرصد الاطلاع - ٣ ص ٣٥ .
(٢) ابن القلانسي : دبل تاريخ دمشق ص ٢١٣ - ٢١٢ ، ابن الأثير : الكامل في التاريخ - ١٠ ص ٢٢٨ ، أبو الفدا : المختصر في أخبار البشر - ٢ ص ٢٢٨ راجع أيضا :
Lammease, op. cit., I, p. 217.

(٣) أبو الفدا : المختصر في أخبار البشر - ٢ ص ٢٢٨ أنظر أيضا :
Lammease, op. cit., I, p. 218.

رمضان ٥٢٣ هـ (١) قويت شوكرهم وجمعوا جيشا كبيرا من امارات الرها وانطاكية وطرابلس فضلا عن جميع مدن الساحل الخاضعة لهم. وكانت بارونية صيدا بطبيعة الحال احدى القوى الصليبية المشتركة في هذه الحملة. ورغم انه لم يذكر صراحة اشتراكها فيها مثلما حدث في بعض المعارك الجانبية الأخرى التي سبق الإشارة إليها، إلا ان مساهمتها امر منطقي لأن التعبير باشتراك جميع مدن الساحل التي في حوزة اللاتين لا بد من يتضمن بارونية صيدا التي تشكل مركزا له ثقله في مملكة بين بيت المقدس، وليس ضروريا أن يحدد المورخ في كل مرة اسم البلاد الساحلية التي اشتركت في أي معركة صليبية ضد المسلمين. ولكن المؤرخين القسداي من مسلمين ولاتين كانوا يكتفون في هذا الشأن بجمع كل هذه المدن والبلدان الصليبية تحت اسم «البلاد الساحلية» تماما مثلما أشاروا إلى أهل الغرب اللاتيني بأسم «الفرنجة» أو «الفرنجية».

على أية حال، بلغ عدد الصليبيين ستين ألف مقاتل إتجهوا نحو دمشق، ولما علم صاحبها تاج الملوك بوري (٥٢٢ - ٥٢٦/١١٢٨ - ١١٣١ م) بأمر الحملة تاهب لملاقاتها، وأستعدى كل ما أمكن بجنيده من المقاتلين الذين تم

(١) كانت هذه المدينة مقر جماعة الاسماعيليه بالشام. ولما علم رئيسهم اسماعيل المعننى بأمر المذبحة التي راح ضحيتها ستة آلاف من رجاله — الموجودين بدمشق — بناء على أمر صاحبها تاج الملوك بوري، خاف على باقى جماعته وكتب إلى بلدوين الثانى يعرض عليه تسليمه بانياس مقابل منحهم جوية يتجمعون فيها فرحب بلدوين بهندلا العرض وتسلم الصليبيون المدينة، ولم يستمر الثغر معهم طويلا حيث تمكن شمس الدين تاج الملوك بوري صاحب دمشق من استعادته عام ١١٢٤ م / ٥٢٧ هـ أنظر:

توزيعهم في عدة أماكن في انتظار قدوم الجيش الصليبي ، وتمكن جيش المسلمين من الهجوم على المعسكر الصليبي وقتل عددا كبيرا من رجال وأسعجود على كميات هائلة من المغانم والأسلاب ، وقد أسعجول الرعب على الفرنج وهرب منهم عدد كبير (١) .

واستطردا للعديث عن مجهودات جيرارد بارون صيدا لتوطيد نفوذه في مملكة بيت المقدس ، شارك بجيشه مع الجيوش الصليبية التي جمعها فولك أنجو ملك بيت المقدس (١١٣١-١١٤٤ م / ٦٢٦-٥٢٦ هـ) من شتى أنحاء المملكة بهدف انقاذ أحد الحصون الهامة التابعة للفرنج من أيدي المسلمين وهو حصن بمرين (٢) إذ تمكن المسلمون في يوليو ١١٣٧ م / شوال ٥٣١ هـ برئاسة عماد الدين زنكي صاحب الموصل (١١٢٧-١١٤٦ م / ٥٢١-٥٤١ هـ) من فرض الحصار حول هذا الحصن وتصويب أشد الضربات إلى أسواره مما جعل الصليبيين الموجودين بداخله يستعجلون بأخوانهم ولكن محاولات الملك فولك لانقاذ المدينة باءت بالفشل . إذا نشبت معركة كبيرة بين القوى الصليبية من ناحية ، وجيش عماد الدين زنكي من ناحية أخرى في يوليو عام ١١٣٧ م / شوال ٥٣١ هـ رجحت فيها كفة المسلمون . ولم يجد الصليبيون بدا من طلب الأمان ، فوافق عماد الدين بعد أن فرض عليهم شروط لتسليم الحصن له وتقديم فدية

(١) ابن القلانسي : ذيل تاريخ دمشق ص ٢٢٤ - ٢٢٦ ، ابن قاضي شهبه : الدر الثمين ورقة ٢٧ .

(٢) بمرين بلدة صغيرة تقع غربى حماة بجهة بيرة الى الجنوب ولذا تعتبر من أعمالها . وكان لها حصن كبير . ويطلق عليها البعض اسم « بارين » أنظر الانصارى . دمشق : نخبة الدر ص ٢٠٧ ، أبو الفدا : تقويم البلدان ص ٢٥٨ ، مؤلف مجهول : مرصد الاطلاع ج ١ ص ١٦٤ .

قدراها خمسين ألف دينار . فأجابوه إلى ذلك ، وتسلم الحصن والقديّة ، وماد الصليبيون إلى أماكتهم (١) .

وتمكن عماد الدين بعد ذلك من فتح بعض المعاقل والحصون الصليبية ، وتوج أعماله عام ١١٤٤م / ٥٣٩ هـ عندما استرد مدينة الرها من الصليبيين (٢) ، مما رفع الروح المعنوية لدى المسلمين في الشرق الأدنى الإسلامي ووجدد الأمل عديم ، خاصة بعد أن تمحطت أمانة صليبية دخيلية في جوف بلادهم . هكذا كانت الرها أول أمانة صليبية يؤسسها الصليبيون في أعالي الفرات في أخريات القرن الحادي عشر الميلادي (أواخر القرن الخامس الهجري) ، وأول أمانة يستعيدوها المسلمون سنة ١١٤٤م / ٥٣٩ هـ بعد بقلتهم وإفقتهم . وأقتصر القرنج على البلاد التي على الحوض الشرق لساحل البحر المتوسط وقد أضعف ذلك من الروح المعنوية عند الصليبيين ، وأثار مخاوفهم وقلقهم . وأدركوا أن مصيرهم إلى زوال بعد أن تكتلت القوى الإسلامية بالمنطقة وأصبحوا بين فكي الكماشة . لقد كان ذلك بالنسبة لهم لذبوا بفقدان باقي حصونهم ومعاقلهم في الأراضي المقدسة . لذا قامت في أوروبا حركة كبيرة تدعو إلى قيام حملة صليبية جديدة لإعادة أمانة الرها إلى سيطرتهم . وفي عام ١١٤٨م / ٥٤٣ هـ تألف جيش كبير بقيادة كونراد الثالث إمبراطور ألمانيا ولويس السابع ملك فرنسا وقصد بلاد الشام . ولما وصل كونراد أجمع به

(١) ابن القلاسي : ذيل تاريخ دمشق ص ٢٥٩ ، ابن الأثير : الكامل في التاريخ ج ١١ ص ٢٣ ، أبو الفدا : المختصر في أخبار البشر ج ٣ ص ١٢ .
(٢) لمزيد من التفصيلات من هذه الواقعة انظر :

بلدوين الثالث ملك مملكة بيت المقدس (١١٤٤ - ١١٦٢ م / ٥٢٩ - ٥٥٨ هـ) وجيرارد صاحب صيدا وباقي بارونات وامراء المملكة ، ووضعوها أنفسهم جميعاً في خدمة (١) . واختلفت الآراء فيها بينهم عن الوجهة التي يقصدونها ، إلى أن استقر الرأي في النهاية على منازل مدينة دمشق (٢) . وساروا في حوالي مائة ألف مقاتل نحو أسوار المدينة وفرضوا الحصار حولها . وكان مجير الدين آبق بن محمد بن بوري صاحب دمشق آنذاك (٥٣٤ - ٥٤٩ هـ / ١١٣٩ - ١١٥٤ م) مستعداً لرد هذا العدوان فعندما علم بأمرهم أعد جيشاً كبيراً برئاسة معين الدين أتر المدبر الحفقي للأنور والسياسة داخل المدينة (٣) : ودارت معركة كبيرة بين الطرفين كانت ترجح فيها كفة الصليبيين لولا الحيلة التي دبرها معين الدين أتر ، إذ أرسل إلى كل من سيف الدين غازي صاحب الموصل (١١٤٦ - ١١٤٩ م / ٥٤١ - ٥٤٥ هـ) ونور الدين محمود صاحب حلب (١١٤٦ - ١١٧٤ م / ٥٤١ - ٥٧٠ هـ) يستغيث بها ضد الفرنج .

(١) Livre de Jean d'Ibelin, op. cit, I, p. 24.

(٢) ابن منقذ : الاعتبار - تحقيق فليب حتى - ص ٩٤ - ٩٥ ، ابن الأثير : الكامل في التاريخ ج ١١ ص ٥٨ - ٥٩ ، أبو شامة : الروضتين ج ١ ص ٥٢ أنظر أيضا :

Monnaie Inédite de Gérard Comte de Sidon, Cf. A. O. L. t. I, p. 674, Matthew of Westminster, The Flowers of History t. II, pp. 49 - 50, Cf. also: Ludlow, op cit., p. 171, La Monte, The World of Middle Ages, p. 351.

(٣) ابن الأثير : الكامل في التاريخ ج ١١ ص ٥٩ ، سبط ابن الجوزي : مآثر الزمان ج ٨ ص ١١٧ العماد الحنبلي : شذرات الذهب في أخبار من ذهب ج ١ ص ١٣١ .

ولما علم بقرب وصولها أرسل إلى قواته . كل من الإمبراطور الألماني كوتزارد الثالث والملك الفرنسي لويس السابع يعلنهما بوصول ايلغازي ويحذرهم بأنهم أن لم يرحلوا عن المدينة فسوف يقوم بمسلم المدينة إليه . وفي نفس الوقت بعث رسالة إلى أفرنج الشام المشتركين في المعركة أثار فيها الوقيعة بينهم وبين قوات كوتزارد ولويس ، وأوهمهم بأنه اذ تم لكوتزارد الاستيلاء على دمشق فسوف يدعم نفوذه فيها على حسابهم بمحاولة الاستيلاء على ما بأيديهم من المدن الساحلية . وأغراهم بالتخلي عنه مقابل منحهم مدينة بالياس (١) . ويبدو أن الملك اللاتيني بلدوين الثالث وبارونات المملكة قد استجابوا لهذه الدعوة ، لأنهم وعدوا معين الدين أنز بالتخلي عن فكرة المشاركة في المعركة وأقناع الإمبراطور الألماني بالرحيل إلى بلادهم . ولما تم ذلك سلموا بالياس لهم وظلت بأيديهم إلى أن استردها نور الدين محمود صاحب حلب عام ١١٦٤م / ٥٦٠ هـ (٢) . وبالعالي تم إنقاذ مدينة دمشق من براثن العدو للصليبي .

هنا يتضح الفارق الكبير بين اللاتين المستقرين في الشرق الذين استطاعوا الحياة فيها وبين هؤلاء الوافدين من الغرب الأوربي الممثلين غير وحماسة . ففي الوقت الذي جاءت فيه قوات الحملة الصليبية الثانية من الغرب بقصد نصرة

(١) ابن الأثير : التاريخ الباهر للدولة الاتابكية ص ٨٦ ، الذهبي : العبر في خبر من هجر ج ٤ ص ١٦٦ ، ابن قاضي شهاب : الدر الثمين ورقة ٥٥ ، نعمان القسطلاني : الروض القناء ص ٤٧ - ٤٨ راجع أيضا :

Watson , The History of Jerusalem, pp. 213 - 24 , Lavisso, Histoire Générale a nos Jour, t. II, pp. 321 - 34.

(٢) ابن الأثير : السكامل في التاريخ ج ١١ ص ١٠١ ، سبط ابن الجوزي : مرآة الزمان ج ٨ ص ١٩٨ .

المسيح وتوسيع رقعة المملكة اللاتينية ، اتخذ زملاؤهم الموجودون في الشرق من الحركة الصليبية ستارا يحفون وراءه أطاعهم بحيث أصبح هم حكامهم هو توسيع حدود ممتلكاتهم وتدعيمها تحت تاج مملكة بيت المقدس (١) . كما أن القائمين بتدبير شؤون مملكة بيت المقدس لم يكونوا يفكرون في المحافظة على الهيبة التي اكتسبتها المملكة الصليبية بالشام بل إتجهوا إلى التوسع المادي العاجل (٢) .، بحيث وصل بهم الأمر في النهاية إلى التخلي عن القوات الوافدة من الغرب الأوروبي لمساعدتهم كما حدث في هذه الغزوة وذلك تحت إغراء مكاسب إضافية أخرى لهم . وهذا يعني أن العلاقات بين اللاتين الوافدين من الغرب الأوروبي وأولئك الموجودين في الشام لم تكن بحالة طيبة أو مرضية .

وَجدير بالذكر ، كان لقوات بارونية صيدا المشتركة في هذا الجيش الصليبي دور كبير في المعركة التي نشبت بين الصليبيين والمسلمين عند مدينة دمشق ، وذلك بحكم وجودها مع غيرها من افرنج الشام . لقد كانت في طليعه صفوف الجيش الصليبي ، وكانت هذه الصفوف بمثابة الشعلة التي انطلقت منها الشرارة الأولى عند الالتحام مع جيش المسلمون ، وبالعالي وقع عليها الحباء الأكبر في هذه المعركة (٣) .

(١) جوزيف نسيم يوف : العرب والروم واللاتين ص ٦١ .

(٢) حسن شبلى : نور الدين محمود والصليبيون ص ٥٦ .

(٣) كان هذا الجيش منظما بطريقة حسنة ، اذ وقف الملك بلدوين الثالث وفرسانه المحاربين الحاضمون لسلطانهم ، ومن ضمنهم جيش صيدا ، في الصفوف الاولى ، ومن بعدهم جيش الملك لويس السابع . أما قوات كونراد فكانت في المؤخرة لحماية المحاربين من هجمات المسلمين من الخلف أنظر :

ويبدو أن روح الانتقام كانت مسلطة على الصليبيين بصفة عامة والملك اللاتيني بلدوين الثالث بصفة خاصة . إذ أعد في العام التالي لهزيمته أمام أسوار دمشق جيشا كبيرا تألف من كل محاربى الفرنج من بلاد الساحل ، وقصد مدينة حلب . وما أن علم نور الدين محمود بأمر هذه الحملة حتى جمع جيشه وبعث إلى أخيه سيف الدين غازي صاحب الموصل ومعين الدين أنزلي دمشق يستنجد بهما ضد الفرنج الدخلاء . ولما التأم تحت الجيش الاسلامي اشتبك مع الجيش الصليبي في معركة كبيرة انتهت بانتصار المسلمين انتصارا كبيرا (١).

واستكمالاً لأسلسلة الانتصارات التي أحرزها المسلمون على الجيش الصليبي خرج الاسطول المصري عام ١١٥١ م / ٥٤٦ هـ في عهد الخليفة الفاطمي الظاهر لدين الله (١١٤٩ - ١١٥٤ م / ٥٤٤ - ٥٤٩ هـ) وهو في كامل عدته . وكان يتألف من سبعين سفينة حربية مشحونة بالرجال والرجال والعتاد . وتمكن من شن هجوم عنيف على بعض المدن الساحلية الخاضعة للصليبيين . ولم تسلم صيدا من هذه الغارة بل أصيبت بنحسائر فادحة في الارواح فضلا عن فقدان عدد كبير من المراكب التي كانت راسية على الساحل . إذ تمكن المصريون من احراق بعضها والاستيلاء على البعض الآخر (٢) . وأثناء هودتهم التقوا في

(١) سبط ابن الجوزي : مراة الزمان ج ٨ ص ٢٠١ .

(٢) ابن القلانسي : ذيل تاريخ دمشق ج ٣١ ، أبو شامة : الروضتين ج ١ ص ٨٠ العيني : عقد الجمان ج ١٨ ورقة ٤٧٧ . وجدير بالذكر أن ابن الأثير لم يتعرض في مؤلفه لهذه الحادثة ، ولا نجد تبريرا معقولا لذلك ، خاصة وأنها وردت في تأليف غيره من القدامى .

طريقهم بعد كبير من الحجاج المسيحيين في طريقهم الى بيت المقدس فأنقذوا عليهم وقتلواهم (١).

وإذا كان دور جيرارد صاحب صيدا غير واضح في هذه الغزوات الحربية الأخيرة، فلا يمكن إنكار دوره الكبير أثناء حصار الصليبيين لمدينة عسقلان عام ١١٥٣م/٥٤٨هـ، وكانت عسقلان وقتها تابعة للفاطميين. لقد أدرك الملك بلدوين الثالث أهمية استيلاء الصليبيين على عسقلان، لانها المدينة الوحيدة الواقعة على الساحل التي كانت لا تزال خارجة عن سلطان الصليبيين. فأنتهز فرصة الفوضى والاضراب اللذين حدثا في مصر عقب مقتل وزيرها العادل بن السلار وقام بأعداد جيش كبير من كل القوى الصليبية الخاضعة للمملكة من فرسان ومشاة ولم يترك الملك أي رجل صليبي قادر على القتال إلا واستدعاء الاشتراك في هذه الغزوة. هذا بالإضافة الى ما يمكن جمعه من أدوات الحرب والحصار. وكانت صيدا بطبيعة الحال إحدى القوى الأساسية المشتركة في حصار المدينة؛ إذ أشار المؤرخ اللاتيني وليم الصوري صراحته الى دوارها الفعال في عملية الحصار. وتحرك الجيش الصليبي نحو المدينة وفرض الحصار حولها عن طريق البر في يناير ١١٥٣م/شوال ٥٤٨هـ (٢). وفي نفس الوقت استند الملك بلدوين الثالث الى جيرارد مهمة

(٢) العيني: عقد الجآن ج ١٨ ورقة ٤٧٧.

(١) Guillaume de Tyr, op. cit., p. 795, Cf. also (١) Campbell, The Crusades, p. 231.

انظر أيضا الباقى: مرة الجآن وعبرة القبطان في ما يعتبر من حوادث الايمان ج ٢

قيادة خمس عشرة سفينة صليبية ، وهي كل ما استطاع الصليبيون حشده ، وكانت مهمة هذه السفن حصار المدينة عن طريق البحر ومد الصليبيون بكل المساعدات والتجذات التي يحتاجون إليها من هذه الناحية ، ومنع وصول أى تجذات بحرية تاتي من مصر بقصد إغاثة المدينة ومدها بالمؤن (١). ونظراً لشدة تحصينات المدينة وصلابة رجال حاميتها واستجابتهم في الدفاع عنها ، فقد طال الحصار عدة شهور حاول المصريون خلالها أن يتقدموا المدينة تاتى فمن . ففي يونيو ١١٥٣ م / ربيع الأول ٥٥٥ هـ أسطولا كبيراً مكوناً من سبعين قطعة بحرية اتخذت طريقها نحو المدينة (٢). ولما علم جيرارد بأمر هذه التجدة حاول الإقتراب منها بمراكبه والتي عهد إليه أمر قيادتها بهدف القضاء عليها . ولما لمس كثرة عددها ، لم يجروه على مهاجمتها ، وأستدار وفر هارباً بأسطوله بعد أن رفع الحصار عن المدينة (٣). وأعقب ذلك دخول البحرية المصرية ميناء عسقلان . وأرتمت الروح المعنوية عند المدافعين والأهالي . ولكن هذه السفن أقلعت من الميناء بعد أن فرغت حمولتها . وفي نفس الوقت كان الفرنج لا يزالون محاصرون المدينة من ناحية البر (٤) وأخذوا يشددون الحصار

(١) Guillaume de Tyr, op. cit., I, p. 789, Monnaie

Inédite de Gérard comte de Sidon, Cf. A. O. L., t. I, p. 674,

Cf. also : Setton, A History of the Crusades, t. I, p. 851.

Grousset, op. cit., II, p. 354. (٢)

Guillaume de Tyr, op. cit., I, p. 801, Cf. also : (٣)

Setton, op. cit., I, p. 537.

Grousset, op. cit., II, p. 354. (٤)

انظر أيضا : حسين مؤنس : نور الدين محمود ص ١٤٦ ، يوسف الدباس : تاريخ

بحولها حتى أن حاميتها بدست من الاستمرار في الدفاع عنها واضطرت في نهاية الأمر إلى التسليم ، وكان ذلك في أغسطس ١١٥٣ م / جمادى الأولى ٥٤٨ هـ . وبسقوطها يكون الصليبيون قد سيطروا على كل الساحل الشامي ولم يصبح للمسلمين في ذلك الوقت أي ميناء قوي سوى مصر (١) .

وأما بالنسبة لموقف جيرارد أمام الملك الصليبي بعد هروبه مع الأسطول الصليبي تاركاً الحصار البحري لمدينة عسقلان مما أتاح الفرصة للأسطول المصري لدخول الميناء ومد الجماعات المحاصرة بالمؤن اللازمة، فلم تمدنا المصادر اللاتينية والعربية المعاصرة أو المتأخرة زمنياً عن هذه الفترة بما يشفي الغليل في هذه الناحية . بل سكنت تماماً وكأن شيئاً لم يكن . وذلك باستثناء ما ذكره المؤرخ الأرمني ميخائيل السرياني عن ماهية العلاقات وقتها بين الملك الصليبي وجيرارد صاحب صيدا ، وكيف أنها وصلت إلى درجة كبيرة من السيوف . وخلاصة روايته بأنه نهي إلى علم الملك الصليبي أن جيرارد قد خرج في طاقته وأحضر عدداً من المراكب إستعان في قيادتها على بعض القراصنة . وقام بعمليات السلب والنهب في سائر الجماعات المسيحية الآتية من الغرب إلى الأراضي المقدسة بقصد الحج والزيارة ، مما أثار استياءهم ودفعهم إلى تقديم شكوى ضد جيرارد إلى الملك اللاتيني . ولذا قام الملك بطرده من بارونية وفقاً لقانون التبعية الإقطاعية فأتجه إلى أنطاكية متبعاً أسلوب القراصنة فطرده أيضاً صاحبها ، فأضطر للذهاب إلى نور الدين محمود الذي رحب به خاصة بعد أن وعده جيرارد بالتعاون معه ضد الصليبيين ، حتى يتمكن المسلمون من

Sutton, op. cit., 1, p. 537, Parkes, A History of (٢)
Palestine, p. 125.

استرداد بعض المدن الساحلية التي فقدوها . وبالفعل اشترك جيرارد في معارك كثيرة خاضها المسلمون ضد القوات الصليبية . مما أثار غضب الملك الصليبي الذي ضمهم على القبط عليه والتخلص منه حتى لا يكون وصية عار في جبين الصليبيين . وبالفعل تمكن بلدوين الثالث من القبط عليه و كبله بالأغلال وأوحى بخلجه معه إلى بيت المقدس وهناك تمت محاكته وأدانته وحكم عليه بالموت بأمر من الملك . وهكذا كانت نهايته (١)

و جدير بالذكر أن المؤرخ ميخائيل السرياني أدرج هذه الواقعة ضمن حوادث سنة ١١٣٥ م / ٥٣٠ هـ . وذلك يخالف الواقع لأنه من الثابت تاريخياً في شتى المصادر اللاتينية والعربية أن جيرارد اشترك في حصار مدينة عسقلان سنة ١١٥٣ م / ٥٤٨ هـ حسباً أوضحنا (٢) وذلك يبين خطأ هذا المؤرخ في تحديد الوقت الذي توفي فيه جيرارد . والثابت أن موته كان عام ١١٥٤ م / ٥٤٩ هـ أي في السنة التالية للموقعه (٣) ولا نجد تبريراً لذلك سوى أن المؤرخ قد أخطأ سهوا عند تأريخه لهذه الحادثة فأدرجها تحت أحداث عام ١١٣٥ م / ٥٣٠ هـ بدلاً من ١١٥٣ م / ٥٤٩ هـ .

وعلى أية حال إذا كانت العلاقة بين الملك الصليبي وجيرارد صاحب صيدا قد بلغت ذروتها وفقاً لرواية ميخائيل السرياني ، فإن ذلك يرجع أساساً إلى

(١) Michel le Syrien, Cf. R. H. C - Doc. Arm., t. I. p. 354.

(٢) انظر ما سبق ص ١٤٤-١٤٦.

Grousset, op. cit., II, p. ٥97.

(٣)

استجاب جيرارد من حصاره البحري لمدينة عسقلان . وقد تدهورت العلاقات بين الرجلين فعلا حتى اضطر جيرارد للخروج عن طاعة الملك الصليبي والقيام بتلك التصرفات الطائشة لضعف موقفه أمام الملك من ناحية ، وتدهور مكانته وسمعته أمام أمراءه وأعوانه داخل بارونية صيدا من ناحية أخرى .

وخلف رينالد جارنييه Rignald Garnier أباه في حكم بارونية صيدا . وقد استمر حكمه أكثر من خمسة وثلاثين عاما (١١٥٢ م - ١٢٩/٢ هـ - ١٢٠٩ م) تمكن خلالها من توطيد نفوذه فيها والعمل على النهوض بها والاحتفاظ بها وبشخصيتها أمام باقي بارونيات المملكة وأماراتها . وكان لرينالد علاقات بكل من نور الدين محمود وصلاح الدين الأيوبي ، بعضها مباشر ، والبعض الآخر عن طريق تعاونه مع باقي القوات الصليبية ضد القوى الإسلامية في الشرق الأدنى . آية ذلك عندما تمكن نور الدين محمود سنة ١١٥٠ م / ١١٤٩ هـ من بسط نفوذه على دمشق (١) . وكان ذلك بمثابة الكارثة الكبرى بالنسبة للأفرنج . إذا كان من أبعث الأمور إلى نفوسهم أن يستولي نور الدين محمود على هذه المدينة بلوقعها الإستراتيجية وشدة تحصيناتها ، فقد كانت حصونهم وهما قلمهم تقع تباغا في قبضته دون أن تكون على دمشق ، فكيف الحال إذن بعد أخذها والتقوى بها . ولقد بدأت بوادر الافاقة هذه أيام عماد الدين زنكي الذي هجى في توجيه ضربة قاصية إلى الأفرنج بالشرق باستيلائه على الرها والى أنحف أهل الغرب اللاتين في استعلائها وكانت هذه البوادر في بواكير القرن السادس الهجري (بدايات القرن الثاني عشر

(١) لمزيد من التفاصيل من أملاك هذه المدينة أنظر ابن القلانسي : ذيل تاريخه

الميلادي) ، ولما خلف نور الدين محمود أباه عماد الدين زنكي واصل سياسته في تكتيل القوى الإسلامية في المنطقة حتى يضع الفرنجة الدخلاء بين فكي الكباشه ، وبذلك يسهل عليه القضاء عليهم (١) . ولذا خشي منه الصليبيون وعلموا ان مقامهم في الأرض المقدسة إلى زوال ان أجلا او عاجلا ، وانه لن يسكت عن قتالهم . فذكروا في التقرب اليه والسعي وراء السلم المؤقت بينهم وبينه (٢) . ولكن يبدو ان هذه كانت إحدى خدع الفرنج لكسب الوقت ، اذ ما ان علموا بشدة مرض نور الدين حتى جمعوا قوامهم واستأنفوا غاراتهم على اقليم حوران في نواحي دمشق (٣) . وفي تلك الاثناء كان نور الدين قد شفى من مرضه ، واستبشر المسلمون خيرا . وفي الحال امر قائده اسد الدين شيركوه بالانتقام من الصليبيين . وشن غارة ضيقة على مدينة صيدا في مايو ١١٥٨ م / ربيع الآخر ٥٥٣ هـ ، منتهزا فرصة انشغال اهلها وصاحبها رينالد باعادة تحصيناتها المخربة من اثر الزلازل العنيفة التي كانت قد تعرضت لها (٤) . وبالفعل اعد شيركوه جيشا كبيرا واتجه به

(١) حسن حبشي : نور الدين محمود والصليبيين ص ٣٧ - ٣٨ .

(٢) سبط ابن الجوزي : مراة الزمان ج ٨ ص ٢٢١ ، أبو شامة : الزوضتين ج ١ ص ٩٥ - ٩٧ .

(٣) في بلدة صغيرة متيقة البنيان ، وبظاهرها مكان يقال له من أطلال والد ابراهيم عليه السلام ولذا فالمسلمون يؤمنون للصلاة في هذا المقام ، وانها من نواحي دمشق انظر رحلة بنيامين - ترجمة عزرا حداد ص ١٨٤ ، القزويني : لمار البلاد ص ١٢٤ .

Muller, Gastles of the Crusades, p. 70.

(٤) تعرضت بلاد الشام عام ١١٥٧ م / ٥٥٢ هـ لهزلازل شديدة أدت إلى خراب كثير من الاماكن والبيقاع ومنها صيدا وبيروت وطرابلس وجميع تلاع الفرنج أنظر سبط ابن الجوزي : مراة الزمان ج ٨ ص ٢٢١ ، ابن تغري بردي : النجوم الزاهرة ج ٥ ص ٢٢٥ راجع ايضا :

Muller : op. cit. Loc. cit.

نحو المدينة وأعمالها وحاصرها ووجه ضرباته الشديدة إليها . وحاول
 الصليبيون الموجودون بداخلها أن يجدوا لهم موقعا للمرب ، ولكن المسلمين
 كمنوا لهم وقضوا على كثير من الغنائم (١) . ولم تكن هذه الاغارة هي الأخيرة
 على مدينة صيدا بقيادة أسد الدين شيركوه ، بل قام في العام التالي (٥٩٠ هـ /
 ١١٩٠ م) بتجديد بعض من كرهه وإعادة حصاره للمدينة . وقد بوغت للفرنسيج
 حتى أنهم لم يشعروا إلا المسلمون يحررون المدينة ويسددون ضرباتهم إليها ،
 مما أدى إلى قتل وأسر عدد كبير قليل من أهلها ، وغنم المسلمون كثيرا
 من وراء ذلك (٢) :

يبدو من الوهلة الأولى عند التدقيق في تفاصيل هذه الغارة الثانية مدى
 الضعف الذي كانت تعاني منه صيدا في هذه الفترة من الزمن إذ لم
 هيئتها مرتين متتاليتين في عامين متلاحقين ، وأنه لولا ضعفها لما تمكن شيركوه
 من الانقضاض عليها والحق الهزيمة بها وهو في قلة من الجند . حسب
 رواية المؤرخ أبي شامة .

وان دل هذا على شيء فانما يدل على أن ميزان القوى بين الفريقين
 المتصارعين قد بدأ في الاعتدال في صالح المسلمين . فبعد ان كانوا في بداية

(١) ابن القلانسي : ذيل تاريخ دمشق ص ٣٥٢ ، أبو شامة : الروضتين ج ٢
 ص ١٢٠ ، الذهبي : تاريخ الاسلام ج ١ ورقة ٤١١ ، ابن قاضي شامة : الدر الثمين ورقة
 ٧١ أنظر أيضا :

Setton, op. cit., I, p. 522, Stevenson, op. cit., p. 179,
 Grousset, op cit , II, p. 390.

(٢) أبو شامة : الروضتين في أخبار الدولتين ج ١ ص ١٢٣

الحركة الصليبية في حالة يرثى لهم ، اعتدل الميزان لصالحهم واصبح مركز الثقل يميل إلى جانبهم ولم يكن قد مضى على بدء الحركة سوى نصف قرن . وهذا يرجع بطبيعة الحال لعوامل عديدة تتعلق بأحوال كل من المسلمين والصليبيين وقتها من النواحي السياسية والاجتماعية والاقتصادية ليس هنا مجال الاقضية فيها .

على أية حال ، يبدو ان تكرار انتصار المسلمين على الصليبيين في صيدا قد شجع اسد الدين شيركوه على إعادة حصاره لها للمرة الثالثة ، وكان ذلك في عام ١١٦٤ م / ٦٥ هـ . ويقول المؤرخ اللاتيني وليم الصوري المعاصر لأحداث تلك الفترة من الزمن ، انه في العام المذكورة حارب شيركوه الاغارة على صيدا ومحاصرتها ، ولكن المدافعين عنها حاولوا يئنه وبين ذلك ، وكانوا يدركون عدم قدرته على إلحاق أى ضرر بها في هذه المرة لشدة تحصينات أسوارها وقوة رجال حاميتها . إذ كانوا قد استفادوا من المرتين السابقتين وقاموا بتعزيز مدينتهم وحماية أسوارها . ولكن يبدو أن الأمور لم تسر وفق ما كان الفرنج يأملون . إذ تمكن شيركوه بفضل دهاءه من رشوة بعض رجال الحامية من الصليبيين المكلفين بحراستها حتى يسمحو له ولعساكوه بوضع المعدات الحربية على أسوار المدينة . ويبدو أن المؤامرة قد انفضح أمرها ولم يتمكن المسلمون من الاستيلاء عليها باستثناء بعض الأضرار التي تمكنوا إلحاقها بأسوارها (١) .

ورغم أن هذه الحادثة قد أنقذت صيدا عن كرها وليم الصوري دون غير من .

المؤرخين الأجانب أو العرب ، إلا أننا نميل إلى الأخذ بها لأسباب عديدة . من بين هذه الأسباب أن الذي سجلها مؤرخ لا تبنى معاصر لأحداث هذه الفترة من الزمن وليس من مصلحته الافتراء على الصليبيين أو المبالغة في تصوير حقائق تنال من بني جنسه خاصة وأنه كان شديد التعصب للفرنجة عند وصف المعارك التي قادت بينهم وبين المسلمين . فكان يحاول تعظيم شأن الصليبيين بقدر الاستطاعة على حساب المسلمين . ولربما كان الأمر قد اختلف إذا كان راوى هذه الحادثة أحد مؤرخي العرب .

لم يكن هذا هو آخر لقاء بين قوات نور الدين محمود وقوات بارونيسة صيدا باعتبارها إحدى الفرق الهامة في جيش مملكة بيت المقدس . إذا كان هناك لقاء آخر بينها عندما حاصر نور الدين محمود قلعة حارم (١) . عام ١٢٩١ م / ٥٥٧ هـ هو حاول بكل السبل الاستيلاء عليها . ولكنه لم يتمكن من ذلك لشدة تحصناتها وكثرة رجال حاميتها ، فضلاً عن النجدة الصليبية التي جاءت من

(٢) حارم بلد صغير ذات حصن حصين ، بها أشجار وأديان ونهر صغير ، وهي من أعمال حلب نجاء أنطاكية . وقد استولى الصليبيون عليها عام ١٢٩٧ م / ٤٩١ هـ أثناء الحملة الصليبية الأولى . وكانت الحصن مثلاً الشكل ، ولكن الملك الظاهر بيبرس غير من مظهره وجعله مدوراً وبني عليها أبراجاً مربعة . ويقع الحصن على رابية صغيرة مرتفعة ، وهو محصى من جميع الجهات بواسطة خندق عميق منحوت في الصخر من الجهة الشمالية الشرقية فضلاً عن وجود منارات شاسعة على محيط منحدرات تحيط به . أنظر لانتوايت الحوفي : معجم البلدان ٢ : ١٨٤ ، أبو الفدا : المعجم للبلدان ٢ : ٨٨ ، ابن الشحنة : البلدان المنتخب من ١٦٥ ، مثله : محمد : ماصدا للاعلام ١ : ٢٨١ ولزبد من التفسيرات الطارئة :

أجل إنقاذها . لأنه لما علم الصليبيون بحصارها عابوا كل مقاتل صالح للحرب من سائر البلاد الصليبية وساروا بجيش كبير نحوها . ولما قاربوها طلب منهم نور الدين محمود المصاف فلم يجيبوه وحاولوا التلاطف معه . ولما رأى عدم إمكان الاستيلاء على الحصن ، فضلا عن عدم موافقة الصليبيين على تناصفتهم عاد إلى بلاده دون أن يحقق الغرض (١) . وانشغل نور الدين محمود بعد ذلك بفترة من الزمن على التفكير في الاستيلاء على حارم بسبب إرسال جيشه بقيادة أسد الدين شيركوه إلى مصر لمساعدة وزيرها شاور ضد ضرغام الذي تمكن من إغتياب الوزارة منه . وكان هدف نور الدين هو المبادرة بالاستيلاء على مصر في وقت كانت فيه الخلافة الفاطمية في طور الاحتضار والصليبيون في الأراضي المقدسة يسعون هم أيضا لضمها إلى ممتلكاتهم . فباستيلائه عليها تصبح مملكته كتلة متصلة من الشمال إلى الجنوب ويصبح الفرنج بين فكي الكاشه فيسهل عليه تطويقهم وتضييق الخناق عليهم إلى أن يتولى الأمر بأجلائهم من المنطقة أو القضاء عليهم (٢) . وفي أبريل ١١٦٤ م / جمادى الآخرة ٥٥٩ هـ وصل جيش نور الدين إلى مصر وأنتصر على ضرغام واستعاد شاور الوزارة . ولكن سرعان ما انتكر أشيركوه وطلب منه مغادرة البلاد ، بل وأرسل إلى الفرنج يستنجد بهم لآخراجه من مصر . فأبدى الملك عموري (١١٦٢ - ١١٧٣ م / ٥٥٨ - ٥٦٩ هـ) موافقته على الحضور خشية من استيلاء نور الدين

(١) ابن واغل : وصف جبال الكروب - تحقيق جمال الدين الشيال ج ١ ص ٢٣١ ،

مؤلف مجهول : شفاء القلوب في مناقب بني أيوب ملوحة ٥ ، ابن العديم : زبدة الحلب ج ١

لوحدة ١٧٧ ص ١١٢ ، ابن خلدون : العبر والنفوس ج ١ ص ١١٢ ، ابن خلدون : العبر والنفوس ج ١ ص ١١٢

(٢) حسن حبشي : نور الدين محمود والصليبيين ص ١٤٦ ، سعيد طاشور : الحركة

على مصر . وجمع جيشا كبيرا شمل كل افرنج الساحل الخاضعين له ، وسالهمث
بارونية صيدا بجيشها في هذه الحملة . ولما وصل الجيش الصليبي الى مصر
دار القتال بينه وبين قوات شيركوه (١) . ولكن ما أن علم نور الدين بأمر
الحملة حتى اغتزم فرصة خلو الشام من الفرنج واتجه بجيشه نحو حارم وأطاد
حصارها لكي يجبر الملك عموري على ترك مصر والعودة الى الشام . وبالفعل
رجع الجيش الصليبي الى الشام وكذا جيش أسد الدين شيركوه أمام النسبة
لموقف حارم فقد تجمع مذ بي بالساحل من قادة الفرنج وحاولوا نجاتها ،
ولكنهم انهزموا أمام قوات نور الدين الذي تمكن من الاستيلاء على قاعدتها
في يوليو ١١٦٤ م رمضان ٥٥٩ هـ (٢) . وإذا كان شيركوه قد اضطرا للعودة
الى الشام بسبب تدخل الجيش الصليبي ، إلا أنه تحرك مرة أخرى نحو مصر
بعد أن استتب الآه ور بالشام . وكان ذلك في أوئل عام ١١٦٧ م / ٥٦٣ هـ
وفي صحبته ابن أخيه صلاح الدين يوسف بن أيوب . ولما علم الملك عموري

(١) ابن الاثير : الكامل في التاريخ ج ١١ ص ٥١ ، أبو الفدا : المختصر في
أخبار البشر ج ٣ ص ٣٩ ، الذهبي : تاريخ الاسلام ج ٤ ورقة ٤٢٢ ، ابن قاضي شهاب
الدر الثمين ورقة ٧٦ . ولزبد من التفصيلات عن حملات الصليبيين على مصر انظر أبو
خامسة : الروضتين ج ٢ ص ١٣١ ، ابن خلدون : العبر ج ٥ ص ٤٠٠ - ٤٠٢ . راجع
كذلك :

Schlumberger, Campagne du Roi Amaury I, de Jérusalem en
Egypte aux XII Siècle, pp. 35 - 40.

(٢) ابن الاثير : التاريخ الباهر ص ١٢٢ - ١٢٥ ، ابن العديم : زبدة الحلب
ج ١ - لوحة ١٧٨ ، أبو خامة : الروضتين ج ١ ص ١٢٢ ، ابن خلدون : العبر ج ٥
ص ٤٨٨ .

بذلك أصابه الفزع وانتهز فرصة استنجد شاور به فمقد اجتماعا كبيرا ادعاه
جميع بارونات المملكة وأوضح لهم مدى خطورة استيلاء نور الدين على
مصر ، وطلب منهم ضرورة اعداد جيش صليبي كبير تشترك فيه كل القوى
الضاربة بالمملكة . ووافقت المحكمة العليا لمملكة بيت المقدس على تنفيذ هذا
القرار ، وبالفعل اتجهت الجيوش الصليبية نحو مصر (١) . هكذا كانت مصر
هي مسرح الصراع الجديد بين قوات كل من نور الدين محمود والملك الصليبي
عموري ، وكل منها يدرك تماما أن انتصاره على خصمه مرهون بفوزه بمصر
والتي الفريقان واشتبكا في كثير من موقعة . وأدرك كل فريق أنه ليس من
اليسر عليه أن يتفرد بأمر مصر ، وبدأت المفاوضات بينهما واتفقا على
ضرورة الرحيل عنها والعودة الى الشام (٢) . وخرج الفريقان هذه المرة وكل
منهما يرى أن في امتلاكه مصر حماية للملكة في الشام . ولذا أعد الملك عموري
جيشة للمرة الثالثة في نوفمبر ١١٦٨ م / صفر ٥٦٤ هـ واتجه نحو الديار المصرية
ولكن شيركوه لحق بالفرنيج بناء على طاب العاضد آخر خلفاء الفاطميين
في مصر . وما أن علم الصليبيون بأمر اقتراب جيش أسد الدين حتى استعدوا
للعودة الى ملكهم بالشام بعد ان يتسوا من الاستيلاء على مصر تماما . ولما
وصلت القوات النورية الى مصر عام ١١٦٩ م / ٥٦١ هـ لم تصدم بالصليبيين
هذه المرة بسبب مغادرتهم البلاد (٣) . واجتمع شيركوه بالخليفة العاضد الذي

(١) Guillaume de Tyr, op. cit., I, p. 903.

(١)

(٢) جال الدين النبال : تاريخ مصر الاسلامية ج ٢ ص ١٧ .

(٣) ابن الاثير : الكامل في التاريخ ج ١ ص ١٥١ . سبط ابن الجوزي : سيرة الزمان
ج ٨ ص ٢٧٥ ، ابن أيبك : كنز الدور ج ٧ لوصة ٢٥٠ ، ابن دقاق : الجوهر النخب
درة ٧٥ ، ابن بهادر : فتوح النصر في تاريخ ملوك لوجة ٩٠ .

بخلع عليه لقب الوزارة بعد مقتل شاور . وتولى شريكوه مركز الوزارة ولكنه مات بعد ثلاثة شهور من تولية هذا المنصب ، وخلفه ابن أخيه صلاح الدين ليكون آخر وزراء الخلافة الفاطمية في مصر وأول سلاطين الدولة الجديدة التي أعقبتها ألا وهي الدولة الأيوبية نسبة إلى مؤسسها (١) .

ولما علم الصليبيون بأمر استيلاء صلاح الدين على مصر استوفوا على ذلك وتوقعوا الهلاك . لذا فكر الملك الصليبي في الاستيلاء على دمياط لتكون مركزاً للفرج يشنون منه هجومهم على صلاح الدين فأرسل إلى صاحب صيدا وغيره من سائر بارونات المملكة بالبلاد الساحلية الخاضعة لسلطانه يطلب منهم تجهيد جيش كبير لمحاصرة دمياط . وبالفعل لم يتأخر هؤلاء

(٢) أبو الفد : المختصر في أخبار البشر ج ١ ص ١٢٨ ، ابن بهادر : فتوح النصر لوجه ٩ - ١٠ ، مؤرخ مجهول : شفاء القلوب في مناقب بني أيوب لوجه ١٧ . وكان إعادة المذهب السني مرة أخرى إلى مصر صدمة كبيرة لأهل الشيعة فتأمر مدد منهم وعلى رأسهم الشاعر عمارة اليمني على استدعاء الفرنج ومعاونتهم في القضاء على صلاح الدين . في ١١٧٣ م / ٥٦٩ هـ كاتبوا فرنج لهذا الهدف فوافقوا . وخطتهم تتلخص أنه في الوقت الذي تصل فيه القوات الصليبية وخروج صلاح الدين للقائهما يقوم المتآمرون بأعمال تيران الثورة في الداخل ويتمح السultan بين نار الثورة في الداخل ووجود الفرنج خارج البلاد . كما كاتبوا سنان زعيم الحشيشية في الشام طالبين منه العون . ولكن لم يكتب النجاح لهذه الخطة لأنفضح أمرها . وافق صلاح الدين على المتآمرين . وعندما علم الفرنج بالشام بهذا الأمر رفضوا الحضور ونجح صلاح الدين بعد ذلك في تدعيم أركان دولته . أنظر الأصفهاني : البستان الجامع لوجه ١١٩ ، أبو شامة : الروضتين ج ١ ص ٢١٩ - ٢٢٠ ، النويري : نهاية الأرب ج ٢ لوجه ١٢٤ ، أويس تور يتزيتانو : صفة من تاريخ العكاكث بين دليم الثاني النورماندي وصلاح الدين - أنظر مجلة كلية الآداب جامعة الإسكندرية - المجلد الخامس سنة ١٩٤٩ ص ٥٣ .

البارونات عن تكوين الجيش المطلوب ، وفي ٢٥ سبتمبر ١١٦٩ م / أول
نصرم ٦٥٠ هـ تحرك الجيش الصليبي نحو دمياط و بمجرد ان علم صلاح الدين
بأمر هذه الحملة ارسل في طلب النجدة من تور الدين محمد بن محمود الذي بعث اليه
المسك والاسلح . ثم سار بنفسه على رأس قواته إلى بلاد الصليبيين الساحلية
وأخذ يشدد هجومه عليها . كما اكمل التخريب في أكثرها وهدفه تخفيف
الضغط على مصر . ولما بلغ الصليبيون الموجودون امام دمياط بما حدث لمدنهم
في الشام وجعوا على الفور بعد خمسين يوما من الحصار ونجت مدينة دمياط
من بطش الفرنج (١) .

وإذا كانت بارونية صيدا ، في ضوء علاقتها مع المسلمين طوال الفترة
السابقة قد اقتضت بحفظة طامة على تقديم يد المساعدة والمشاركة مع بقية
القوات الصليبية التابعة لمملكة بيت المقدس ضد المسلمين في المنطقة ، إلا أنها
ساهمت هذه المرة في تحسين العلاقات بين الصليبيين من ناحية وبين جماعة من
بحرانا المسلمين ، ونعني بهم اسماعيلية الشام ، من ناحية أخرى . وتوضح
ذلك أنه في عام ١١٧٤ م / ٥٧٠ هـ تأمر ارودوي سانت أماندو Odo de
Sainte Amande مقدم جماعة الفرسان الداوية أو فرسان المعبد
Templars (١) على قتل مندوب راشد الدين سنان (٢) زعيم الاسماعيلية بالشام

(١) ابن خلدون : وفیات الاميان ج ٦ ص ٥٢ ، ابن خلدون : العبر ج ٢ ص ٦٢١ -
٦٢٥ ، القرينى : المواعظ والاعتبار في ذكر الخطط والاثار ج ١ ص ٣٤٧ .

(٢) هذه الجماعة من أصل فرنسي قامت بأنشائها عضبة من تسعة من السادة الفرنسيين
بقيادة هيوغ دى بايترا Hugh de Paienza . وأوضحوا أن مهمتهم حماية معبد سليمان ،
فضلا عن محاربة أعداء المسيح وحماية الحجاج المسيحيين . وأعطاهم الملك بلدوين الثاني

لدى الملك عمورى بشأن تحسين العلاقات بين الطرفين . ولما علم الملك الصليبي بما حدث أصابه الذعر وخاف من انتقام الاسماعيلية وعدائهم . فأرسل إلى مقدم الداوية الذي كان متخذاً من صيدا مستقراً له في ذلك الوقت وطالبه بتسليم القاتل لينال عقابه . ولكن مقدم الداوية رفض مبيناً أن الحكم على الجاني لا بد وأن يصدر من البابا نفسه باعتباره رئيسهم المباشر ، ولكن هذا الرد أثار الملك فوجه بنفسه على رأس قوة إلى صيدا ، وتمكن من القبض على المتهم ثم ألقاه في سجن صور وأرسل إلى سنان يعتذر له عما حدث وأطلعه على الحقيقة ونجح في اقناعه ببرائته (١) .

تمتاز ببقية يومه في بحوار معبد سليمان وذلك عام ١١١٨ م / ٥١٢ هـ . ولما أطاق طابهم اسم فرسان المعبد وتطورت هذه الجماعة فيما بعد بحيث أصبحت قوة يخشى بأسها ، أنظر :

Addison, The History of the Knights Templare, pp. 1 - 15, Lacroix, La Chevalerie et les Croisades, p. 240, Woodhouse, The Military Religious Ordres pp. 23 - 30, Hardwick, History of the Christian Church, pp. 254 - 255, Watson, The Story of Jerusalem, p. 189, Stephenson, Mediaeval History p. 417.

(١) هو صاحب الدعوة الاسماعيلية بالشام ، أصله من البصرة ، ولد عام ١١٢٤ م /

٥٥٥ هـ ، وجرت له مع صلاح الدين وقائع وقصص ولم يسط طاعته لاحد . مات عام ١١٩٢ م /

٥٨٨ هـ . لمزيد من التفاصيل أنظر العماد الحنبلي : جذرات ج ١ ص ٩٤ - ٩٥ ،

مصطفى غالب : أعلام الاسماعيلية ص ٢٩٦ أنظر أيضا :

Guyard, un Grand Maître des Assassins, pp. 353 - 355; Defrémery, Nouvelles Recherches sur les Ismaéliens, pp. 5 - 7; Encyc of Islam, Art, Rashid Sinan.

Guillaume de Tyr, op. cit, I, p. 936, Roger of Wendover, op. cit, II, p. 504, Cf. also : L'abbé de Vertot, Histoire de L' Ordre des Chevaliers, t I, pp. 19 - 122, Treeca, The Crusades, pp.

والواقع ان المصادر والمراجع لا تمدتنا بمعلومات دقيقة عن كيفية ذهاب الملك عمورى إلى صيدا ، ومدى الصعوبات التي صادفته لمواجهة الموقف . ويحتمل قيام رينالد صاحب صيدا بدور بارز في تحسين العلاقات بين الصليبيين وأسماعيلية الشام ، وذلك عن طريق تسهيل مهمة الملك الصليبي وقواته في الدخول إلى صيدا ، والقبض على المنهم أو ليس من السهل على الملك الصليبي وقواته التسلل داخل المدينة سرا وعلى محمية من قبل جماعة القرطبان الداروية دون أن يكون الطريق مهيأ له . وإن يتأني ذلك إلا بموافقه صاحب صيدا نفسه .

أما عن الاتصالات الصليبية الاسماعيلية التي دارت وقتها ودور بارونيه صيدا فيها ، والنتائج التي تمخضت عنها ، فإن المصادر لا تمدنا عنها بكلمة واحدة باستثناء هذا الخبر الصغير الخاص بسفارة ستان إلى الملك عمورى . ولا نجد تبريرا لهذا الصمت المطبق من كلا الجانبين ، اللهم إلا إذا كانت هذه الاتصالات لم تصل إلى نتيجة واضحة محدودة في مجال التعاون المشترك بين الطرفين .

وإذا كان هذا هو وضع صيدا زمن الملك العادل نور الدين محمود ، فإن الأمر يختلف تماما أيام حكم السلطان صلاح الدين إذ تمكن المسلمون في الشرق الأدنى بفضل جهوده من توحيد كلمتهم وجمع صفوفهم والانتصار على القوات الصليبية وردّها عن معظم الأراضي المقدسة وإمادة بعضها إلى المسلمين ، وعلى وجه الخصوص مدينة صيدا نفسها . وقبل الخوض في التفاصيل المتعلقة بوضع صيدا آنذاك وهزيمتها أمام القوات الاسلامية عقب سوقة حطين عام ١١٧٨ / ٥٨٣ هـ ، يلاحظ أنه كان للبارونية قدر كبير في معارك أخرى جانبية ضد قوات صلاح الدين . ففي سنة ١١٧٥ م / ٥٧٠ هـ اجتمع الملك الصليبي بلدوين الرابع (١١٣٠ - ١١٨٥ م / ٥٦٩ - ٥٨١ هـ) مع رينالد بارون صيدا وغيره من البارونات المملوكة ، واتفقوا جميعا على إعداد جيش كبير يشمل كل رجل

صليبي قادر على القتال في سائر أنحاء المملكة من أجل الحاجة صلاح الدين .
وكان صلاح الدين موجودا مع قواته في إحدى المناطق المجاورة لحلب ، وأصبح
قربه منهم يشكل خطرا كبيرا عليهم . ولما تم إعداد الجيش الصليبي تجمع في
صيدا وخرج منها حيث عسكر في إحدى المناطق المجاورة لوقع قوات صلاح
الدين . ثم بدأ القتال بين الطرفين وتمكن الصليبيون من المسلمين وأبشروا
عددا منهم بينما انسحب الباقيون (١) . وثمة واقعة أخرى حدثت بين القوات
الصليبية بما فيها جيش صيدا وبين المسلمين ، كان النصر فيها أيضا لحليف اللاتين
ففي نوفمبر ١١٧٧ م / جمادى الأولى ٥٥٦ هـ تزل السلطان صلاح الدين الأيوبي
بجيشه على القلاع وسلب وبنى وأسرى كثيرا من الفرنج ، ثم ترك المدينة
لنقصد بعض المعاقل الصليبية الأخرى الواقعة على الساحل فاعترضه نهر عليه تل
يسمى تل الضافية (٢) . وما أن علم الملك بالفرنج الرابع بنية قوات صلاح
الدين في عبور هذا النهر حتى عسبأ بجيش المملكة الصليبية بأجمعه وقسمه إلى
قسمين : الأول لمحاصرة التل ، والثاني للهجوم على قوات المسلمين أثناء عبورها
النهر . وكان نتيجة هزيمة المسلمين شديدة مما أدى إلى هرب كثير منهم (٣) .
ولا شك أن جيش صيدا كان يمثل إحدى الموجهة في هذا الجيش

(١) Guillaume de Tyr, op. cit., I, pp. 1021 — 1028 Cf.

also : Stevenson, op. cit., p. 210.

(٢) الضافية هي بلدة صغيرة كانت قرب دين قني في أخيه الهزوان مقابل النعمانية

وقبل موضع دجلة . أنظر مؤرخ مجهول : مرآة الاطلاع ج ٢ ص ١٤٣ .

(٣) ابن عداد : النوادر السلطانية ص ٧٢ ، أبو شامة : الروضتين ص ٢٧٢

الصلبيين ، حسبها أكد المؤرخ وليم الصوري ، إذ قال أن الملك بلدوين الرابع
 قد عهد إلى رينالد صاحب صيدا مهمة قيادة إحدى فرق الجيش . ولكن المؤرخ
 ر. لم يفتأ بدور هذه الفرقة أثناء القتال (١) .

وعندما كان المسلمون قد انهزموا في المواقف السابقة ، إلا أن انتصاراتهم
 على القوات الصليبية بعد ذلك أخذت تتوالى تباعا إلى أن انتهت بالنصر العظيم
 في موقعة حطين عام ١١٨٧ م / ٤٨٣ هـ (٢) . ولم تلا حول علاج الدين آحصار
 في قلاع غضاقي بمقربة أوائل عام ١١٧٩ م / ٥٧٥ هـ غير أن أساليبهم الدفاعية
 قد بلغت من المثالة درجة جعلت على الارتداد عنها ، ومسير أمام بانيسا بحيث
 تم أخيرا معسكرهم بعد حفر حدود البلاد الصليبية (٣) . وكان السلطان يخرج كل
 يوم على فرسه متخفيا تحت شعار العبيد ، ويتجسس نحو جانبي نهر الأردن ويعمل
 على تخريبه وأثارة القبائل العربية الفاطمية بالمنطقة عند صيدا ويروث الخاضعين
 لللاتين من أجل سلب ونهب محاصيل هاتين المدينتين . وكان لا يعود قبل
 رؤيتهم عائدين وهم يحملون بما سلبوه (٤) .

وفي نفس الوقت كان يأمر قواته بالأغارة على هاتين المدينتين ونهب محاصيل
 المنطقة الواقعة بينهما . وكان تقدمه عثيفا بحيث لم يتمكن الصليبيون من
 إبقائه (٥) .

(١) Guillaume de Tyr, op. cit., I, pp. 104 — 1042

(٢) سنن أبي ذلك تقيلا فيما بعد .

(٣) Grousset, op. cit., II, par 671.

(٤) Ibid

(٥) Guillaume de Tyr, op. cit., I, p. 1054, Cf. also :

Belloc, The Crusades, p. 279. Small, Crusading Warfare, p. 36.

ولما وصل الخبر الى الملك بلدوين الرابع أمر بحشد كل قوات المملكة وأجتاز طبرية وصفد وتبلين (١) . حيث علم بوجود عدد من جند المسلمين قادمين من الساحل في طريق عودتهم يحملين بغنيمة كبيرة ، فمركب صوب الشمال لاعتراضهم بين نهر الليطاني (٢) . والمجرى الأعلى لنهر الأردن . وأنزل جيش الفرنج الهزيمة بهذه القوات الاسلامية . أما بالنسبة لصلاح الدين فإنه عندما علم بما حدث لقواته في هذه المعركة تقدم واشتبك مع القوات الصليبية وهزمهم هزيمة كبيرة لاذوا أثرها بالفرار . فدخل بعضهم الى قلعة الشقيف والبعض الآخر اتجه نحو صيدا أشاعوا خبر هزيمتهم . وقابلوا رينالد صاحب صيدا في عسكره متعجبا لنصرة الجيش الصليبي . ولكن ما أن علم بما تم لم

(١) صفد حصن متين في أرض الجرمق ، وهي مدينة قديمة كانت بها طائفة تسمى الجرامقة وهم من العبرانيين . وقد استولى الفرنج على هذا الحصن وتمكن الظاهر بيبرس من فتحه والاستيلاء عليه . وهو من أكبر مراكز الشام في قرت ٨٨ هـ / ١١٩٤ م . أنظر : الانصاري الدمشقي : نخبة الدهر ص ٢١٠ ، ٢١٤ . أما تبين فهي بلدة وأرد اسمها في التوراة . وكانت يظن أنها مدد من اليهود ، وتقع في جبال بني حامر المطلّة على بانياس بين دمشق وصور ، وكان لها حصن حصين . ويشير الرحالة ابن حبير بأن هذا المكان كان موطنا لتمكين القواطل . وكان يفرض على كل رأس دينار وقديراط (الدينار = ٢٤ قديراط) أنظر رحلة بنيامين التيطيلي - ترجمة هزرا جهاد ص ١١٢ ، يانوت الحموي : معجم البلدان ج ٣ ص ٨٤٤ ، رحلة ابن حبير ص ٢٨٢ ، مؤرخ مجهول : مرآة الاطلاع ج ١ ص ١٦٨ .

(٢) يطلق على هذا النهر اسم «Qasimiye» القاسمية « ويعتبر ثالث أنهار سورية من حيث الاتساع ، وقد استخدمت مياهه في ذي الأكر الوائنة كما بين صور وصيدا ، ويوجد صيدا من ناحية الجنوب أنظر

تسعى إلا العود على الرغم من أنه لو استمر في سيرة كان بوسعها أن تزداد عدد
 ركوب من الفيلدين الآخرين . وكانت عودته بمثابة خسارة كبيرة للصليبيين وفق
 رواية وليم الصوري (١).

كان موقف لاثالده تامضاً من حيث عدم اشتراكه في بداية هذه الحركة
 مع الصليبيين الصليبيين ، رغم عدم اشتراكه لتجدة باقي الصليبيين المتهربين .
 تبولاً بتجاهل الأورول والمصادر المعاصرة لهذه الفترة من الزمن ، مما يفسر قناعته ،
 ولا يتجدد تزييراً لذلك سوى احتمال أن يكون قد عهد إليه وقتها القيام بمهمة
 سمرية من قبل الملك اللاتيني أو كانت بالقيام بأحدى العمليات الحربية الجسانية
 ضد قوات المسلمين وبالعالي محتمل أن يكون أرهقاًه الشديد بعد المهمة التي
 قام بها هو الذي دعاه الى عدم المجازفة بقواته في معركة أخرى ضد المسلمين
 قد منحسرها وبذلك تزداد خسائر الفرنج .

على أية حال ، فكر السلطان صلاح الدين بعد ذلك في مشروع يفصل به
 المارتي أنطاكية وطرابلس عن مملكة بيت المقدس وذلك عن طريق الاستيلاء
 على بيروت . ولذا أعد جيشه وفرض على بيروت الحصار من البر والبحر عام

(١) « Quibus cura dominus Rainaldus sidoniensis cum suis
 ad exercitum festinabat occurreret intulit quod acciderat infortu-
 nio eis etiam nonetibus, sidonem reversus est quod factum illa die,
 multiplex damnum creditur intulisse. Verisimile est enim, quod si
 in castrum suum continuo itinere se recepisset, Cooperantibus
 Oppidonis ... » Cf. R. H. C. H. Occ., t. I, pp. 1056 - 1057, Cf.
 also: Setton, op. cit., I, pp. 572 - 573.

١١٨٧ م / ٥٧٨ هـ . ولما علم الملك بلدوين الرابع بذلك ، أمر بأعداد الأسطول الصليبي الموجود في عكا وصيدا والافلاج صوب المدينة المحاصرة ليعيدها ولما علم صلاح الدين بأمر هذه التعدة أدرك أن الحصار سرف بطول ولذا أثر الأضرار عنها عائدا بقواته إلى دمشق ، أما الأسطول المصري فقد عاد إلى مصر (١) . وقد كرس صلاح الدين بعد ذلك وقته وجهده في الإعداد للمعركة والحاسمة والفاصلة بينه وبين الصليبيين . فأعد الترتيبات اللازمة بحيث أصبحت القوات الإسلامية على أتم الاستعداد للقتال في ربيع ٥٨٣ هـ / يوليو ١١٨٧ م ، الأمر الذي أزعج الصليبيين وأثار ذعرهم لأنهم كانوا في هذا الوقت في موقف لا يحسد عليه . إذ كان التمهك والانقسام والضعف من أهم سماتهم . ولكن رغم ذلك أعد الملك الصليبي جيشا كبيرا حشد فيه كل القوى الأساسية والأحيائية الموجودة في سائر أنحاء المملكة (٢) . وفي حطين اشتبك الفريقان في معركة جريئة شديدة كان التفوق فيها للمسلمين واضحا مما جعل اليأس يستبد بالملك الصليبي جاي دي لوزجياو (١١٨٦ - ١١٩٢ م / ٥٨٢ - ٥٨٨ هـ) ومحاول في خطة سريعة أن يكسر من حدة المسلمين ، إذ عهد إلى كل من رينالد صاحب صيدا وصاحبي أنطاكية وطرابس مهمة تشديد الهجوم على الجانب الشمالي الغربي من قوات المسلمين لاضعافه وإيجاد

(١) سعيد طشور : الحركة الصليبية ج ٢ ص ٧٧٤ - ٧٧٥ .

(٢) Guillaume de Tyr, op. cit., I, p. 1123, Cf. also : (٢) .

Jacob de Haas, History of Palestine, p. 210.

راجع كذلك ابن واصل : مفرج الكروب ج ٢ ص ١٨٨ - ١٨٩ ، ابن الوردي :

تنمة المختصر ج ٢ ص ٩٩ ، تاج الدين شامشاه : منتخبات من كتاب التاريخ ص ٢٨٩ .

لغرة فيه . . . وكان سرعان ما ألقى السلطان هذه الغرة وعمل على تفويضها لما أدى إلى فشل حملة الصليبيين وفقدتهم آخر أمل كانوا يسمعون إلى تحقيقه (١) . وتمسك المسلمون بعد ذلك من فرض دائرة الحصار على القوات الصليبية . ولملا أشد القتال حاول كل من رينالد صاحب صيدا وريموند صاحب طرابلس اقتحام صفوف المسلمين من إحدى الجهات محاولين الحرب مع عدد من جنودهما فأفزع لهم تقي الدين ابن أخي السلطان المنفوف حتى يتلج لهم فرصة الحرب على أن يتبعهم وينقض عليهم بعد ذلك . ولمكن ما أن هربوا لم يتمكن من اللقاء بهم ، وفر كل منها إلى مدينته (٢) . وأنهزم الصليبيون شر هزيمة ووقع ملكهم وكثير من كبار قوادهم في الأسر فضلا عن قتل آلاف كثيرة منهم .

وجدير بالذكر أن المؤرخ وايم الصوري يقول في هذا المجال لو أن الصليبيين قد غاربوا بهـ لوب مخلصمة وبدون نزاعات فيما بينهم لكان النصر حليفهم (٣) .

Eracles, op. cit., II, pp. 64 — 6 ; Cf. also ; King, (١) .

The Knights Hospitallers , p. 127.

لزيد من الاتصالات من معركة حطين أنظر ابن الأثير : الكامل : في التاريخ ج ١١ ص ٢٢٠ — ٢٢٣ ، ابن شداد : النوافر السلطانية ص ٧٥ — ٧٨ .

(٢) أبو شامة : الروضتين ج ٢ ص ٧٧ راجع أيضا :

Guillaume de Tyr, op. cit., I, pp. 114, Eracles, Cf. R. H. G. H. Occ., t. II, p. 44. Roger of Wendover, op: cit., II, p. 61, Cf also : Maimbourg, Histoire des Croisades, t. II. p. 64, Setton, op. cit., I, p. 613, Lane — Poole, Saladin, p. 178, Grousset, op. cit., II, p. 725.

Guillaume de Tyr, op. cit., I p. 112.

(٣) .

ويبدو التمييز واضحا من جانب المؤلف لبني جنسه لأنه لو كان ألقى نظرة
 فاحصة وعميقة إلى الجيش الاسلامي في هذا الوقت لما تورط في قوله هذا .
 لقد كانت القوات الاسلامية في ذلك الوقت في أحسن صورة لها ولا يتقصها
 سوى معاونه الله لها . وقد تم هذا لأن صلاح الدين كان يحارب من أجل
 العقيدة وقوة الايمان باستعادة الارض المقتضية . لقد كان ميزان القوى بين
 الطرفين قد اعتدل بشكل واضح محدد لصالح المسلمين في المنطقة . لذا كان
 مقضيا على أي محاولة يقوم بها الفرنج بالفشل ، وبات متوقعا أن يكون النصر
 حليف المسلمين منذ ذلك الحين .

وبعد أن انتصر صلاح الدين على القوات الصليبية في موقعة حطين واصل
 الزحف واستولى على طبرية ثم نزل على عسكا وأخذها أيضا . بعد ذلك
 خندق عسكرة في البلاد الساحلية من أجل الاستيلاء عليها الواحدة تلو الأخرى
 فساروا نحو تبين وأستولوا عليها ولكن (١) . ثم واصلوا طريقهم نحو صور
 وحاولوا الاستيلاء عليها ولكن السلطان تركها بسبب شدة حصانتها . وأتجه
 نحو صيدا حيث بلغها يوم الثلاثاء ٢١ جمادى الأولى عام ٥٨٣ هـ / ٢٦ يوليو
 ١١٨٧ م وأجتياز المسلمون في طريقهم صرند وأستولوا عليها (٢) . ولما سمع

(١) الذهبي : دول الاسلام ج ٢ ص ١٤ ، ابن أبيسك : دور التيجات وشرر
 تواريخ الأزمان ورقة ٦٢ ، ابن كثير : البداية والنهاية ج ١٢ ص ٣٢٢ ، ابن تقي
 بردي : النجوم الزاهرة ج ٦ ص ٣٥ ، تاج الدين شاهنشاه منتخبات من مكتب التاريخ
 ص ٢٨٩ .

(٢) Eracles, op. cit., II, p. 71, Hitti, Lebanon in History, p. 306

صاحب طليعة بمسيرة السلطان نحو غار عنها وأخلاها من المدافعين وفر
 هارباً إلى حصن شريف أرنون من قواع البارونية. لذا كان أمر أسفلاء
 المسلمين على صيدا سهلاً لم يكلفهم أي عناء. وجاءت رسل رينالد بمقتايح
 المدينة وسلمتها إلى المسلمين. وبعد ذلك رفعت على أسوارها رايات السلام
 وفتحت أبوابها وأقيمت بها صلاة الجمعة (١). ويصف الفهاد الأصماني حالة
 أهالي مدينة صيدا بعد استعادة المسلمين لها قائلاً: كان معظم أهل صيدا مسلمين
 مساكين يسكنون الفرنج مستسلمين وداقوا العزة بعد الدلة وفاقوا الكثرة بعد
 القلة وخربت الكنائس وعمرت المدارس، وصدقت البشار ومحدث
 المنابر (٢). وقد ولي السلطان صلاح الدين على صيدا أحد رجاله ويدعى علي
 بن أحمد بن المشطوب. وبعد ذلك سار السلطان نحو بيروت وأستولى عليها
 بعد حصار دام ثمانية أيام فقط (٣).

في الواقع هناك قضيتان ينبغي معالجتهما لها صلة مباشرة بموضوع البحث.

— راجع أيضاً ابن خلكان: وفات الأعيان ج ٦ ص ١٧٧، ابن واصل: مفرج
 الكروب ج ٢ ص ٢٠٩، أبو شامة: الروضتين ج ٢ ص ١٠.

(١) ابن العبري: تاريخ مختصر الدول ص ٣٨٣، النويري: نهاية الأرب ج ٢٦
 لوح ١٨٩، العيني: دقة الجمان ج ١٩ ص ٤٤، أبو اليمن الحنبلي: الأنس الجليل
 ج ٢ ص ٢٨٨.

(٢) العماد الأصماني: الفق القس في الفتح القس — تحقيق فليبي حتى

ص ١٠٨.

(٣) ابن شداد: النوادر السلطانية ص ٨٠، مسطابن الجوزي: مראה الزمان

ص ٨٣، ٢٩٦.

أولها يتعلق بالصمت التام الذي التزمته مصادر البحث ومراجعة من عربية وأجنبية ، خطيه ومطبوعة فيما يتعلق بتفاصيل محاولة السلطان صلاح الدين الأيوبي على صيدا بهدف الاستيلاء عليها . ففي الوقت الذي تعرضت فيه بأسباب لمحاولات صلاح الدين الاستيلاء على كثير من المعاقل والحصون الصليبية مثل بيروت لم تشر بكلمة واحدة إلى خطته بالنسبة لصيدا وأستعداداته للاستيلاء عليها . وهنا تساؤلات عديدة تجول في أذهان الدارسين حول الدافع إلى ذلك ، وثمة احتمال أن يكون هذا الإغفال ناجما عن قوة تحصيناتها وقتذاك وتخوف صلاح الدين من فشل أي محاولة قد يقوم بها للاستيلاء عليها . ولذا أثر التريث والتهمل وكانت هذه من سمات سياسته في علاقاته مع الصليبيين ، حتى قضى على الأماكن المجاورة لصيدا ثم يتفرغ لها بعد ذلك . وربما يكون قد أثر الانتظار لحين ضرب القوات الصليبية في معركة شاملة ينجم عنها تحطيم الروح المعنوية لاهالي باقي المدن الخاضعة لهم مما يسهل مهمته في استرداد صيدا مع المدن الصليبية الباقية . والدليل على ذلك ما تم فعلا عقب انتصار المسلمين في موقعة حطين إذ أسرع في الاستيلاء على المدن الساحلية كلها باستثناء صور وطرابلس

هذا ما يتعلق بالقضية الأولى ، أما بالنسبة للقضية الثانية وهي تتعلق بما أشار إليه المؤرخ الألباني روبرت كلاوي في كتابه « فتح القسطنطينية على يد الصليبيين » بأن البلاد الصليبية قد ضاعت كلها على الصليبيين عقب موقعة حطين باستثناء صيدا وعسقلان ، وأن السلطان صلاح الدين قد تفاوض مع الملك الصليبي الذي كان أسيرا لديه عقب موقعة حطين بعرض فك أسر أخته مقابل موافقته على تسليمه عسقلان (١) . ولكن ما ذكره كلاوي غير

صحيح لتنافيه مع التسلسل التاريخي المعروف ، لأن هناك ممتلكات مثل صور وطرابلس وأنتاكية ظلت بأيدي الصليبيين بعد موقعة حطين ولم تقع في أيدي المسلمين إلا في أواخر القرن الثالث عشر الميلادي (أواخر القرن السابع الهجري) . هذا من ناحية ، ومن ناحية أخرى عندما يستثنى المؤرخ كلاما من صيدا وعسقلان من السقوط في أيدي المسلمين طوال الفترة الممتدة من انتهاء موقعة حطين حتى بداية مرض صلاح الدين على الملك جاي إطلاق سراحه مقابل تسليمه عسقلان ، وتنفيذ ذلك فعلا في سبتمبر ١١٨٧ م / شعبان ٥٨٣ هـ وهو تاريخ سقوط المدينة — نقول أن سكوت المؤرخ بعد إشارته إلى سقوط عسقلان عن ذكر أي شيء يتعلق بصيدا ، يجعلنا نستنتج بأنها المدينة الوحيدة التي ظلت بأيدي الصليبيين حتى نهاية القرن الثالث عشر الميلادي (أواخر القرن السابع الهجري) .

هذا بطبيعة الحال يتعارض والحقيقة التاريخية . لأنه من الثابت تاريخيا أن صيدا كانت ضمن المدن الأولى التي سقطت في أيدي المسلمين بعد موقعة حطين . وتاريخ سقوطها ثابت ليس فيه أدنى شك وهو ٢٦ يوليو ١١٨٢ م / ١٢ جمادى الأولى ٥٨٣ هـ . يضاف إلى ما تقدم أن كلاري كان معاخرا بعض الشيء من تاريخ وقوع هذه الأحداث . ولعل ذلك كان من بين الأسباب التي جعلته يخطئ بين المدن التي أسعول عليها صلاح الدين وتلك التي وصلت بأيدي الفرنج .

ويبدو مما تقدم أن المؤرخ لم يكن دقيقا في سرده لأحداث هذه الفترة وإن معلوماته التاريخية عنها يشوبها التشويش والاضطراب وغير مكتملة الأمر الذي يجعلنا نأخذ روايته بمزيد من الحرص والحذر ، خاصة إذا علمنا أن مذكاة هذه قام أملاها على أحد الكتبة ولم يقوم بكتابتها بنفسه . وعليه فالعذر

الذي يمكن التماسه له هو أن يكون هذا الخلط التاريخي قد حدث عفوا من الكاتب ولم يكن ناتجا لخطأ وقع فيه المؤرخ نفسه .

وكيفما كان الامر فإن أنتصار صلاح الدين على الجيش الصليبي في موقعة حطين واستعادة المسلمين معظم الاراضى المقدسة وعلى رأسها صيدا ، موضوع هذا البحث ، كان بمثابة الضربة القاضية التى وجهت إلى الصليبيين ، فى الشام بصفة خاصة وإلى مسيحي أوروبا بصفة عامة ، الامر الذى جعل أهل الغرب يتوعدون بحملة صليبية كبيرة بهدف الاستيلاء على هذه المدن التى أخذها صلاح الدين أو على الأقل المطالبة بمناصفتها مثلما حدث بالنسبة لمدينة صيدا . وهذا ما سوف تكشف عنه الفصول التالية .

لعلنا نستشف من الأحداث التى كانت منطقة الشرق الأدنى مسرحا لها منذ استيلاء الصليبيين على صيدا وتأسيس بارونية بها خاضعة لنفوذهم سنة ١٠٩١ م / ٥٠٤ هـ إلى ان استردها صلاح الدين الأيوبي فى سنة ١١٨٧ م / ٥٨٣ هـ ، أى بعد أكثر من ثلاثة أرباع القرن ، ان هذه البارونية لعبت دورا واضحا فى الصراع الصليبي الاسلامى أبان تلك الفترة من الزمن . لقد أسهمت بشكل مباشر أحيانا وغير مباشر فى بعض الاحايين فى المعارك والمناوشات والاغارات والمصادمات التى وقعت بين الطرفين المتصارعين . وكانت الانظار دائما توجه اليها عندما كانت مملكة بيت المقدس اللاتينية تعد لمعركة ضد المسلمين أو عندما كان يدهاها الخطر . وكان صاحبها — عادة — هو الذى ينوب عن حاكم بيت المقدس إذا تغيب لسبب أو لآخر . لذا كان سقوطها فى قبضة المسلمين بمثابة ضربة قوية وجهت إلى قلب القوى الصليبية فى الاراضى المقدسة وجعلها تتوقع المزيد من الضربات المؤثرة التى سوف توجه اليها فى وقت كان فيه مركز الثقل يميل بقوة إلى جانب المسلمين ، بينما كانت عوامل الضعف تدب تدريجيا بالكيان الصليبي بالشام .

الفصل الثالث

صيدا بين الصليبيين والمسلمين

(١١٨٧ - ١٢٢٧ م / ٥٨٣ - ٦٢٤ هـ)

لجوء رينالد صاحب صيدا السابق إلى صور - رينالد يعرض
تسليم صور على صلاح الدين نظير إعادة صيدا إليه - حصار
صلاح الدين لحصن الشقيف التابع لبارونية صيدا عام ١١٨٩ م
/ ٥٨٥ هـ ، ونتائجه - محاولة الصليبيين استعادة صيدا عام
١١٨٩ م / ٥٨٥ هـ وفشلها - سعى كل من رينالد وكونراد
صاحب صور للاتفاق مع صلاح الدين مقابل تنازله عن صيدا
مناصفة صيدا بين الصليبيين والمسلمين عام ١١٩٨ م / ٥٩٤ هـ
محاولات الصليبيين استعادة صيدا - هزيمة الصليبيين عند جبل
صيدا عام ١٢١٧ م / ٦١٤ هـ - الحملة الصليبية الخامسة على مصر
(١٢١٨ - ١٢٢١ م / ٦١٥ - ٦١٨ هـ) ، وموقف باليان
صاحب صيدا السابق منها - عودة صيدا إلى دائرة النفوذ
اللاتيني سنة ١٢٢٧ م / ٦٢٤ هـ - صيدا فيما بين عامي
(١٢٢٧ و ١٢٢٨) ٦١٨ - ٦٢٤ هـ

أوضحنا في الفصل السابق كيف تمكنت بارونية صيدا من تدعيم نفوذها في أنحاء المملكة اللاتينية بوقوفها إلى جانب الجيش الصليبي في سائر معاركه ضد القوى الإسلامية في الشرق الأدنى . وبينما مدى علاقاتها بكل من نور الدين محمود وصلاح الدين الأيوبي ، وما آلت إليه بعد أن أستردها المسلمون عام ١١٨٧ م / ٥٨٣ هـ . وستناول في هذا الفصل طبيعة العلاقات بين رينالد صاحب صيدا السابق والسلطان صلاح الدين ، واستمرارها رغم استرداد المسلمين لصيدا . نلحق الضوء على محاولة صلاح الدين الاستيلاء على حصن شقيف أرنون التابع لبارونية صيدا والآثار المترتبة على ذلك ونختتم الفصل باستعراض أحوال المدينة بعد وفاة صلاح الدين عام ١١٩٣ م / ٥٨٩ هـ .

بعد أن علم رينالد صاحب صيدا السابق بقرب وصول قوات صلاح الدين تجاه المدينة للاستيلاء عليها قام بإخلائها وفر هاربا إلى صور حيث تولى أمرها لعدم وجود حاكم بها آنذاك . ثم بعث إلى صلاح الدين برسول عارضا الإسراع في المجيء إلى مدينة صور لاستلامها ، وأقترح عليه إرسال الأعلام الخاصة به لتعليقها على أبوابها (١) . وكان الصليبيون في ذلك الوقت في موقف لا يحسدون عليه . إذ كانت أحوالهم تتسم بمظاهر الفوضى والاضطراب والتوتر النفسي بسبب الهزيمة التي منيت بها قواتهم أمام الجيش الإسلامي في موقعة حطين الشهيرة . والواقع أن هذه الواقعة لا تعني هزيمة للفرنج فحسب إنما كانت أبعادها أخطر من ذلك وأعمق . كانت تعني ، بكلمة مختصرة ، بداية النهاية للوجود الصليبي في الأراضي المقدسة . ولعل هذا هو الذي جسدا رينالد إلى دعوة صلاح الدين بالحضور لاستلام مدينة صور أيضا .

ولم علم السلطان بعرض رينالد فرج وأرسل بالفعل بعض فرسانه حاملين الرايات الأسلانية إلى المدينة . ولكن يبدو أن رينالد خشي من ثورة سكان المدينة من الصليبيين . ولذا رفض بعد وصول فرسان السلطان تعليق راياتهم على أبواب المدينة ، وبعث مع قائدهم رسالة إلى صلاح الدين يطلب منه فيها الحضور بنفسه لتعليقها واستلام المدينة . وما أن علم السلطان بحقيقة الأمر حتى أحد قواته واتجه نحو صور . وحدث في ذلك الوقت شيء لم يكن في الحسبان غير من مجري تاريخ الساحل الصوري ، وأضاع الفرصة على صلاح الدين في الاستيلاء على مدينة صور ، وهو وصول المركيز كونراد دي مونتفرات Conrad de Montfrat إلى صور (١) . وعندما علم بما حدث قام بمزيج رايات المسلمين الموجودة أمام أسوارها في انتظار قدوم السلطان صلاح الدين ثم عمل على تعزيز تحصيناتها حتى يفوت على المسلمين فرصة التفكير في حصارها . ولما علم رينالد بوصول المركيز كونراد دي مونتفرات خشي مغبة الأمور وفر هاربا إلى طرابلس . أما بالنسبة لصلاح الدين فإنه لما اقترب من أسوار صور وعلم بوصول المركيز كونراد قفل عائدا إلى دياره بعد أن فقد الأمل في الاستيلاء على المدينة في ذلك الحين (٢) .

(١) كانت مقيما بالقسطنطينية غير أن تورط في جريمة قتل دامت بها فأبحر سراً منها مع جماعة الفرسان الصليبيين للحج إلى الأراضي المقدسة ، ولم يكن يعلم شيئاً عن السكوارت التي حقت بالصليبيين بعد موقعة حطين ، فالتفت طريقه إلى هناك وهناك علم بحقيقة الأمر فالتجأ إلى صور ، ولقي الترحيب من أهلها على أنه منقذ للمدينة أنظر :

Runciman, op. cit., II, p. 47 .

Eracles, op. cit. II. pp. 73 - 76; Cf. also : Lane - (٢)

Poole, op. cit., pp. 220 - 222.

فما يؤسف له أن المؤرخ اللاتيني هرقل الذي أشار إلى تلك الواقعة لم يوضح الدافع الذي حدا برينالد إلى مراسلة صلاح الدين لتسليم صور له . ويحتمل أن يكون الدافع هو طمع رينالد في استرداد صيدا مرة أخرى عن طريق كسب صداقة السلطان وقتله فإذا ما سهل له مهمة الاستيلاء على صور أمن له ممّا يشجعه على التعامل معه مستقبلا . وهكذا إذا عرض رينالد على السلطان أى مشروع لمساعدته ضد الصليبيين مقابل منحه حكم صيدا فلن يتردد السلطان في قبول العرض . وبهذا يضمن رينالد عودة صيدا إليه . هذا من ناحية ومن ناحية أخرى ربما يكون رينالد قد أراد من وراء ذلك انتهاز الفرصة بوضع السلطان في موضع الاغواء والتقيّد في حرية الاختيار . فإذا ما أتى بقواته أمام أسوار المدينة ساومه رينالد في شأن تسليمها لمقابل موافقته على إعادة سيادة الصليبيين مرة أخرى على مدينة صيدا تحت قيادته . ونظرا لأن السلطان كان مهتما بالاستيلاء على صور أشدّ تحصيلاتها وأهميتها الاستراتيجية بالنسبة للمسلمين فإنه لن يتردد في قبول العرض الذي تقدم به رينالد . والدليل على ذلك أن صلاح الدين حاول الاستيلاء عليها قبل تفكيره في حصار صيدا عقب انتصاره في موقعة حطين . ولكن لم يكتب له التوفيق في إعادتها إلى المسلمين وقتها . ومما يدعم الرأى القائل بأن رينالد كان يأمل في استرداد صيدا بأي ثمن ، أنه اتفق فيما بعد مع المراكيز كونيترادى مونفرات صاحب صور في عقد التحالف مع صلاح الدين ضد الصليبيين تعهدوا فيه بتسهيل مهمته في الاستيلاء على عكا مقابل أن يمنحهما صيدا أو بيروت (١) .

(١) ابن شداد : النوادر السلطانية ص ١١٠ ، الأصفهاني : الفتح القسي ص ٦٠ .
وسنشير إلى هذه الواقعة بشيء من التفصيل فيما بعد ، في المباحث التالية .

والواضح أن محاولات المساومة والاغراء من جانب بعض القوى الصليبية لم تكن على أرض أمام تقدم الزمن . فلم يكن الزمن في صالح اللاتين الدخلاء . ولا بد أن قادتهم كانوا يعلمون ذلك بسبب الظروف السياسية والاجتماعية التي كانت سائدة في العالمين المسيحي والاسلامي وقتذاك في وقت بدأت فيه حركة اليقظة والافاقية الاسلامية في منطقة الشرق الادنى ، وفي وقت أخذ فيه المسلمون يشددون قبضتهم حول الوجود الصليبي في المنطقة . لقد أحست أوروبا بارئها تدخل في معركة خاسرة ضد المسلمين في الشرق الادنى . ولكن هذا لم يكن يمنع أن بعض الزعماء اللاتين من أصحاب الاطماع ، من أمثال كوراد وروبنالد ، كانوا على استعداد لعمل أي شيء ودفع أي ثمن في سبيل تحقيق أطماعهم التي لم تكن تقف عند حد .

كيفما كان الحال ، تابع صلاح الدين غزواته وتقدم بعد ذلك للاستيلاء على حصن حصين يعتبر من أكبر الحصون الخاضعة للصليبيين وهو حصن شقيف أرتون الذي كان تابعا لبارونية صيدا (١) . ففي ربيع الاول من عام

(١) يقع جنوب لبنان ، بين صور وصيدا فوق الحدود على عمق ٢٢٥٠ قدم . مقابل نهر الليطاني . ونعتبر الناحية الشرقية للحصن من أحسن المناظر المطلة عليه حيث توجد على امتداد الحصن من هذه الناحية حوض يبلغ عمقها أكثر من ثلاثمائة متر في أسفلها يجري نهر الليطاني ومن ناحية الغرب توجد مقبرة كبيرة كانت عليها في العصور الوسطى إحدى القرى الصغيرة . ويتخذ الحصن شكل تريب من المثلث ، وينقسم الى جزئين : الأول من الناحية الشرق على شواطئ منحدرات نهر الليطاني ، والجزء الثاني علوي مبني على ذروة قمة صخرة . والحصن مشيد بالحجارة الملونة المذبذبة الشكل . وتوجد كثير من المنحدرات في الجزء العلوي . للحصن تبدو بمثابة معصاة للحدود العمرانية له . ويوجد في الصخرة المحاطة بالحصن من الناحية الجنوبية والناحية الغربية خندق عميق جدا بمثابة خط

٥٥٨٥ / ابريل ١١٨٩م أعد صلاح الدين قواته ونزل بمرج عيون وخيم به ، وهو مكان يشرف على الحصن من أعمال صفد (١) . وأقام السلطان به عدة

= دُعاهي أول للحصن ، ويطلق المؤرخين الاجانب عليه اسم « بلفورت » Belfort بالانجليزية و « بوفورت » Beaufort بالفرنسية . أما المؤرخون العرب فيسمونه « شقيف أرنون » ويذكر ياقوت الحموي أن كلمة « أرنون » هي اسم رجل روى أو افرنجى . بينما ذكر المؤرخ الارمنى هيتوت Hayton بأن هذا الاسم نسبة الى رينالد سيد صيدا ، لأنه أدخل على الحصن تعديلات وقام بتوسيعه ؛ وقد استولى الصليبيون عليه عام ١١٣٩م / ٥٣٤ هـ ، وظل خاضعاً لهم وتابعا لبارونية صيدا حتى سقط في أيدي المسلمين عام ١١٨٩م / ٥٨٥ هـ . وفي سنة ١٢١٠م / ٦٨٠ هـ سلمه الصالح اسماعيل صاحب دمشق الى الفرنج ، وظل بأيديهم حتى استولى عليه الظاهر بيبرس نهائياً سنة ١٢٦٨م / ٦٦٧ هـ . انظر عن ذلك المصادر والمراجع الأجنبية التالية :

Hayton, Cf. R. H. C. - Doc. Arm. t. II, p. 174 ; Les Gestes des Chiprois, Cf. R. H. C. - Doc. Arm. t. II, p. 819 ; Cf. also : Reg, Etude sur les Monuments de L'architecture Militaire des Croisés, pp. 127 - 128 ; Muller, op. cit., p. 64 ; Fedden, Syria, p. 187 ; Smail, op. cit. ; d. 223 .

ومن المصادر العربية انظر أيضا : ياقوت الحموي : معجم البلدان ج ٣ ص ٣٠٩ ، أبو الفدا : تقويم البلدان ج ٧٢٨ ، مؤرخ بجهول : مصادر الاطلاع ج ٢ ص ١١٩ .

(١) هي مدينة من جنود الاردن ، وأسمها مشتق من الصفد وهو « الغل » لأن صاحب الغل يمنع عن الحركة في كل وقت ، بها بساتين كثيرة وقلعة حصينة ، ويقول نائبها . حكمها بموجب مرسوم يصدر من قبل السلطان ويكود مستقلا عن حكم نائب الساعات بالاشام . ولزيد من التعديلات أنظر القلقشندي : معجم الاعشى في نهاية الانتصار .

أيام. يباشر خلالها مركات العدو توطئة لهجوم عليه . ولما علم رينالد صاحب
خبيد الداني ، والذي كان لا يزال سيدا على حصن الشقيف ، بنية المسلمين
في حصار الحصن والاستيلاء عليه ، وأنه لا طاقة له بصدم ، تقدم إلى خيمة
السلطان فأذن له بالدخول وأكرمه ودعاه إلى مائسده . وحاول صاحب
الشقيف ببرايعته الدبلوماسية ودهائه ومكره أن يقنع صلاح الدين بتأجيل
تشديد حصاره على الحصن لمدة ثلاثة شهور وأعداياه بتسهيل مهمته في الاستيلاء
عليه دون أي قتال تزهق فيه الأرواح من كلا الطرفين . وقال له وفق ما ذكره
القائد الأصمغاني : أنا محب لك ومعترف بأحسنائك وأخاف أن يطلع المركيز
على شأني وما بيني وبينك ، فينال أولادي وأهلي منه أذى فاتهم عنده . وحينئذ
أحضر وياهم إلى عندك ، ونسلم الحصن إليك ، ونكون في خدمتك ونقنع بما
تعطينا من الأقطاع د (١) وقد طلب رينالد من السلطان أقطاعا بدمشق يقيم
به مع أهله ، لأنه لن يتمكن على مساكنة الفرنج بعد تسليم الحصن له بالأمان (٢) .
ووافق السلطان صلاح الدين على طلبه لأنه شعر بأن عملية الهجوم على الحصن
سيكلفه الكثير ، فضلا عن طول الوقت . واستقر الأمر بينهما على أن يتسلم
المسلمون الحصن في جمادى الآخرة من ذات العام (يوليو ١١٨٩ م) . وأقام

(١) الأصمغاني . الفتح الذي — تحقيق محمد صبيح — ص ٢٨٥ ، ابن الأثير .
الكامل في التاريخ ج ١٢ ص ١٢ ، أبو شامة : الروضتين ج ٢ ص ١٢٩ ، النويري :
نهاية الأرب ج ٦ لوحة ١٣١ . والتصور بالمركيز هو كونراد دي مونتفرات ، أنظر
الملحق الثاني والخامس باستيلاء السلطان صلاح الدين على الحصن .

(٢) ابن شداد : القوامر السلطانية ص ٩٧ ، ابن خلكان : وفيات الأعيان ج ٦
ص ١٩٣ ، ابن عسرى بردي : النجوم الزاهرة ج ٦ ص ١٣ ، الياقعي : مراة الجنان
ج ٢ ص ١٥٢ .

لوحة رقم ١١



منظر للمبنى القديم لحضن شقيف أرنون مأخوذ من كتاب

Dussaud, La Syrie antique et Médiévale Illustrée, planche, 157.

السلطان ينظر المهاد وهو قلق نظرا لقرب انقضاء مدة الهدنة مع بوهموند صاحب انطاكية . فأمر ابن أخيه تقي الدين بالسير مع العساكر ليكون مقابل انطاكية . حتى إذا ما انتهى موعد الهدنة لا يغير صاحبها على بلاد المسلمين منتهزا فرصة انشغال السلطان في حصار حصن الشقيف (٢) وكان السلطان في ذلك الوقت منزعجا أيضا لما بلغه من اجتماع الفرنج بصور وما يعمل اليهم من امدادات وعتاد . فخشى أن يترك الشقيف وراء ظهره ويستعد لملاقاتهم عند خروجهم من صور خاصة وقد بلغه أن رينالد كان يعمل على زيادة الحصن ومده بالون . ولذا أثار الانتظار في مكانه ، وأرسل بعض قواته لمواجهة الفرنج أمام صور وأخطاره بتطورات الموقف ، لأنه كان يدرك تماما في ذلك الوقت أن الشغل الشاغل للصليبيين هو إعادة تجميع قواهم في محاولة هدفها استعادة الاراضي التي فقدوها عقب هزيمتهم في موقعة حطين . ولما لم يبق على انتهاء مدة الهدنة المتوقعة بين صلاح الدين ورينالد سوى ثلاثة أيام استدعى

(١) أبو شامة الروضتين ج ٢ ص ١٢٩ ، ابن واصل : بفرج الكرب - تحقيق جمال الدين ، الشيال ج ٢ ص ٢٨٢ ٢٨٣ راجع كذلك :

Lamb, the Crusades, p. ٥٥, Copan, op. cit., p. 159.

Ambroise, The Crusade of Richard, p. 1 5, Cf. also : Besant, op. cit., p. 444.

وكان السلطان صلاح الدين قد اتجه الى انطاكية في أوائل ٥٨٤هـ / ١١٨٨ م لحصارها واضطر صاحبها بوهموند أن يقدم معه هدنة لمدة ثمانية شهور مقابل أن يطلق مراح من عنده من أسرى المسلمين . وكان بوهموند يريد من هذه المهلة أن يكسب شيئا من الوقت حتى أن تصل امدادات جديدة تنقذ الموقف انظر جمال الدين الشيال : تاريخ مصر الإسلامية ج ٢ ص ٧٧ .

السلطان صاحب الحصن وتحدثا معا في شأن تسليمه للمسلمين حسب الاتفاق. ولكن رينالد راوغه وطلب منه مسد المملة لفترات أخرى بحجة أن المركز كونه دى موففقات لم يمكن أدله من المجيء إليه. وعندئذ تحقق السلطان من مكره وتيقن أن هدفه في اطالة الهدنة هو تمكين الصليبيين من الاستعداد واعدة لجميع قواهم بعد الضربات التي وجهها المسلمون لهم في حطين. لذا أمر صلاح الدين بالقبض عليه حين انتهاء الايام الثلاثة الباقية واستلام المسلمين الحصن (١). ولما انقضت المدة المذكورة طالبه السلطان بدعوة أهل الحصن للتسليم والخروج منه. وفي بداية الأمر تردد رينالد، ولما تيقن من اصرار السلطان على تسليم الحصن وأحسن بضغطه المترابدين عليه، استجاب لمطالبه واستدعى قسيسا ذكره وأرسل معه رسالة مبرية يدعو فيها أهل الحصن فتح الابواب والسماح لقوات السلطان بالدخول واستلامه. ولكن ما أن وصلت لهم هذه الرسالة حتى بادروا بغلق الأبواب وامتنعوا عن تسليم الحصن واستعدوا للدفاع عنه. ولما تحقق السلطان من ذلك أرسل رينالد إلى سجن دمشق، وأعد قوامه وقام بتشديد حصاره على الحصن ومنع وصول أى امدادات اليه. فتعرض الأهالي للجوع واضطروا في النهاية إلى طلب الامان، خاصة بعد أن وصلتهم لانباء بشدة ما يتعرض له رينالد من العذاب والذل والهوان.

(١) الاصفهاني : الفتح القسى - تحقيق محمد صبيح - ص ٢٨٦ ، ابن الاثير :

الكامل في التاريخ ج ١٢ ص ١٢ ، ابن خلدون : العبر ج ٥ ص ٦٩٢ ، تاج الدين شاهنشاه : منتخبات من كتاب التاريخ لصاحب ج ٢٩٥ ومن المصادر الاجنبية انظر :

Ambroise, The Crusade of Richard p. 135; Cf. also : Besant, op. cit., p. 444.

وأشترطوا على السلطان إطلاق سراح رينالد والسماح لهم جميعا بالتوجه إلى صور . ووافق صلاح الدين على ذلك وتسلم الحصن ودخله المسلمون في ربيع الاول عام ٥٨٦ هـ / ابريل ١١٩٠ م^(١).

هكذا كان الصليبيون في موقف لا يحسدون عليه . وكانت المدن والقلاع التي بأيديهم تسقط تباعا في قبضة صلاح الدين . وكان ضياع صيدا وسجن صاحبها رينالد فترة من الوقت ثم سقوط حصن شقيف أرنون التابع للبارونية مؤثرا خطيرا بالنسبة للفرنج وايدانا بقرب نهايتهم .

ويجدر بالذكر أن صلاح الدين كلما يستولي على مدينة من المدن الصليبية سمح لاهلها من الفرنج بالرحيل عنها والالتجاء نحو صور التي كانت لا تزال في قبضة الفرنج بحيث أصبحت هذه الحشود الفرنجية عقبة استنفذت منه مجهودا كبيرا فيما بعد . لقد كانت مصدر خطر بالغ على ملكه . ويرى الدكتور جمال الدين الشيال أنه عندما كان صلاح الدين يسمح لاهل المدن التي يستولي عليها بتسليمها دون حرب وبالخروج منها إلى صور ، وانما كان يشجعهم على التسليم دون مقاومة ودون بذل دماء من الطرفين . وأنه كان يهدف بهذه الوسيلة تحقيق أغراضه والاستيلاء على هذه المدن دون أن يضحي بأرواح رجاله . كما استطاع أن يظهر مدن الداخل من أعدائه للفرنج وأن يحشدم جميعا في مكان واحد عند الساحل ، لانه من المعروف أن الحصون الداخلية

(١) الاصفهاني : الفتح القتيبي ص ١٣٥٩ ، ابن واصل : منبرج الشكروبي ج ٢ ص ٣١٢ ، التويري : نهاية الارب ج ٢٦ لوحة ١٢١ ، العيني : عقد الجبلان ج ٢ ورقة ٤ ، الحنبلي : الانس الجليل ج ١ ص ٢٢١ انظر أيضا :

Lane-Poole, op. cit., pp. 256 - 257 , King, The Knights Hospitallers, p. 135.

كانت أشد خطرا من المدن الساحلية . ويستطرد الدكتور الشيال قائلا لو أن صلاح الدين قضى الوقت الطويل في حصار مدينة صور ولم يتجه لفتح القدس والمدن الداخلية ، ثم وصلت الحملة الصليبية الثالثة ، لتفريجه التاريخ ولصعب عليه بعد ذلك تحقيق كل هذه الاهداف التي حققها (٢).

على أية حال ، وأثناء انتظار السلطان صلاح الدين في مرج عيون ، وفق ما أوضحنا ، جاءته كتب من قواده الذين كان قد عهد اليهم مهمة مواجهة الفرنج يلفونه أن الصليبيين المرحودين بصور بدأوا يستعدون للخروج وعبور الجسر الفاصل بين أراضي صيدا وصور بهدف حصار الاولى . فجمع السلطان عندئذ بعض عساكره ، وترك البعض الآخر في مرج عيون . وحاول بالقوات التي معه اللحاق بعساكر الفرنج حيث اشتبك الفريقان في معركة كبرى أسفرت عن انتصار قوات المسلمين ، وقتل عدد كبير من الفرنج وعاد إلى مكانه في مرج عيون أما الصليبيون فقد مادوا إلى صور (١) . وبذلك تمكن من انقاذ مدينة صيدا من براثن العدوان الصليبي .

وذكر المؤرخ النويري الكندي أن سبب اهتمام الفرنج بصيدا في ذلك الوقت ومحاولة استرجاعها يرجع إلى تجميع أهل الغرب في صور ، وم أولئك الذين خرجوا من المدن التي استولى عليها المسلمون بالأمان . فضلا عن التجديت التي وفدت إليها من الغرب الأوروبي بهدف التآمر من هزيمة حطين . فضائق

(٢) جمال الدين الشيال : تاريخ مصر الاسلامية ج ٢ ص ٢٧ - ٧٨ .

(١) ابن الاثير : الكامل في التاريخ ج ١٢ ص ١٤ ، أبو شامة : الروشتين ج ٢

ص ٢٤٥ ، النويري : نهاية الارب ج ٢٦ لوحة ١٢١ .

بهم مدينة صور باطنها وظاهرها فأرادوا قصد صيدا (١٢)

وقد يكون هذا التعليل صائبا ، واكتننا نضيف أن صيدا كانت من الموانئ الهامة بالنسبة للصليبيين ، وأن سقوطها شكل خسارة كبيرة لهم ، فعملوا بكل الدبل على استعادتها ولعب أطماع صاحبها السابق رينالد دورا في هذا الشأن . ولكن الاقدار شاءت أن يتمثل المخطط الصليبي ويستولى المسلمون على حصن الشقيف المنيع وتنهزم القوات الصليبية أثناء سيرها نحو صيدا لاسترجاعها ويخسر رينالد كل شيء .

على أية حال ، بعد أن عاد الصليبيون إلى صور وهم يجرؤون وراءهم أذيال الهزيمة ، أخذوا يعيدون تجمعاتهم من جديد ويخططون لحصار عكا والاستيلاء عليها ، وكانت في ذلك الوقت تحت سيطرة المسلمين ، وذلك حتى يسكون لهم على البحر المتوسط ميناء آخر بجانب الميناء الصوري . وكان الغرب الأوربي في ذلك الوقت ، رغم مشاكله وكثرة الخلاف بين أمرائه وما يسوده من القلاق والحزن ورد الفعل العنيف بسبب ما فقدته الصليبيون من المدن والقلاع في الشرق الأدنى - كان الغرب الأوربي يعد العدة من جديد لاجراء حملة صليبية جديدة لاسترداد هذه الاراضي بقيادة ثلاثة من أكبر ملوك الغرب هم ريتشارد قلب الاسد ملك انجلترا ، وفيليب أوغسطس ملك فرنسا وفرديريك بارباروسا امبراطور المانيا . وهي الجيوش القادمة من الغرب عونا وسندا للجيش الصليبي

(١٢) وكان سبب قصدهم صيدا أنه لما كثر جمع الفرنج بصورة اجتمع فيها منهم طام كثير لا يحضون فضلا عما جاءهم من نجات للنار من هزيمتهم وأخذ بيت المقدس كضائق عليهم مدينة صور ظاهرها وباطنها فأرادوا صيدا » انظر النويري : نهاية الارب

الذي خرج من صور بقيادة الملك جاي دي لوزجنيان الملك الاسمي لما يث المقدس (١١٨٦ - ١١٩٢ م / ٥٨٢ - ٥٨٨) - كونراد دي مونتفرات صاحب صور لفرض الحصار على مدينة عكا في أغسطس ١١٨٩ م / جمادى الآخرة ٥٨٨ (١). ولما علم السلطان صلاح الدين بقرب وصول النجيدات الصليبية من الغرب الأوربي، اتجه بمساعره نحو مدينة صيدا وغيرها من المدن الأخرى مثل يافا وقيصرية وجبيل - ثم قام بتدمير أسوارها وأرسل سكانها إلى بيروت. ثم عمل على تزويد بيروت بالميرة والمؤن وشحنها بالرجال والسلاح وحصنها بحيث جعلها قاعدة لقواته (٢).

وبوصول قوات كل من رتشارد الانجليزى وفيليب أوغسطس الفرنسى إلى الاراضى المقدسة تعقدت الأمور، لان الأول مؤيدا لفكرة تنصيب جاي دي لوزجنيان ملكا على مملكة بيت المقدس، بينما كان الملك فيليب مناصرا للمركيز كونراد دي مونتفرات محبذا لفكرة تنصيبه على عرش المملكة. وفى النهاية تم الاتفاق فى مؤتمر عقد بين الطرفين حضره المركيز كونراد على تنصيب جاي ملكا طوال حياته فقط، على أن يؤول أمر المملكة فيما بعد إلى المركيز. وفى أثناء هذه الفترة يؤول حكم صور وكذلك صيدا وبيروت إلى المركيز (٣).

Eracles op. cit, II, pp. 125-126.

(١)

Gotfridi, Cf. R. H.C. - H. Occ., t.V, p. 523; Cf. also : (٢)

Grœusset op. cit., III, p. 1٥

Ambroise, op. cit., p. 211; Cf. also : Lamonte, Feudal (٣)

Monarchy. p- 40 ; Calthrop, The Crusades p. 55.

ويحتاج هذه الاتفاق إلى وقفة قصيرة لأنه يتعارض مع ما سبق أن أقره الملك بلدوين الأول عندما استولى على مدينة صيدا وجعل الحكم فيها وراثيا في أسرة يوستاش جارييه (١). هذا من ناحية ، ومن ناحية أخرى كانت صيدا وبيروت في ذلك الوقت في أيدي المسلمين وبذلك كيف يكون كونراد قد قبل مثل هذا الاتفاق وهو يعلم أنه اتفاق اسمي فقط ، اللهم إلا إذا فسرنا الاتفاق الذي تم بين ريتشارد قلب الأسد وفيليب أوغسطس بأن يؤول حكم صيدا وبيروت إلى كونراد ، بمعنى أن يكون حكما اسميا فحسب بسبب وجودهما في قبضة المسلمين . وبالتالي فإن الاتفاق الصليبي يؤكد على أهمية هاتين المدينتين بالنسبة للغرب وضرورة العمل على استرجاعهما . ولعل هذا هو الذي حدا بكل من ريتشارد وفيليب إلى تحديد من يتولى زمام الحكم فيها في حالة استرجاعهما .

ومتابعة الأحداث فانه بعد وصول النجيدات الصليبية إلى عسكا رجعت كفة الفرج . ولما اشتد الحصار على المدينة بعث السلطان صلاح الدين إلى الصليبيين طالبا منهم الأمان لأهل البلد على أن يطلق سراح بعض أسرىهم ويهدد اليهم صليب الصليوت . ولكنهم رفضوا وأرسلوا مع مندوبيهم رينالد سيد صيدا السابق يشترطون عليه إطلاق سراح الأسرى وإعادة صيدا وغيرها من سائر البلاد الساحلية التي أخذت منهم بعد موقعة حطين . فأبى السلطان ذلك وانتهى الأمر بوقوع المدينة في أيديهم في يوليو ١١٩١ م / جمادى الآخرة ٥٨٧ هـ (٢).

(١) انظر ما سبق من الفصل الاول.

(٢) العيني : عقد الجان ج ٣٠ ورقة ٦٩ - ٧٠ انظر أيضا :

وكان هذا هو كل ما حققته الحملة الصليبية الثالثة التي فشلت في هدفها الرئيسي الذي قامت من أجله وهو الاستيلاء على بيت المقدس .

ورغم أن الصليبيين قد استولوا على إحدى المدن الرئيسية التي كانت لها أهميتها بالنسبة للمسلمين ، إلا أن ذلك لم يشجع رغباتهم وأطماعهم . إذ أرادوا الاستيلاء على باقي مدن الساحل وما فقدوه من الأراضي الأخرى ، لأنهم شعروا بأن المملكة اللاتينية في وضعها الجديد بعد فقدان بيت المقدس وضياع بعض المدن والمعاقل الأخرى التي كانت في حوزتهم ، لم تعد سوى مملكة عكا ، وإن احتفاظها باسمها القديم وحرصها على ربط نفسها ببيت المقدس لا يغير من الواقع شيء . ولا شك أن هذه الصعثة الجديدة للمملكة الصليبية ، أشام وعدم ارتباطها بمدينة بيت المقدس بالذات جعلتها تفقد هيبتها الأولى ، فضلا عن افتقارها في عهد هذا الجديد إلى صفة الدولة المنظمة ، الأمر الذي جعلها لا تتمتع بأي قسط من الاستقلال الذاتي أو حرية العمل كما كان الحال من قبل (١) .

وكان رد الفعل لسقوط مدينة عكا في أيدي الصليبيين أن استمر المسلمون في قتالهم العنيف ضد الفرنج . فكانوا يدخلون في معارك جانبية ضدهم بهدف استنزاف قواهم وإضعاف روحهم المعنوية ، حتى يتمكنوا في النهاية من استعادة حقهم باسترداد كل الأراضي المسلوقة منهم . وبالفعل أثرت هذه المعارك الجانبية كثيرا من المتاعب لدى الصليبيين مما دفع الملك ريتشارد في أغسطس عام ١١٩١ م / شعبان ٥٨٧ هـ إلى عقد اجتماع مع الملك العادل (٢)

(١) سعيد عاشور: الحركة الصليبية ج ٢ ص ٩٠٢ .

(٢) كان الـ لطان صلاح الدين قد فوض أخاه الملك العادل في المفاوضات التي تجري بينه وبين الملك ريتشارد ، وقام العادل بذلك أحسن قيام . انظر أبو شامة : الذيل على الروضتين ج ١ لوحة ١٢٠ .

أخى صلاح الدين ، وطلب منه الصلح لأن القتال قد طال بين الطرفين ، وعرض عليه إعادة صيدا وغيرها من المدن الساحلية التي تم للمسلمين الاستيلاء عليها بعد موقعة حطين إلى الفرنج . ولكن الملك العادل رفض العرض وأخذت الرسل تتردد بين الطرفين فترة من الوقت (١) . ويبدو أن عوامل الفرقة والبغضاء بين بعض مناصر الصليبيين في الشام في ذلك الوقت كان لها دور كبير في تطور سير المفاوضات بين الجانبين الصليبي والإسلامي . فلم يغفل المسلمون عامل الحقد والعداء الواضح والمتبادل بين كل من الملك ريتشارد قلب الأسد والمركيز كونراد دي مونتفرات صاحب صور ، وجاولوا استغلال ذلك لمصلحتهم . ولذا استجابوا للاجتماع بكلا الطرفين بقصد الصلح . فضلا عن أنهم حاولوا الاجتماع بينهما عن طريق الظهور مع كل طرف على حده أمام الطرف الآخر ، حتى يسرع كل منهما بتقديم أفضل الشروط الملائمة للصلح . فعندما أرسل المركيز كونراد مندوبه رينالد صاحب صيدا وحصن الشقيف السابق إلى السلطان صلاح الدين في رمضان عام ٥٨٧ هـ / أكتوبر ١١٩١ م ، رحب به الأخير كثيرا . وزودنا المؤرخ بـ إ. الدين بن شداد في هذا المجال بكثير من الوقائع الهامة بصفته شاهد عيان لهذه المفاوضات فقرر أن رينالد عرض على السلطان عقد معاهدة صلح معه ومع كونراد دي مونتفرات تؤول بفتحها مدينتي صيدا وبيروت اليها مقابل تعهدهما بمجاهرة الصليبيين بالعداء ، ومعارضة المسلمين في حصار عكا وتقديم المساعدة لهم في هذا

(٢) النويري . . . نهاية الأرب ج ٢٦ لوحة ١٢٥ ، ابن الفرات : تاريخ الدول

والملوك - تحقيق حسن الشماخ - المجلد الرابع ج ١ ص ١٣١ . . .

الشأن (١) . ورغم ترحيب السلطان بهذا العرض إلا أنه يدرك تماماً مدى خبث
المركيز كونراد ، وأنه ما قدم إليه إلا بعد أن شعر بأطماع الملك ريتشارد في
صنور . وللتدليل على ذلك انسلخ كونراد عن الصليبيين الموجودين في عكا
وأسرع إلى صنور للاحتفاظ بها خشية ضياعها منه . وبدأ بفسكر في استغلال
السلطان صلاح الدين في تحقيق أطماعه (٢) . ومن أجل ذلك أجابه إلى طلبه ،
ولكنه اشترط عليه أن يبدأ بمجـاهرة باقى الصليبيين بالعداء وأن يـقـوم
بمجاهرتهم في عكا وأخذها وإطلاق من بها ومن يصور من الأسرى المسلمين .
وقال له بعد ذلك سوف يسلمه صيدا وبيروت . وطلب ريتشارد من السلطان
أرجاء المفاوضات حتى تناح له الفرصة للتباحث مع صاحب صنور في الأمر (٣) .
وما أن علم الملك ريتشارد بذلك حتى رجع إلى عكا لفسخ هذه المصـاحـلة
واسترجاع المركيز إليه خشية أن يقوم تفوذه (٤) . ورغم ذلك أرسل صاحب

(١) ابن شواد : النوادر السلطانية ص ١٩٠ ، الاصفهاني : الفتح القمى ص ٥٦١
أبو شامة : الروضتين ج ٢ ص ١٩٣ ، ابن واصل : مفرج الكروب ج ٢ ص ٣٧٢ ،
الخطيب : الانس الجليل ج ١ ص ٣٢٧ راجع كذلك :
Amb oise, op. cit , p. 811 ; Cf. also : Campbell, The Crusades,
p. 317 ; Lane - Poole, op. cit., p. 330; Stevenson, op. cit.,
p. 278 - 79.

(٢) ابن شداد : النوادر السلطانية ص ١٩٠ .

(٣) ابن شداد : النوادر السلطانية ص ١٩٠ ، أبو شامة : الروضتين ج ٢
ص ١٩٢ ، العيني : مقد الجمان ج ٢٠ ورقة ٩٠ ، ابن القرات : تاريخ الدول والملوك
تحقيق حسن الشماخ - المجلد الرابع ج ٢ ص ٢٩٠ .

(٤) أبو شامة : الروضتين ج ٢ ص ١٩٣ ، ابن واصل : مفرج الكروب

صور مندوبه ريتالد للمرة الثانية إلى السلطان صلاح الدين في أكتوبر ١١٩١م / شوال ٥٨٧ هـ بشأن تقرير قاعدة الصلح بين الطرفين في شكلها النهائي ويقول المؤرخ ابن شداد أن السلطان أحسن استقباله وأكرمه كرماً عظيمها ، ودعاه ومن معه من أكابر الفرنج إلى مجلسه وانها تناقشا في أمر الصلح مرة أخرى . ووعده السلطان بأن يرد عليه فيما بعد وانصرف ريتالد عائداً إلى صور . وفي عشية ذلك اليوم وصل رسول الملك الانجليزي واجتمع بالسلطان الأيوبي ، وكانت رسالته عاجلة وتطالب بمناصفة البلاد الساحلية كلها بين المسلمين والصليبيين . فأرجأ السلطان الرد عليه لحين التشاور مع بقية امراءه (١) . ويبدو أن الملك ريتشارد كان متلهفاً في ذلك الوقت لعقد الهدنة مع المسلمين لشدة حنينه للعودة إلى بلاده ، ففضلا عما بلغه من أخبار تمرد أخيه حنا ضده وتطلعاته لترجع على عرش إنجلترا (٢) .

على أية حال ، ظل السلطان صلاح الدين حذرا بعد تردد رسل الفرنج عليه من كلا الجانبين فجمع امراءه وكبار رجال دولته وعرض عليهم الأمر ، وانتهى الرأي إلى أنه من الأفضل أن يكون الصلح مع الملك ريتشارد لعدم ضمان تنفيذ وعد الماركيز كونراد لما يشتهر به من خبث ومكر . هذا كله يدور والحرب قائمة والقتال على أشده بين الطرفين الصليبي والاسلامي . وكان صاحب صيدا السابق كثيراً ما يتردد على الملك العادل ويخرج معه

(١) ابن عداد : النوادر السلطانية ص ٢٠٢ ، العيني : عقد الجمان ج ٢٠

ورقة ٩٨ .

(٢) Ambroise, op cit., pp. 155-157, Cf: also Runciman

op cit., III p. 64.

ليشرفا على ساحة القتال . وكان كلما رآه الصليبيون من انصار الملك الانجليزي مع الملك العادل تهركوا وأسروا نحوه في طلب الصلح (١) .
ويبدو أن الملك العادل كان يقصد كثرة الخروج مع رينالد والظهور معه في كل مكان حتى يراه باقي الصليبيين من أنصار الملك ريتشارد فتزداد الوقيعة بين الجانبين ويجبر الملك الانجليزي على سرعة طلب الصلح وعقد الهدنة بأفضل الشروط الملائمة بالنسبة للمسلمين خوفا من مبادرة المسلمين بالاتفاق مع الماركيز كونراد وزميله رينالد .

وبعد أخذ ورد بين هذه الأطراف الثلاثة ، تقرر الصلح والهدنة بين السلطان صلاح الدين من ناحية وبين الملك ريتشارد قلب الأسد من ناحية أخرى لمدة ثلاثة سنوات وثلاثة أشهر وثلاثة أيام اعتباراً من ٣ سبتمبر ٩٢ م / ٢٢ شعبان ٥٨٨ هـ . وبمقتضاها استقر يد الفرنج ما بين عكا ويافا ، بينما أصبحت كل من اللد والرملة مناصفة بين الطرفين (٢) .

وبهذا الشكل تكون كل مجهودات الماركيز كونراد صاحب صور وريشه صاحب صيدا وحصن الشقيف السابق قد باءت بالفشل . وبالتالي خرجت صيدا عن دائرة الجانب الصليبي وبقيت في أيدي المسلمين حتى عام ٥٩٣ هـ / ١١٩٧ م ، حيث تم عناصفتها مع الفرنج وفق ما سيوضح فيما بعد .

(١) ابن خلدون : النوادر السلطانية ص ٢٠٣ ، المعنى عقد الحان ج ٥٢ ورقة

(٢) القلة شندی : صبح الامشي ج ٤ ص ١٧٧ ، المعنى : عقد الحان ج ٢٠

ورقة ١١١ ، الخاليج بن يحيى : تاريخ بيروت ص ٢١ انظر أيضا :

وجدير بالذكر أن المؤرخ اللاتيني هرقل Eracles ذكر أن صلاح الدين أراد أن يعرض رينالد صاحب صيدا السابق عما فقد ، فجعل صيدا مناصفة بينه وبين المسلمين ، وذلك في نفس عام عقد المعاهدة مع الملك ريتشارد وهو عام ١١٩٢ م / ٥٨٨ هـ وقد أيد في ذلك القول أحد المؤرخين الغربيين الحديثين وهو رينيه جورسيه (١).

والكثنا نستبعد ما ذكره هذان المؤرخان لسبب بسيط وهو أنه لا يوجد أى مبرر يبرر السلطان صلاح الدين على جعل المدينة مناصفة بينه وبين رينالد خاصة وأن العلاقات بينها كانت متوترة بسبب الموقف الذى وقفه رينالد من صلاح الدين أثناء حصاره حصن الشقيف ومحاولة خداعه ، هذا من ناحية ، ومن ناحية أخرى أن كل ما كان يجمعهما من علاقات لم يخرج عن دائرة المفاوضات التى كان رينالد فيها مندوبا عن المركز صاحب صبور . وبالإضافة إلى ذلك لا توجد أية إشارة إلى ذلك سواء فى المصادر العربية أو الأجنبية الأخرى ، المعاصرة أو المتأخرة زمنيا عن هذه الفترة . إن كل ما تضمنته هذه المصادر من معلومات تزيد بأن صيدا ظلت تابعة للقوى الإسلامية حتى عام ١١٩٧ م / ٥٩٣ هـ . والدليل على ذلك أنه فى هذا العالم كانت الهدنة المتعددة بين الطرفين الصليبي والإسلامي قد انتهت أجلها ، وأبتدأ الصليبيون فى تجهيز قواتهم للإفارة على الأراضى الإسلامية لانهم وجدوا فى تهدأ أمد الهدنة مبررا لاستئناف الاشتباكات الحربية من جديد مما هم بفلاحون فى بعض خسائرهم وتحقيق أطماعهم . فأصدر الملك عمورى الثانى ملك مملكة

Eracles op. cit., II, p. 99, Cf. also : Grousset, op. cit. (٣)
III, p. 122.

بيت المقدس الاسمي (١١٩٧ - ١٢٠٥ م / ٥٩٤ - ٦٠٢ هـ) وأمره إلى الصليبيين بالتجمع في عكا والزحف شمالا على امتداد الساحل للاستيلاء على صيدا وبيروت ولما علم الملك العادل بذلك صمم على تخريب باقي أسوار مدينة صيدا ، وكان السلطان صلاح الدين قد سبق له أن خرب أجزاء كثيرة منها عند بداية قدوم الحملة الصليبية الثالثة (١). وأمر العادل أيضا بتدمير أسوار الأماكن الساحلية الأخرى التي يخشى أن يسعى الصليبيون عليها . أما الفرنج فبعد أن أعدوا قواتهم رحلوا من عكا نحو صيدا بقصد تملكها ، وكان الملك العادل قد جمع قواته وخلق بالجيش الصليبي والتقى معه في معركة كبيرة في نواحي مدينة صيدا في ٢٢ أكتوبر من عام ١١٩٧ م / ٩ ذي الحجة ٥٩٢ هـ ، وكان النصر فيها حليف المسلمين . وواصل الصليبيون بعد ذلك سيرهم نحو بيروت بعد أن نالوا قسما من اراحة وتمكنوا من الاستيلاء عليها (٢) .

هكذا أفاح اللاتين في الاستيلاء على بيروت وإعادتها إلى دائرة نفوذهم بعد حوالي عشرة سنوات بقيت فيها في قبضة المسلمين . أما بالنسبة لصيدا فلم ينجحوا في الاستيلاء عليها . ولكن تم مناصفتها بينهم وبين المسلمين وكانت ذلك في عام ١١٩٨ م / ٥٩٤ هـ . ففي ذلك الوقت كان خلفاء السلطان صلاح

(١) انظر ما سبق في هذا الفصل .

(٢) ابن الاثير : الكامل في التاريخ ج ١٢ ص ٥٩ ، الميقاتي : عقد الجاني

ج ٢٠ ورقة ٥٥٢ - ٥٥٣ ، صالح بن يحيى : تاريخ بيروت ص ٢١ وعلى المراجع الأجنبية أنظر :

الذين مشغولين بتزاعاتهم وخلافاتهم الداخلية حول مناطق النفوذ ، فبدأوا بذلك للفرنج الفرضة لكي بنعموا بفترة من الراحة والسلام وأن يمنحوا مكاسب جديدة على حساب المسلمين . وكان انتصارهم على المسلمين في الاستيلاء على بيروت قد جمعهم للزحف على مدينة بيت المقدس بأمل الاستيلاء عليها وذلك في نوفمبر ١١٩٧ م / محرم ٥٩٤ هـ ثم إعادة محاولة استعادة صيدا . ففي يناير ١١٩٨ م / ربيع الأول ٥٩٤ هـ تسرع الصليبيون في حصارها وشددوا ضغطهم على الحامية الإسلامية الموجودة بداخلها إلى درجة جعلت أهلها على وشك التسليم . ولكن اقتراب تعزيزات إسلامية من مصر ، فضائل عن تواتر الحالة النفسية للصليبيين الألمان المشتركين ضمن القوات الصليبية المحاصرة للمدينة بسبب بلوغهم أخبار وفاة الامبراطور الألماني هنري السادس ، جعلهم يفكرون في العودة إلى بلادهم في الغرب . كل هذه العوامل أنقذت صيدا من الوقوع في أيدي الصليبيين وجعلت ملكهم عموري الثاني متاهنا لعقد الصلح مع المسلمين . وبدأت بالفعل المفاوضات بين كل من الملك الصليبي والملك العادل وانتهت إلى عقد هدنة في يوليو ١١٩٨ م / رمضان ٥٩٤ هـ لمدة خمس سنوات وثمانية شهور ، امتلك المسلمون بموجبها يافا ، بينما اتفق على تبقى جبيل وبيروت في أيدي الصليبيين ، فضلا عن مناصفة مدينة صيدا بين الطرفين ، إلى جانب مناصفة كل من اللد والرملة أيضا بينها (١) . وتعتبر هذه هي المرة الأولى التي يتم فيها مناصفة صيدا بين المسلمين والصليبيين . وعاد بذلك النفوذ

(١) أبو شامة : الروضتين ج ١ ص ٢٢٠ - ٢٢٢ راجع أيضا السيد عبد العزيز

سالم : دراسة في تاريخ مدينة صيدا في العصر الإسلامي من ٧ - ١٠ كذلك

الصليبي مرة أخرى إلى المدينة بعد أن اضفى عليها الطابع الاسلامي حوالي
عشر سنوات منذ أن استرده صلاح الدين عام ١١٨٧ م / ٥٨٤ هـ .
وقد ظل الوضع في صيدا هذا طويلا فترة المهدنة والمناصفة ، إذا لم
تعرض لآلة اعتداءات صليبية من شأنها الطمع في ضم النصف الخامس بالمسلمين
اليها . ولكن رغم ذلك ، يبدو أن المسلمين أنفسهم في صيدا قد استاءوا من
هذا الوضع ، وبدأوا في مناوشة الصليبيين بهدف تصفية هذا الوقت المانع
وعودة المدينة إلى دائرة النفوذ الاسلامي مرة أخرى . ففي عام ١٢٠٣ م /
٦٠٠ هـ قامت بعض سفنهم بالهجوم على سفينتين لاتينيتين خضعين لقبرص التي
كانت تحت حكم آل لوزيان (١) . وتمكنت من الاستيلاء عليهما . ولما كانت
قبرص تابعة في ذلك الوقت للصليبيين فقد انارت ذلك الأمر ثورة عيوري

(١) كانت هذه الجزيرة خاضعة لحكم الملك ايجاق دوكاس كوميينيوس (١١٨٦ -
١١٩١ م / ٧٨٢ - ٥٨٧ هـ) ، وتمكن الملك الانجليزي ريتشارد قلب الأسد من
الاستيلاء عليها في ١٠ مايو ١١٩١ م / ربيع الآخر ٥٨٧ هـ . وسبب ذلك أنه أثناء اتجاه
اسطوله نحو الساحل السوري للاشتراك في الحملة الصليبية الثالثة هبت عاصفة طابت بمصر
بعض سفنه فأנסقت الى قبرص ثلاث منها نقل احداها اخته وخطيبته ، ولكن صاحب
الجزيرة سرعان ما ألقي القبض على كل رجال الملك الانجليزي وصادر كل حوله ألفين
الانجليزية رأسا . معاملة اخت الملك وخطيبته . ولما علم ريتشارد بذلك أصر على الاتيان
وفتح قبرص . وانهز فرصة وصول سفن بعض كبار رجال الصليبيين الى الشام ، فأستعانت
بها لغزو الجزيرة . ثم قصد بعدها الساحل الشامي للاشتراك في حصار صكا . ولزبد من
التفصيلات أنظر :

Ambroise, op. cit., pp. 107- 111 ; Runciman, op. cit., III, pp.

لقد رأى الملك الأسمر لملكه بيت المقدس ، وحصد على الانتقام من المسلمين ،
فأعد قواته لمراجعة الموقف واشتعلت نيران الحرب من جديد بين الطرفين .
ففي بداية عام ١٢٠٤ م / ٦٠١ هـ أعد عشرين سفينة حربية بهدف الهجوم على
سواحل دمياط . ولكن كان من حسن حظ المسلمين أن هذا الوضع لم يستمر
طويلا إذ وصلت الأنباء في ذلك الوقت إلى ملك مملكة بيت المقدس الأسمر
أعلن نهب القسطنطينية . وتدميرها على أيدي بني جلده من اللاتين أثناء الحملة
الصليبية الرابعة عليها (١) ، وأن الصليبيين المشتركين في الحملة أخذوا

(١) لما فشلت الحملة الصليبية الثالثة أخذ البابا ابنوسنت الثالث ١١٩٨ - ١٢١٦ م /
٥٩٥ - ٦١٣ هـ يدعو من جديد حملة صليبية رابعة فاستجاب للدعوة عدد كبير من
سكان فرنسا وإنجلترا وألمانيا ، واجتمعوا في إيطاليا استعدادا للرحيل إلى الشرق . واتفق
زعماء الحملة مع البندنية لنقل الجنود على صفتها مقابل مبلغ كبير من المال ولكن عند
بدء رحيل الحملة لم يستطع زعمائها جمع المبلغ المتفق عليه فاستغل دوج البندنية هذا التطور
واستعان بالحملة للهجوم على مدينة زارا الخارجية دايه والتي كانت تتمتع بوثاق الحماية
ملك المجر ، وذلك مقابل إعفاء الحملة من دفع رسوم نقلها على السفن إلى الشرق . ونظراً
لسوء الأحوال الداخلية يبرز نطه في ذلك الوقت بسبب النزاع على العرش اضطر الامبراطور
الكنيس الرابع إلى التجاء إلى قواد هذه الحملة حيث أقنعهم بضرورة مساعدته لاعادته إلى
العرش ووافقت البندنية على هذا لما كان بينها وبين القسطنطينية من مناقشات سياسية
وتجارية عنيفة ، ووجدت أن باعترافها في تأييد هذا الامبراطور سينسجح لها الفرصة
للحصول على امتيازات تجارية جديدة في هذا الميدان . ولذلك تحولت الحملة من مصر
والشام وفزت القسطنطينية عام ١٢٠٤ م / ٦٠١ هـ ، قامت بها منذ ذلك الحين
امبراطورية لا تبنية خاضعة لنفوذ البندنية ذات قائمة نحو ستين غاما . ولزيد من
التفصيلات عن هذه الحملة انظر : روبرت كلاري : فتح القسطنطينية على يد الصليبيين
ترجمة د. حسن حبش ص ٣٤ وما بعدها انظر أيضاً :

بشأنهم من أجل تقديم الأسلاب والغنائم والأراضي البيزنطية فيما بينهم ،
ومن أجل ذلك فكر الملك عمورى الثانى فى ضرورة إيقاف الحرب مع المسلمين
وتحديد الهدنة بهم خاصة وقد انتهى أجلها . وفى نفس الوقت شعر الملك
العادل بمحاجته إلى السلام . - فترة طويلة من الحرب . ولذا عقد الطرفان فى
سبتمبر ١٢٠٢ م / محرم ٦٠١ هـ معاهدة سلام لمدة ست سنوات بموجبها تنازل
الملك العادل للصليبيين عن الجزء الخاص بالمسلمين فى صيدا والدورملية ، كما
تخلّى عن الناصرة (١) . ومنذ تلك اللحظة لم يعد للمسلمين أية حقوق فى امتلاك
هذه المدن التى اضططعت بالصليبية مرة أخرى (٢) . ولكن عندما

(١) هى قرية عند بيت المقدس حولها الجبال ، تقع جنوب شرق مسكار إليها تنسب
طائفة النصارى ، لأن المسيح تقى فيها معظم حياته وبها المنزل الذى كانت تسكن فيه
السيدة مريم ، التى جاء إليها الملك جبريل وأوحى إليها بيلاد السيد المسيح . وبها
أيضا شجرة معجبية المنظر اذ أل ثمرتها هى هيئة النساء ولها ثديان وما يشبه اليدين
والرجلين . انظر رحلة بنيامين النطيلى ص ٩٤ ، القزوينى . انار البلاد واخبار العباد
ص ١٨٤ ، الانصارى الدمشقى : نجدة الدهر ص ٢١٢ ، مؤلف مجهول : مراد
الإطلاع ج ٣٠ ص ١٩٩ ، هيدالغى النابلسى : الحقيقة والحجاز فى رحلة بلاد الشام
ورقة ٦٢ ، راجع كذلك .

Bueckhardt Travels in Syria and Holy Land p. 337; Franklin,
Palestine depicted and described p. 171; Michéant Itinéraires
à Jérusalem et description de La Terre Sainte, p. 104, George,
Incidents of Travels in Egypt Arabia Petrea and the Holy Land,
p. 112 , Taylor, La Syrie L'Egypt et La Palestine, p 130 ,
Ency. of Places, p. 509.

King; the Knights Hospitallers, p. 175 , Muller

(٢)

انتهت المدة المحددة للمعاهدة عام ١٢١٠ م / ٦٠٧ هـ اتفق كل من الملك العادل
والمملك جنادي بربين (١٣١٠ - ٦٥٠ م / ٦٧ - ٦٢٢ هـ) صاحب عكا
وملك مملكة بيت المقدس الاسمي على تجديدها للمرة الثالثة اعتباراً من عام
١٢١١ م / ٦٠٨ هـ لمدة ست سنوات أخرى انتهت عام ١٢١٧ م / ٦١٤ هـ .
ومعنى ذلك أنه في هذا العام عادت صيدا مرة أخرى بتقاسم الحكم فيها
بين المسلمين والصليبيين (١).

وجدير بالذكر أن المصادر العربية لم تذكر صراحة تنازل الملك العادل
عن النصف الخاطئ للمسلمين في صيدا إلى الصليبيين ، وإنما أشارت إلى ذلك
الأمر بصفة عامة إذ ذكرت أن الملك العادل قد تنازل عن حق المسلمين في
مناصفاتهم بين المدن دون تجديد المدن المعنية . فضلاً عن أن هذه المصادر لم
تحدد مدة المظالمة المنعقدة بين الطرفين ، وإنما أشارت إلى أنها كانت لمدة
سنة معلومة . ولا يمكن تبرير إغفال المصادر العربية ذكر التفاصيل المتعلقة
بهذه الأحداث سوى تجنب إثارات ثائرة العالم الإسلامي وقتها .

وكان باليان بن رينالد قد تولى حكم بارونية صيدا في ذلك الوقت (عام
١٢١١ م / ٦٠٨ هـ)

op. cit., p. 23 : Grousset op. cit., III, p. 184, Stevenson op.
cit., p. 297. Eracles op. cit. II, p. 317, Cf. also : Grousset
op. cit., III, p. 19, Muller op. cit., p. 2.

(٢) ابن الأثير : الكامل في التاريخ ج ١٣ ص ٧٦ ، ابن واصل : مفرج
الكروب ج ٢ ص ١٦٢ ، القرطبي : السلوك ج ١ ص ١٦٤ ، ابن الفرات :
تاريخ الدول والملك ج ١ ص ٢٠٠ ، تحقيق : الشيخ أحمد الخليل ، القسم الأول ص ٢٠ - ٢٢ .

١٢١٠ م / ٦٠٧ هـ) وكان رجلاً ماعلاً وحكيماً ، ذا ذوق رفيع وعلى علم كبير بشئون البلاط الملكي ، واشتهر بالصبر والمعرفة إلى جانب شجاعته وكرمه (١) . ورغم أن هذه الهدنة المنعقدة بين الطرفين الصليبي والإسلامي قد انتهت عام ١٢١٧ م / ٦١٤ هـ ، إلا أن الصليبيين عز عليهم ترك نصف المدينة للمسلمين ، بعد أن ظلوا بها طوال الاثني عشر عام السابقة التي عملوا خلالها على تحسين أحوالها وإقامة كثير من المنشآت فيها . إذا لم تنقطع أغاراتهم عليها . وفي نفس هذه السنة (١٢١٧ م / ٦١٤ هـ) التي انتهت فيها الهدنة أعدوا جيشاً كبيراً خرجوا به من عكا على رأسه « ملك الهنكر » (٢) ومعه جميع مملوك الساحل الشامي من الصليبيين ، ونزلوا على عين جالوت (٣) . ولما رأى العادل كثرة عددهم امتنع عن قتالهم خوفاً على قواته . وخشى أن يتعرض للهزيمة وفضل الاتجاه نحو دمشق . أما الفرنج فقد أنجهموا نحو الجولان (٤) ، وأقاموا ثلاثة أيام يهبون ويقتلون ويأسرون ، ثم هادوا ونزلوا تحت الطور (٥) ، وعند ذاك نالوا قسطاً من الراحة بينما قصد ابن أخت الملك

(١) Philip de Navarre Cf. *Assises de Jerusalem* t. I. p. ٥70

(٢) ذكرت المصادر العربية ملك الهنكر ولعل المقصود ملك الهنار وهو في ذلك الوقت أندريه الثاني André II (١٢٠٥ - ١٢٢٠ م / ٦٠٢ - ٦٢٣ هـ) .

(٣) هي بلدة بين نابلس وبيسان ، من أعمال فلسطين ، وفيها حدثت الواقعة المشهورة التي اشتهر فيها المسلمون على المغول عام ٦٥٨ هـ / ١٢٥٩ م أنظر مراميد

في الاطلاع ج ٤ ص ٢٩٩

(٤) هي قرية ، وقيل جبل من نواحي دمشق من عبر حوران أنطون مراميد

الاطلاع ج ١ ص ٢٧٢

(٥) هو جبل على طبرية الأردن بينهما أربعة فراسخ ، وبينه وبين عكا مسافة

قصيرة . بهذا الموقع الملك المتعمم عيسى بن الملك العادل خلعة حصيته ثم نظر ياقوت الحموي

معجم البلدان ج ٣ ص ٥٥٧

الهنغارى في جماعة من قوائمه جبل صيدا وقال « لا بد لي من أهل هذا الجبل »
وقد نهب باليان صاحب صيدا الذي كان معه في ذلك الوقت ونصححه
بعدتم المغامرة لما يعلمه عن أهل هذا الجبل . فهم رجال حرب ، فضلا عن
وعورة أراضي هذه المنطقة التي كان المسلمين يعرفون مسالكها ودروبها ولكنه
لم يقبل المشورة وتقدم مع خمسمائة من الفرسان الفرنج وحاربوا المهجوم على
الاهالي . ولكن الاهالي تصدوا لهم وهزمهم وتمكنوا من أسر ابن أخت
ملك الهنغار . وأما من نجوا منهم فقد واصل طريقه نحو صيدا . وفي الطريق
التقوا برجل من المسلمين طلبوا منه أن يدلهم على أسهل الطرق المؤدية إلى
صيدا ، ووعدوه بمبلغ كبير من المال إذا ساعدتهم على ذلك . وكان هذا
الرجل جاسوسا من قبل المسلمين . إذا حاول أن يغفلهم وسلك بهم أودية
وعرة وهو يعلم أن المسلمين خلفهم . ولكن الصليبيين أدركوا أنه يخدعهم
فقتلوه . وتمكن المسلمون من الهجوم على القوات الصليبية التي كان قد أنهكها
التعب وأجهزوا عليها باستثناء ثلاثة تمكنوا الهرب ودخلوا مدينة صيدا (١) .

وعلى الرغم من أن سبطا بن الجوزى قد أشار صراحة إلى موقف باليان
صاحب صيدا من خطة ابن أخت ملك الهنغار في القضاء على أهالي صيدا
« المسلمين » وعدم موافقة باليان على هذه الغزوة ، إلا أنه لم يستكمل حديثه
عن صاحب صيدا . فلم يوضح أن كان قد أشرك في هذه الغزوة أم لا .
والواضح انه إذا كان له دور في هذه الغزوة الصليبية فلا بد أن يكون ضمن
هؤلاء الفرسان الثلاثة الذين نجوا ودخلوا صيدا ، لأنه من الثابت أن حكمه لها

(١) سبطا بن الجوزى : مرآة الزمان ج ٨ ص ٥٨٥ ، أبو حاتم : الروضتين ج ٢

ص ١١١ ، العيني : عقد الجمان ج ٢٠ ورقة ٥٨٢ - ٥٨٤ .

قد أمتد حتى عام ١٢٢٩ م / ٦٣٢ هـ أى بعد مرور اثنين وعشرين عاماً على هذه الحادثة .

لم يقتصر دور صاحب صيدا اللاتيني على المشاركة في المعارك التي دارت رحاها بين المسلمين والصليبيين في بلاد الشام ، ولم يقتصر دوره أيضاً على محاولات استعادة نفوذه في صيدا منذ أن استردها المسلمون ، إنما أسهم مساهمة فعالة في الحملة الصليبية الخامسة التي قادها حنا دى برين صاحب عكا والملك الاسمى لبيت المقدس بقصد غزو مصر ، اعتقاداً من اللاتين الغربيين بأن الاستيلاء على الديار المصرية سوف يسهل عليهم استعادة البلاد التي فقدوها في الشام وأولها بيت المقدس إذا فكر الصليبيون في الاستيلاء على مصر لانها كانت تعتبر مصدر الامدادات القوية من المال والرجال والميرة والسلاح . فاذا استولوا عليها سهل عليهم أن يستعيدوا بيت المقدس وغيره من المدن الشامية التي فقدوها . فبعد أن وصلتهم الامدادات الوفيرة من ممالك أوروبا المختلفة أبحروا بقيادة جان دى برين من عكا إلى دمياط في حملة صليبية كبيرة هي الحملة الصليبية الخامسة (٢) . وأشترك فيها باليان صاحب صيدا وكل المدن الخاضعة

(٢) بعد أن تولى هونوريوس الثالث كرسى البابوية عام ١٢١٦ م / ٦١٣ هـ أراد أن يسير على نهج سلفه البابا اينوسنت الثالث فكتب الى حنا دى برين في عكا يخطوه الى الحملة الصليبية على وشك التقدم اليه . ودعا في ذلك الوقت ملوك أوروبا لحثهم على القيام بحملة صليبية من أجل اطاعة الأراغى المقدسة اليهم مرة أخرى . ولما استعدت الحملة فسارت الى الشرق وحاصرت دمياط عام ١٢١٨ م / ٦١٥ هـ . ويبدو أن روح المنافسة بين زعماء الحملة كانت أحد أسباب فشل هذه الحملة الصليبية ، لأن المندوب البابوى بلاجيوس رأى ضرورة الانفراد بالقيادة وأصر على عدم تلمى الأوامر من حنا دى برين فكانت مصير الحملة الفشل لشدة مقاومة المسلمين بقيادة الملك الكامل محمد انظر :-

لنفوذ المملكة اللاتينية في ذلك الوقت ، وصل الاسطول الصليبي إلى شواطئ دمياط في ربيع الأول ٦١٥ هـ / يونيو ١٢١٨ م ونزل ببرها الغربي حيث عسكر هناك . وكان عند مدخل فرع دمياط برج ضخم مشحون بالمقائلة والسلاسل الحديدية المنيعة تمتد إلى برج المقائلة المقاتل على شاطئ دمياط لمنع سفن العدو من العبور في النيل والوصول إلى المدينة . وكان هذا البرج مفتاح دمياط . وكان استيلاؤهم على هذا البرج قد سهل عليهم أمر الاستيلاء على المدينة فيما بعد (١) . وقد طال الحصار على المدينة بحيث لم تتمكن حاميتها من الصمود مما جعل حاكمها يتفاوض مع باليان صاحب صيدا بصفته مندوبا عن الصليبيين . وانتهى الأمر بأن تسلم الصليبيون قلعة المدينة ودخلوها في يونيو ١٢١٩ م / شعبان ٦١٦ هـ (٢) . ويتضح دور باليان صاحب صيدا ومكانته عندما أنابه الفرنج عنهم لتفاوض مع حامية المدينة بعد الحصار الدويل الذي صمدت أمامه وأن كانت قد عانت منه . وكان طبيعيا أن يمتد طمع الفرنج بعد ذلك إلى الاستيلاء على الديار المصرية كلها ، وقد اعتقدوا أنهم باستيلائهم

Roger of Wenlover op. cit. II, p. 21, Eracles, op. cit., II, pp. 326 - 328, 337.

ومن المصادر العربية أظن : ابن الأثير : الكامل في التاريخ - ١٢ ص ١٥٠ ، ابن واصل : مفرج الكروب ج ١ ص ٣٤٨ - ٣٦٠ ، المقريزي : السلوك ج ١ ص ١٨٨ ، ١٩٨ - ٢٠٣ .

(١) المقريزي : الخطط ج ١ ص ٣٤٨ - ٣٤٩ ، العيني : فقد الجات

ج ٢٠ ورقة ٥٥٩٤

(٢) Eracles op. cit., II, 316; Cf. also : Grousset op. cit.,

II, p. 228.

على دمياط أن يمدوا صعوبة في مواصلة الطريق إلى القاهرة قلب العالم الاسلامي
ومعقله المنيع . وفي ذلك الوقت كانت الرسل مستردة بين المسلمين والفرنج
في تقرير أمر الصلح . وبذل المسلك الكامل مجد كلي جهده من أجل السلام
فعرض على الصليبيين منحهم صيدا وبيت المقدس وعسقلان وطبرية وجبلة
واللاذقية وجميع ما فتحه السلطان صلاح الدين من مدن الساحل ما عدا الكرك
والشوبك ، وذلك مقابل أن يرحلوا عن دمياط وعن الديار المصرية كلها .
فلم يرضوا بذلك وطلبوا مبلغا كبيرا من المال عوضا لهم عما فقدوه بالإضافة
إلى حصني الشوبك والكرك ... فرفض الملك الكامل واضطر المسلمون إلى
مواصلة القتال (١) ، وتمكنوا من منع وصول الميرة إلى معسكر الاعداء مما
أضطرهم في نهاية الأمر إلى طلب الامان والصلح والرحيل بدون مقابل وأتفق
الفريقان بعد هذا على عقد هدنة مدتها ثمانية أعوام على أن يطلق كل منهما من
عنده من الاسرى . وهكذا رحلت الحملة الصليبية عن مصر نهائيا في شعبان
٥٦٨ هـ / سبتمبر ١٢٣١ م بعد ثلاث سنوات من مقدمهم اليها دون أن تحقق
غرضها (٢).

(١) ابن الاثير : الكامل في التاريخ ج ١٢ ص ١٥١ ، ابن الوردي : تكملة المختصر
ج ٢ ص ١٤٢ ، ابن خلدون : العبر ج ٥ ص ٧٠٨ - ٧٠٩ ، المقريزي : الملوك
ج ٢ ص ٧٠٩ ، العيني : نقد الجمان ج ٣ ورقة ٦١ ، ابن الفرات : تاريخ
الدول والملوك المجلد العاشر لوحة ٣٩ راجع كذلك :

Eracles op. cit., II, pp. 33-3

(٢) ابن ابيك : أدور التيجان ورقة ٩٥ ، ابن الوردي : تكملة المختصر في أخبار

الشجر ج ٢ ص ١٤٢ ، المقريزي : الملوك ج ١ ق ١ ص ٣٠٨ انظر كذلك :

Eracles op. cit., II, p. 359, Cf. also Ludlow op. cit., p. 311.

هكذا كانت صيدا في الفترة الواقعة ما بين عام ١١٨٧ م / ٥٧٣ هـ وهو تاريخ استرداد صلاح الدين لها وعام ١٢٢٧ م / ٦٢٤ هـ وهو تاريخ استيلاء الصليبيين عليها ، تتأرجح بين المسلمين والصليبيين . فتارة تخضع كلية للنفوذ الاسلامي ، وتارة أخرى تخضع للنفوذ الصليبي ، ومرة ثالثة يتقاسم الحكم فيها مناصفة الطرفان الاسلامي والصليبي . خلال هذه الفترة وقعت كثير من المناوشات والاشباكات بين الطرفين المتصارعين ، لم تكن بينهما حرب كبيرة شاملة سوى الحملة الخامسة . كذلك عقد العديد من المهادن بينهما . وأن دل هذا على شيء فلما يدل على اعتدال ميزان القوى بين المسلمين والصليبيين بحيث لم يعد يوسع أي منها احراراً نصر حاسم على خصمه .

وبالنسبة لوضع صيدا فيما بين نهاية الحملة الصليبية الخامسة عام ١٢٢١ م / ٦١٨ هـ وعودتها إلى دائرة النفوذ اللاتيني مرة أخرى عام ١٢٢٢ م / ٦٢٤ هـ فقد سكت المصادر العربية والأجنبية على السواء عن الإشارة إليها . ولعل هذا يرجع إلى عدم قيام المناوشات الحربية بين الطرفين الاسلامي والصليبي وشهورها باحترام بنود الهدنة القائمة بينهما في سبتمبر عام ١٢٢١ م / شعبان ٦٠٨ هـ لانشغالها بشؤونها الداخلية . فالصليبيون في الشام قد ساء موقفهم في الوقت الذي انتهت فيه الحملة الصليبية الخامسة على مصر بالفشل ، مما جعل الأنظار تتجه من جديد نحو البابوية والغرب الاوروبي لارسال حملة صليبية جديدة تعزز مركز الصليبيين في الشام وتمكنهم من الصمود في وجه الانحلال الداخلي في معاقلهم والضغط الاسلامي المتزايد عليهم . هذا في الوقت الذي كان فيه الغرب الاوروبي يعاني من كثرة الخلافات والمنازعات الداخلية التي بدأت تصرفه عن ارسال مساعدات فعالة إلى الترنج بالشام . أما بالنسبة إلى المسلمين في مصر والشام فكانوا في موقف لا يحسدون عليه . وكاد الخلاف بين حكامها يقطع أوصال الدولة فيضلل

هنا خطر الخوارزمية الذي بات يهدد كيان الإيوبيين^(١) . لكل هذا ظل الحكم في صيدا هادئا خلال هذه الفترة من الزمن . ولم يستتب الامر فيها بصفة نهائية إلا عام ١٢١٧ م / ٦٢٥ هـ عندما تمكن الصليبيون من الاستيلاء عليها مستغلين فرصة الضعف والتفكك الذين كان يعاني منها المسلمون آنذاك . هكذا عادت صيدا مرة أخرى بارونية صليبية كما كانت من قبل برياسة باليان جارية . واستمر الحكم الصليبي بها حوالي خمسة وستون عاما تمكن المسلمون بعدها من القضاء عليها وعلى بقية المعاقل الصليبية الممتدة على طول الساحل الشامي بصفة نهائية ، وكان ذلك سنة ١٢٩١ م / ٦٩٠ هـ وسيكشف الفصلان التاليان عن دور بارونية صيدا وموقفها من الصراع الصليبي الاسلامي خلال هذه الفترة من الزمن .

(١) سعيد عاشور : الحركة الصليبية ج ٣ ص ١٩٧ - ١٩٨ .

الفصل الرابع

فترة الحكم الصليبي الثانية صيدا

(١٢٢٧ - ١٢٦١ م / ٦٢٤ - ٦٦٠ هـ)

وقوع صيدا في أيدي الصليبيين عام ١٢٢٧ م / ٦٢٤ هـ - تشييد
القلعة البحرية بها - تدعيم نفوذ البارونية أثناء حكم باليان لها -
جوليان جارنييه يخلف أباه في حكم البارونية - هجوم المسلمين
على صيدا أثناء وجود الملك لويس التاسع في الشام (١٢٥٠ -
١٢٥٤ م / ٦٤٨ - ٦٥٢ هـ) - تشييد لويس التاسع القلعة البرية
بصيدا - تدمير صيدا على أيدي المغول عام ١٢٦٠ م / ٦٥٩ هـ ،
ونتيجة - أثر ذلك على موقف بارونات صيدا من المسلمين -
تنازل جوليان آخر بارونات صيدا عن البارونية لجماعة الفرسان
الدأوية عام ١٢٦١ م / ٦٦٠ هـ ، والآثار المترتبة على ذلك

نعرضنا في الفصول السابقة للمحاورات التي بذلها الصليبيون من أجل
الاستيلاء على مدينة صيدا إلى أن انتهى الأمر بوقوعها في أيديهم عام ١٠٩٠ م
/ ٥٥٠ هـ، وتأسيس بارونية صليبية بها . ثم تحدثنا عن الأوضاع الداخلية
لبارونية وعلاقاتها السياسية بالمسلمين في الشرق الأدنى حتى استرداد المسلمين
لها بعد موقعة حطين عام ١١٨٧ م / ٥٨٣ هـ ثم تأرجعها بين الطرفين فيما بين
عامي ١١٨٧ و ١٢١٧ م (٥٨٣ - ٦٢٤ هـ) ، ونستعرض في هذا الفصل الحكم
الصليبي الثاني للمدينة اعتبارا من ١٢١٧ م / ٦٢٤ هـ وحتى نهاية الوجود الصليبي
في بلاد الشام في أخريات القرن الثالث عشر الميلادي (أواخر القرن السابع
الهجري) .

لقد أثارت الهزيمة الفادحة التي منيت بها الحملة الصليبية الخامسة نائرة البابا
هو نور يوس الثالث . وأخذ يدعو من جديد هو وخليفته البابا جريجوري
التاسع (١٢١٧ - ١٢٤٣ م / ٦٢٥ - ٦٣٩ هـ) لقيام حملة صليبية كبيرة لتعويض
مافقده الصليبيون . وعهد أمر قيادة هذه الحملة المعروفة بالحملة السادسة إلى
فردريك الثاني امبراطور الدولة الرومانية المقدسة وملك الصقليتين . وضمت
عناصر المانية وفرنسية وإنجليزية وأصبحت مستعدة للرحيل في يوليو ١٢٢٧ م
رجب ٦٢٤ هـ . ولكن فردريك لم يتمكن من الرحيل إلى الشرق في ذلك
الوقت بسبب مرضه ، فضلا عن تباطؤه في التنفيذ لرغبته الشديدة في توطيد
مركزه وحكمه في شمال إيطاليا إلى جانب عوامل واعتبارات أخرى عديدة
تتعلق بعلاقته بالبابوية في روما . لذا أرسل نيابة عنه بعض رجال الحملة على
أن يلحق هو بهم بعد فترة . واتجهت الحملة نحو سواحل الشام ووصلت عكا
عام ١٢٢٧ م / ٦٢٤ هـ (١) . وظل رجالها ينتظرون قدوم الامبراطور ، ولما

تأخر شغلوا أنفسهم بمحاصير بعض مدن الساحل فأتجهوا نحو مدينة صيدا ، وكانت وقتها متناصفة بينهم وبين المسلمين وسورها خراب بموجب المعاهدة المبرمة بين الملك العادل والملك حنا دى برلين عام ١٢١٠ م / ٦٠٧ هـ . فعمروا أسوارها وأخرجوا المسلمين من أملاكهم ، وابعدهم عن المدينة واستولوا عليها عام ١٢٢٧ م / ٦٢٤ هـ وساعدتهم على ذلك قيامهم بمخريب الحصون القريبة منها مثل تبين وهونين وغيرهما (١) . وتمكن الصليبيون بعد الاستيلاء على مدينة صيدا من تشييد حصن كبير على جزيرة صغيرة تقع عند مدخل المدينة ، وهو ما يعرف اليوم باسم قلعة البحر (٢) . وشرعوا في تشييده في ١١ نوفمبر ١٢٢٧ م / ٢ ذى الحجة ٦٢٤ هـ وانتهوا منه ٢ مارس ١٢٢٨ م / ٢ صفر ٦٢٥ هـ (٣) . ويعتبر هذا الحصن أحد الأعمال الأثرية الهامة المقاصرة لتلك الفترة من الزمن ولا يزال موجودا حتى يومنا هذا . ويقول

(١) ابن الاثير : الكامل في التاريخ ج ١٢ ص ٢٢١ ، الحريري : الاعلام والتبيين في خروج الفرنج بالملايين لوقعة ٢٢ هـ ، الذهبى : دول الاسلام ج ٢ ص ١٢٢ ، العيى : عقد الجمان ج ٢١ ورقة ٢٦٣ ، سعيد حاشور : الحركة الصليبية ج ٢ ص ١٠٠٣ . راجع كذلك :

Stevenson, op. cit., p. 309 , Grousset, op. cit., III, p. 28٥.

(٢) Muller op. cit., p. 70, Grousset, op. cit. III, p. 288

راجع أيضا السيد عبد العزيز سالم : دراسة في تاريخ مدينة صيدا من ١٣٠٠ .

(٣) Eracles, op. cit. I, p. 365 , Burchard, Description of

the Holy Land, Cf Palestine Pilgrims Text Society, p. 13.

Cf. also : Daussaud, La Syrie, planch, 155, King op. cit.,

p. 208,

يركاز أنه شيد على صخرة كبيرة متصلة في البحر (١). وكانت هذه من سمات عصر الحروب الصليبية في فترته الأخيرة. إذ كان الصليبيون يفضلون تشييد القلاع في الأماكن البحرية المتمتع بموقع استراتيجي هام يساعد على ضمان سرعة وصول التجارات والامدادات الآتية من أوروبا إلى موانئ تلك القلاع بهدف مساعدة الصليبيين الموجودين في الشرق. وكان اختيارهم موقع دائما على الجزر المجاورة للشاطئ بحيث تكون على أحد الألسنة الأرضية الداخلة في البحر ليسهل نجدة حامية القلعة عن طريق البر عند الضرورة (٢).

لقد تأثر الصليبيون في بنائهم لهذا الحصن بالعمارة الشرقية التي كانت مزيجاً من الفن المعماري البيزنطي والإسلامي فاستخدموا أبدان أعمدة قديمة من المعتقد أنهم قد أتوا بها من معبد فينيقي قديم، ثم غرسوها في عَرْضِ رُصْدِ الجدران وأدمجوها بين صفوف البناء بحيث لا تظهر من الخارج سوى رؤوسها (٣). ووصف المؤرخ والمعلم الأثري رى Rey هذه القلعة وصفاً تفصيلياً في كتابه «دراسة عن الآثار المعمارية الحربية لعصر الحروب الصليبية في سورية وقيصر» قال أنها تبعد عن الساحل بحوالي ثمانين متراً، وأنه كان يصل بين القلعة والساحل كوبرى قائم على ثلاثة أعمدة ضخمة وينتهي

(١) Burchard, op. cit. p. 13.

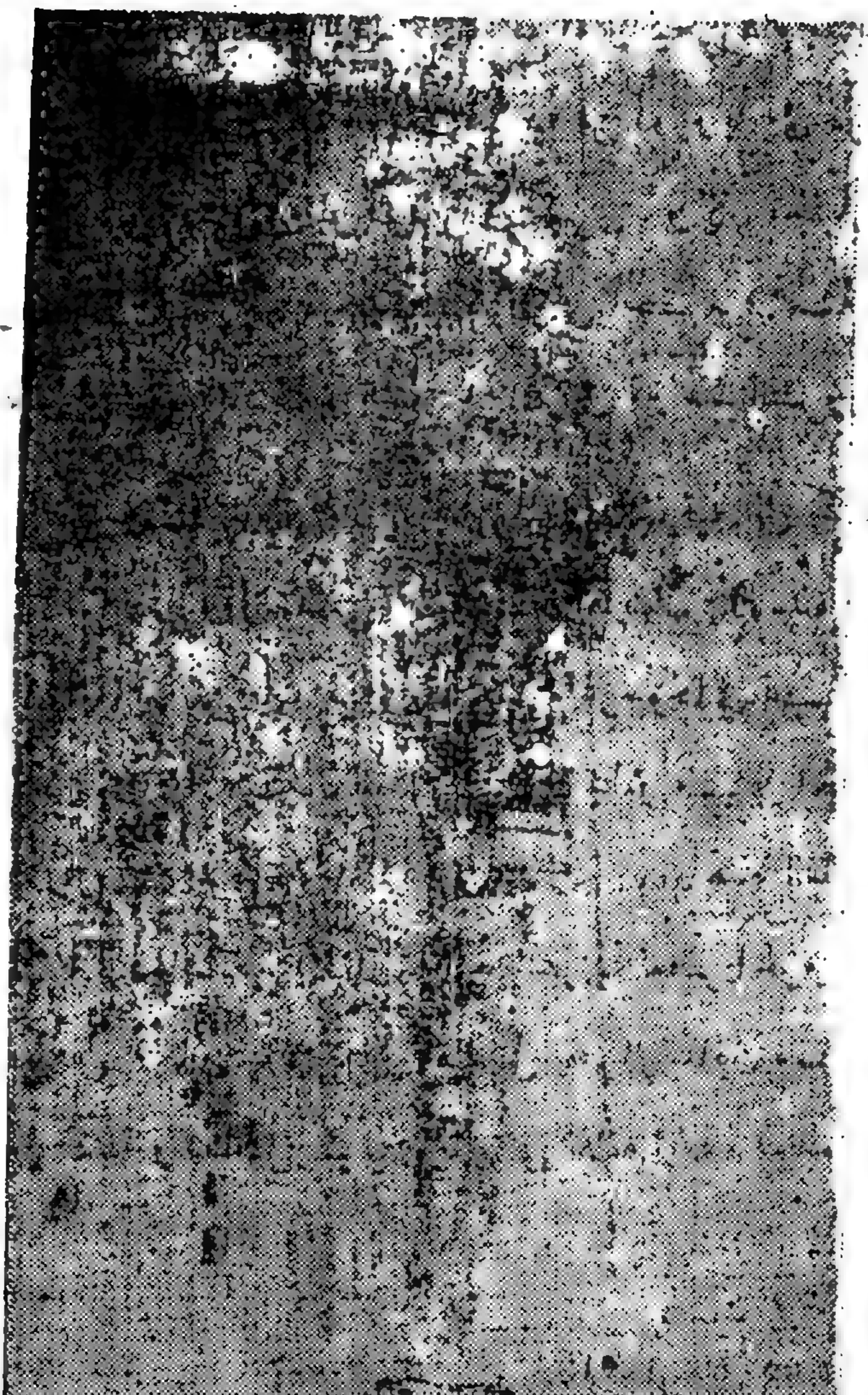
(٢) Rey, Etude sur les Monumentt de L'architecture

Militaire des Croise en Syrie, p. 153.

(٣) السيد عبد العزيز سالم : دراسة في تاريخ مدينة صيدا في العصر الاسلامي ص ١٤٣ أنظر أيضا :

Rey, op. cit., p. 157.

لوحه رقم ٢٧



منظر عام لقلمة البحر مأخوذة من كتاب

Muller, Castles of the Crusaders, picture, ٢٧.

على بعد ٣٥ مترا . ويرى هذا المؤرخ أن الجزء المتبقى من الكوبرى يبلغ طوله حوالي ٥٠ مترا ، كان عبارة عن قنطرة خشبية من السهل على حاوية القلعة تديرها في الوقت المناسب لتحويله دون تقدم المهاجمين والوصول إلى أسوار القلعة ، وكان بناء الكوبرى على هذا الشكل هو الطراز الوحيد الموجود في سوريا زمن العصر العليبي ، وأن فكرة بنائه مدعومة من ذلك الطراز الموجود في فرنسا في ذلك الوقت ، ومن الملاحظ أنه ليس هناك أي تناسب بين طول الكوبرى وعرضه . إذ تعدد العليبيون أن يكون عرضه ضيقا حتى إذا تمكن العدو من اجتيازه لا يتسع إلا لعدد قليل ومحدود . هذا بجانب أنه إذا دمرت إحدى دعامته لا يضرش الكوبرى نفسه لأضرار تذكر أثناء ترميمه (١) .

كان الحصن مبنيا من حجارة كبيرة الحجم ، مرسومة بطريقة هندسية بدية وكان يتوسط كل حجرين متجاورين قطعة خشبية تربط بينهما ويذكر « رى » أن هذه الطريقة هي المفضلة في المباني البحرية وقت ذلك . لأن استخدام القطع الحديدية بدلا منها ينعثر بالطوبة وتعرض للصدأ مما يؤثر على البناء بصورة عامة (٢) . ويوجد بالحصن برجان يجمع بينهما سور كبير أما البرج الأول « أ » فهو يقع في الجهة الغربية من القلعة ويتكون من طابقين وتواجهه الجنوبية المطلة على مدينة صيدا مدورة الشكل . ويتصل به من الجهة الشمالية برج آخر « ج » مربع الشكل أقيم في جداره الشمالي عدة منافذ للسهم (٣) . ويرى الأستاذ الدكتور السيد عبد العزيز سالم أن هذا البرج

Rey, Etude op. cit., pp. 151-153.

Ibid, p. 156

(١) السيد عبد العزيز سالم : دراسة في تاريخ مدينة صيدا من ١٨٠٥ إلى ١٩١٤ : ص ١١٤

Rey, op. cit., p. 157

أقيم في العصر المملوكي الأول ، وأن بناء أضيف إلى القلعة مستنداً في ذلك على أحد النقوش التاريخية الموجودة على لوحة من الرخام الأبيض صهيرة الحجم مثبتة على أحد نوافذ القلعة ، وتدل على أن هذا البرج قد شيد عام ٧٥٥ / ١٣٥٢ م (١) . أما البرج «ب» فهو مستطيل يبلغ طوله ٢٧ متراً وعرضه ٣١ متراً ، ويقع في الجانب الشرقي من القاعة ويضم بالطابق الضليبي البحت ، ويوجد به خرائب للمباني على ارتفاع ثمانية أمتار فوق سطح البحر ، ويوجد به أيضاً خبأ كبير للجوزة «آ» يمكن الوصول إليه عن طريق ممر وضع قرب بابته بوابة المدخلية (٢) . ويقدم البقاء «آ» بناء آخر «زح» . ويوجد لهذا الوجه الشمالية كلها للجزيرة ما بين البرج «ج» والبناء «ح» قاعة «ط» يبلغ طولها ٥٠ متراً (٣) وقد دثر ضمن خرائب القلعة على مسند وتيجان بعض الأعمدة المستعملة في بناء القاعة المذكورة ، وهي تنسب بالطابع الفرنسي الذي يرجع إلى عهد الملك لويس التاسع . ويدل هذا على أن القاعة قد أضيف بناءها إلى القلعة أثناء إقامة الملك لويس التاسع في صيدا وقيامه ببعض الانشاءات والتحصينات المعمارية للمدينة بعد هزيمته على ضفاف النيل (٤) .

ومما يذكر أنه في الوقت الذي كان فيه الفرنجة يستولون على المعقل والحصون الإسلامية ويقومون بتحصينها وتعميرها مثلما حدث في صيدا ، كانت المنازل والمشاحنات على أشدها داخل البيت الإيوني . وقد تركت

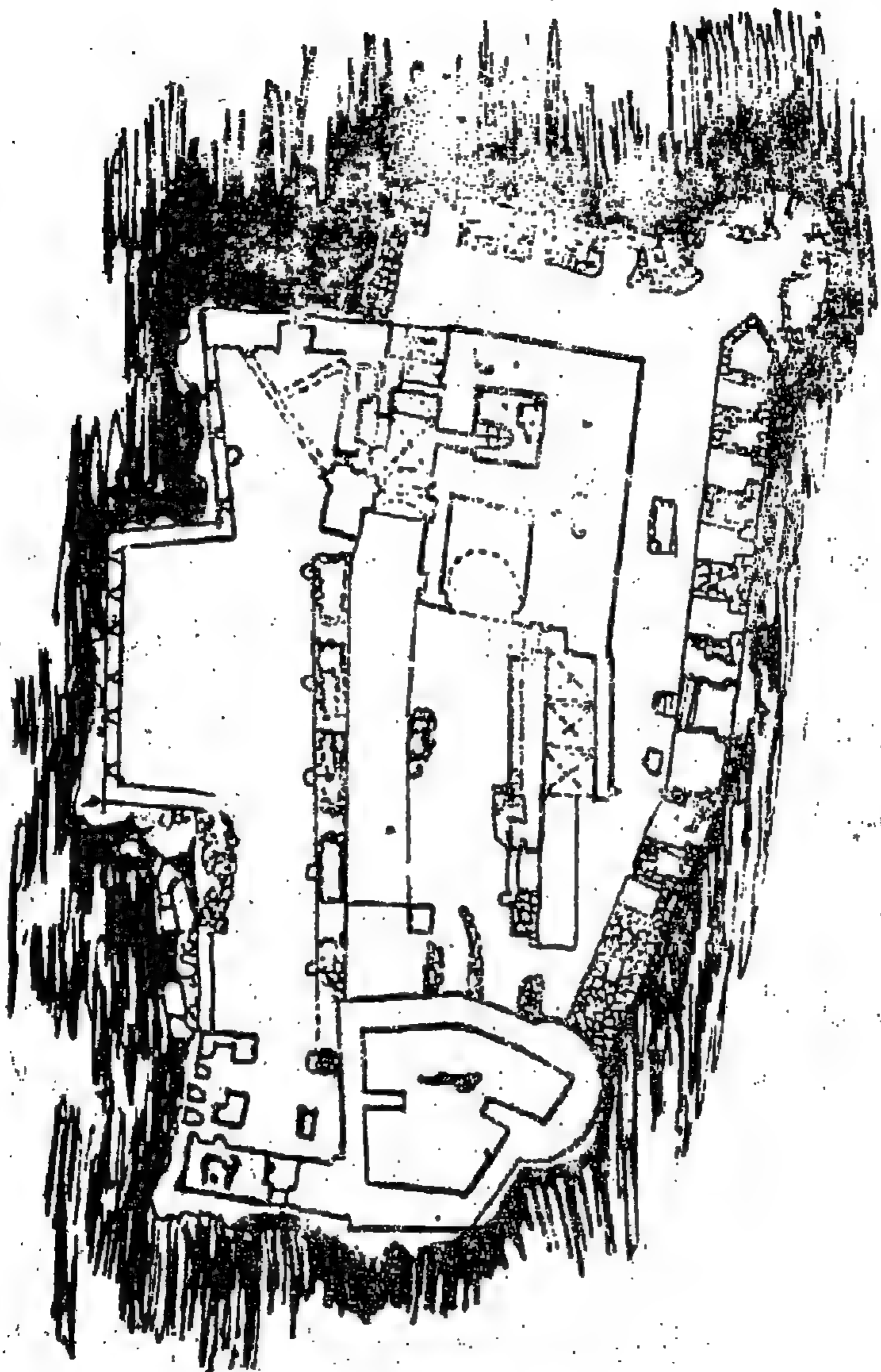
(١) السيد عبد العزيز سالم : دراسة في تاريخ مدينة صيدا ص ١٤٥ ، ١٧٨ .

Rey, op cit., p. 158.

(٢) السيد عبد العزيز سالم : المرجع السابق ص ١٤٦ .

(٣) السيد عبد العزيز سالم : نفس المرجع والصفحة .

لوحة رقم ٣



رسم تخطيطي (قائمة ميما البحرية)

تلا من : دكتور السيد عبد العزيز سالم و دراسة لي قاريح مدينة ميما من ١٨٠

أثرا غير طيب على وحدة الصف الاسلامي وقتها . فالعلاقات سيئة بين الملك المعظم عيسى صاحب دمشق وبين أخويه الملك الكامل محمد في مصر والملك الاشرف موسى في اقليم الجزيرة مما جعل الملك المعظم يلجأ إلى التحالف مع جلال الدين منجبرتي ملك الدولة الخوارزمية (١) ضد أخويه . فاشتد جزع الملك الكامل لهذا الموقف وأرسل إلى الامبراطور فردريك الثاني يطلب مساعدته ضد أخيه مقابل منحه بيت المقدس وكل ما استرده صلاح الدين من الصليبيين عقب موقعة حطين بما فيها مدينة صيدا التي كانت تحت حكم المناصفة آنذاك . ومع أن فردريك قد أعرب عن ترحيبه لعرض الكامل إلا أنه لم يبذل له وعودا لأنه كان يفكر في الرحيل إلى الشرق في ذلك الوقت (٢) . وبالفعل وصل فردريك إلى عكا عام ١٢٢٨ م / ٦٠٥ هـ بعد أن كان الصليبيون قد استولوا على صيدا وأنهوا عملهم في بناء قلعة البحر بها . وعند ذلك منح باليان جارييه حكم مدينة صيدا ، وأصبحت بالتالي بارونية صليبية للسرة الثانية (٣) .

بدأت بارونية صيدا في تدعيم علاقاتها بغيرانها المسلمين في الشرق الأدنى ، وكان صاحبها بمثابة حامية السلام بين الطرفين الصليبي والاسلامي . فكان باليان مندوبا عن الامبراطور فردريك الثاني لدى الملك الكامل إذ أرسله اليه مجلأ بالهدايا الكثيرة والتمينة وحمله رسالة شفعية جاء فيها « ان الامبراطور يقدم لك التحية والاحترام ، ويود في أن يعترفك أخا وصديقا له ، وأنه لم يحضر

(١) كانت حدود هذه الدولة تمتد من اذربيجان الى نهر السند .

(٢) ابن الفرات : تاريخ الدول والملوك - المجلد العاشر لوحة ٨٨ راجع ايضا :

جمال الدين الشيال : تاريخ مصر الاسلامية ج ٢ ص ١١٤ وكذلك :

Grousset, op. cit., III, pp. 306 - 307.

Eracles, op. cit., II, p. 111.

(٣)

إلى الشرق طمعا في تحقيق نصر لشخصه عند طلبه استعادة الأراضي السابق أخذها من الصليبيين لأن اعتلاك لكثير من الأراضي في أوروبا يغنيه عن النظر إلى مثل هذه الأراضي ، وإنما كان حضوره بهدف الحج وزيارة قبر المسيح . وأنه يطلب منك إعادة الأماكن المقدسة للمسيحيين حتى يهيم السلام بين الصليبيين والمسلمين . وفي نفس الوقت يعتذر الإمبراطور عن طلبه هذا . فلولا خوفه على ضياع مجاهده وسمعته في القرب الأوربي ما كلف الساطان شيئا من ذلك ، وأنه ماله غرض في القدس أو سواها ، وإنما قصد حفظ ناموسه عند الفرنج ، (١) . ولا نسمع الملك الكامل الرسالة الشفهية المبعوثه إليه من الإمبراطور فردريك أعرب عن فرحه وسروره إلى باليان صاحب صيدا وأرسل معه هدايا كثيرة لتوصيلها إلى الإمبراطور ووعدته بأرسال الرد في هذا الشأن قريبا . وكان لهذه الرسالة التي بعث بها الإمبراطور الألمانى إلى الملك الكامل أثرها السيئ في نفوس مسيحي أوروبا بعنفه طامة والبابوية في روما بصفة خاصة مما أدى إلى غضب الكنيسة والبابوية عليه (٢) .

وبعد مدة قصيرة استقبل الإمبراطور رسولا من قبل الملك الكامل حاملا رسالة تضمنت اعتذاره عن عدم إمكانه التنازل عن أى من المدن والأراضي المقدسة التي يطلبها ، لأنه كما توجد بها أماكن مقدسة للصليبيين توجد بها أيضا أماكن مقدسة لها أهمية كبرى عند جميع المسلمين ولا يجوز التنازل عنها (٣) .

(١) «Li Message furent Balian, Seigneur de Saste etc.» Cf.

Eracles, op. cit, II, pp. 369 - 370.

Eracles, op. cit Loc. cit.

Ibid, p. 371.

(٢)

(٣)

وفند ذلك أرسل الامبراطور نياية عنه باليان صاحب صيدا للمرة الثانية إلى الملك الكامل في فبراير ١٢٢٩ م / ربيع الأول ٦٢٦ هـ لاستكمال المفاوضات بين الطرفين . وانتهى الأمر بأن عقدت معاهدة صالح لمدة عشر سنوات وخمسة شهور وأربعين يوما تنازل الملك الكامل فيها للصليبيين عن النصف الخاص للمسلمين في صيدا بحيث أصبحت ملكا خالصا لهم ، فضلا عن كل الأراضي الموجودة قبالة المدينة ، وذلك بجانب الناصره وبيت لحم ، بينما احتفظ المسلمون فقط بالمسجد الأقصى في القدس (١) . وقد ثار المسلمون ضد الكامل لأنه فرط في حقهم وفي بيت المقدس بصفة خاصة دون حرب أو قتال ، وأصبحت هذه المعاهدة وصية في جبين البيت الأيوبي بصفة عامة ، والملك الكامل بصفة خاصة (٢) .

على أية حال وصل فردريك بيت المقدس وتوج ملكا عليه . وحافظ السكان على المعاهدة محافظة تامة بحيث لم تشهد المنطقة خلالها أى خطر صليبي (٣) .

(١) أبو شامة : الذيل على الروضتين ج ٢ لوحة ١٢٠ راجع أيضا :

Eracles of cit., II, p. 374. Cf. also : L' Abbé de ertot, Histoire de L'Ordre des Chevaliers t. I, p. 379. Grousset op. cit., II, p. 307 : LaMonte, The World of the Middle Ages, p. 504 ; Conder, op. cit., p. 313; Jacob de Haas. History of Palestine, p. 272, Runciman, op. cit., III, p. 187; Stevenson, op. cit., p. 311.

(٢) أبو شامة : الذيل على الروضتين ج ٢ لوحة ١٢٠ ، القرى : السلوك ج ٢

ص ٢٢٠ .

(٣) جمال الدين الشيال : تاريخ مصر الاسلامية ج ٢ ص ١١٦ .

وجدير بالذكر، أنه قبل مغادرة فردريك الثاني الأراضى المقدسة مائداً إلى مملكته فى أوروبا، عين باليان صاحب صيدا نائباً عنه ومندوباً له فى حكم مملكته بيت المقدس بجانب جانييه الألمانى Garnierd' Alemant (١). وأن دل هذا على شىء فأنما يدل على مدى الثقة التامة بالمبادلة بين كل من الامبراطور فردريك الثاني وبالبيان صاحب صيدا. ويؤكد أيضاً ما كان يتمتع به باليان من العقل والحكمة وقوة الشخصية، ما جعله جديراً لشغل هذا المنصب بجانب محله مسئولية حكم بارونية. وهو فوق هذا وذلك يدل على تأكيد المكانة الكبيرة التى كانت تتمتع بها البارونية بين سائر الممتلكات الصليبية الصليبية الأخرى طوال حكم باليان جانييه لها. ويدعم هذا الرأى وجود ثلاث وثائق هامة يرجع تاريخ الأولى منها إلى عهد الملك هنرى برين، بينما يرجع تاريخ الوثيقتين الأخرتين إلى زمن الامبراطور فردريك الثاني. ويتضح منها ثقة كل من الملكين دى برين وفردريك، فى باليان. إذ استعان به كل منهما ليكون فى مقدمة الشهود على تحرير هذه الوثائق وهى كلها تتعلق بالأمور الداخلية لمملكة بيت المقدس.

الوثيقة الأولى صادرة بتاريخ مارس ١٢١٩م/ ١٦٦هـ من الملك هنرى برين إلى هرمان دى سالزا Herman de Salza رئيس جماعة الفرسان التيوتونية (٢).

(١) Eracles op cit., II p. 375, Documents Relatis à La Successibilité au Toron et à La Régence, Cf. Assises de Jérusalem, t. II, p. 380, Les Gestes des Chiprois, Cf. R.H.C. Dec. Arm., t. II, p. 684.

(٢) أصبحت هذه الجماعة عام ١١٢٨ م / ٥٢٢ هـ فى القدس بعرة الألمان =

تؤكد له فيها أنه استلم فيه نصف المغانم والاسلاب التي تم الاستيلاء عليها في الحملة الصليبية الخامسة على دمياط (١). أما الوثيقة الثانية فهي صادرة عن الامبراطور فردريك الثاني في ابريل ١٢٢٩ م / جمادى الاولى ٦٢٨ هـ وتضمن موافقة الامبراطور على منح الاراضي والأموال إلى كل من يقدم خدمات جليلة ترفع من شأن المسيحية والصليبيين بصفة عامة ، على أن يكون لمن يتمتع بهذه الهبات أحقية توريثها لذريته (٢). أما بالنسبة للوثيقة الثالثة فهي تتضمن تأكيد الامبراطور فردريك في أكتوبر ١٢٢٩ م / ذى الحجة ٦٢٦ هـ لأحقية إحدى طائفتي بيت المقدس في المهتين الممنوحتين لهما بمعرفة الملك

الصليبيين ، واتفقت تنظيماتها إلى حد كبير مع نظم الداوية والاسنارية . وكانت هذه الجماعة مقسمة فيما بينها إلى قساوسة وقربان وخدم ، ويلبسون الرداء الأبيض ومرسوم عليه في الجهة اليسرى من الصدر صليب أسود . ويعتبر هرمان دي سالزا من أشهر زعمائهم . وكان له دور كبير في فض النزاع الذي قام بين الامبراطور فردريك الثاني والبابا هونوريوس . ولم تبق هذه الجماعة في الأراضي المقدسة حتى نهاية الاحتلال الصليبي لها . وإنما جازت إلى ألمانيا . وصلت حتى عام ١١٩٠ م / ٥٨٦ هـ دون أن يكون لها نشاط حربي ، ولكن البابا سمح لها في هذا العام بممارسة نشاطها الحربي ولمزيد من التفضيلات انظر:

Lacroix La Chevalerie et les Croisades, pp. 236 - 237. Ludlew, op. cit., p. 150 . Margolieth, Cairo, Jerusalem and Damascus, p. 22, Watson, The Story of Jerusalem p. 194.

Quatre Pièces Relatives a L'Ordre Teutonique en Orient (١)

CF.A.O.L., II, p. 165.

Ibid, p. 161.

(٢)

محوري الأول عام ١١٧٣ م / ٥٥٦٩ هـ (١).

وعند استعراض هذه الوثائق الثلاث يلاحظ تقديم اسم باليان صاحب صيدا في مقدمة الشهود المذكورة اسمائهم عليها باستثناء الوثيقة الصادرة من الملك حنا دي بريين . فإن اسمه قد ورد الثاني مباشرة بعد ذكر اسم رادواف Radulphus حاكم بيت المقدس . ويدل هذا على أن المركز الكبير الذي كانت تتمتع به البارونية في ذلك الوقت كان يحتم ذكر اسم صاحبها في مقدمة الشهود الآخرين أما بالنسبة لتأخير درج اسمه في الوثيقة المذكورة فيرجع إلى التقاليد المتبعة في أولوية ذكر اسم حاكم بيت المقدس في مقدمة الاسماء الأخرى التي ترد معه .

وإلى جانب ما تقدم يلاحظ أنه إذا كانت باليان قد انشغل في توطيد نفوذه داخل بارونيته بخاصة وفي جميع أنحاء المملكة اللاتينية بعامة ، فلم يؤخره ذلك عن حل مشاكل الإمارات الصليبية الأخرى والوقوف معها ضد أعدائها . وقد حدث أن أغار جماعة من الفرسان الغرباء بقيادة المارشال ريشال Richer على مدينة بيروت وقلعتها ، وكانت تابعة في ذلك الوقت للصليبيين ، واستولوا عليها عام ١٢٣١ - ٢٣٢ م (٦٢٩ - ٦٣٣) . فثار ذلك ثائرة كل بارونات المملكة اللاتينية وعلى رأسهم باليان . فتوجه بنفسه نيابة عنهم ، وتلبية لاستنجد جان دي ابين Jean d'Abelin صاحب بيروت به . وأخذ يتفاوض مع المارشال ريشال في ضرورة رحيله عن المدينة . ولما وجد منه الإصرار العام على البقاء اجتمع مع باقي بارونات المملكة وصمموا على ضرورة انقاذ المدينة

(١) Fragment d'un Castulaire de L'Ordre de Saint Lazare

en Terre Sainte, Cf. A.O.L., t. II, p. 153.

بأي ثمن . فاستعدوا حريا واتجهوا جميعا بجيوشهم نحو بيروت واضطروا لمارشال أمام هذه التجمعات الصليبية إلى الرضوخ لطلبات باليان ، وترك المدينة ورحل مع فرسانه إلى صور ومنها إلى قبرص (١) .

وفي تفسير الدافع الذي جعل باليان يزعم هذه الحركة ثمة احتمالين لا ثالث لهما . أولهما بخوفه الشديد من تعرض بارونية لمثل ما أصاب بيروت فتكون واقعة بيروت سابقة لآحداث أخرى مماثلة . ويكون ذلك بداية تغافل خطر لولاء الفرسان أو لغيرهم في المنطقة مما يهدد المدن الصليبية الأخرى . أما الإحتمال الثاني فهو استنجد صاحب بيروت به ، فوجد في ذلك فرصة لإثبات وجوده ولتأكيد تدعيم نفوذ البارونية بين سائر المدن الصليبية الأخرى حتى يكون دائما في المقدمة . وبالفعل نجح باليان في تحقيق ما ربه . لكل ما سبق كانت صيدا إحدى بارونيات المملكة اللاتينية التي بقيت حتى تلك اللحظة تتمتع بمكانة كبيرة ومركز مرموق في ظل حكم بارونيه باليان جارييه .

وإلى جانب الدور الكبير الذي قامت به صيدا فيما يتعلق بعلاقاتها مع المسلمين في الشرق الأدنى في عهد باليان ، ساهمت أيضا بنصيب وافر من قواتها في الغزوة التي شنها الصليبيون على المسلمين في غزة عام ١٢٩٠ م / ٥٦٣٢ هـ . وتفصيل ذلك أنه وصل إلى عكا في أكتوبر من نفس العام جماعة من الصليبيين الفرنسيين برئاسة كونت شامبانيا وملك نافار ، واجتمعوا مع باليان صاحب صيدا وغيره من بارونات المملكة الصليبية وقرروا اتخاذ خطوة يجبرون فيها المسلمين

على التخلي لهم عن مدينة القدس ، وذلك بأن يستولوا على إحدى المدن المصرية .
وانتهى الرأي بعد نقاش حاد على محاصرة عسقلان ثم التوجه إلى دمشق .
ولما علم كل من الملك المعادل الثاني صاحب مصر والملك الصالح اسماعيل صاحب
دمشق بنية الصليبيين في غزو المدينة توحدت جهودهما واستعدا للقائهم (١) .
وتحركت القوات الصليبية نحو هدفها ، واستند إلى باليان صاحب صيدا قيادة
إحدى الفرق المشتركة في هذه الغزوة . وفي الطريق علموا بوجود قوات
المسلمين عند غزة ، فالتجأ باليان وفرقتة نحوها بهم — رفق الاتقضاض عليها .
ويرى المؤرخ الفرنسى رينيه جروسسيت أن أقدام باليان وفرقتة التي لا تتجاوز
عدد أفرادها عن أربعمائة فارس يعوزهم النظام والتنسيق أمام قوات المسلمين ،
على عبور هذه المنطقة ، إنما يعد ضربا من الجمود لذا فعندما وصل الصليبيون
إلى وادى غزة أصبحوا مكشوفين أمام المسلمين وأحسوا بسوء موقعهم ،
ولم تكن لديهم الفرصة الكافية للاستعاب . إذ هجم المسلمون عليهم وقتلوا
الكثيرين منهم . وتمكن باليان صاحب صيدا وبعض قواته من الهرب والعودة
إلى صيدا (٢) . وكانت هذه هي الغزوة الأخيرة التي اشترك فيها باليان بقواته
ضد المسلمين . إذ وافته المنية في نفس هذا العام ١٢٤٩ م / ٦٣٧ هـ ، وخلفه في
حكم بارونية صيدا ابنه جوليان Julien وهو آخر بارونات صيدا
والشقيف (٣) .

Eracles op. cit., II, p. 413.

(١)

Eracle op. cit. Loc. cit. Les Gestes des Chiprois Cf.

(٢)

R H.C. Doc. Arm., t. II, p. 775; Cf. also: Grœusset, op. cit.,
III, pp. 378 - 380.

Le Gestes de op. cit. Loc. cit. p. 727

(٣)

وكان جوليان فارسا شجاعا ، ثقیل الوزن مقبول العضلات . ورغم ذلك لم يكن حكيما في تصرفاته وتعامله مع الآخرين . وكان مشهورا بحبه الشديد للنساء والمقامرة مما أدنى إلى كثرة خسائره وتراكم الديون عليه . وكان هذا من الأسباب التي جعلته آخر الأمر يتنازل عن حكم البارونية إلى جماعة الفرسان الداوية سدادا للديون المترتبة عليه قبلهم كما سيتضح فيما بعد (١) . وعلى أية حال ، في نفس العام الذي تولى فيه جوليان حكم بارونية صيدا ، وهو عام ١٢٣٩ م / ٦٣٧ هـ ، كانت المعاهدة المبرمة بين الصليبيين والمسلمين قد انتهت أجلها وعاد الحكم في صيدا مرة أخرى مناصفة بين الطرفين . ولكن لم يستتب الأمر على هذا الحال . فسرعان ما عاد الحكم الصليبي إلى المدينة مرة أخرى عام ١٢٤٠ م / ٦٣٨ هـ بسبب تنازل الملك الصالح اسماعيل صاحب دمشق إلى الصليبيين عن النصف الخامس بالمسلمين فيها . ولعل ذلك بسبب ما كان يعاني منه المسلمون من التفكك وكثرة المنازعات بين حكامه . فبعد أن توفي الملك الكامل محمد عام ١٢٣٨ م / ٦٣٥ هـ خلفه على عرش مصر ابنه العادل الثاني ، ولكن تمكن اخاه الملك الصالح نجم الدين أيوب (١٢٤٠ - ١٢٤٩ م / ٦٣٧ - ٦٤٧ هـ) من التخلص منه وجعل نفسه سلطانا على مصر ودمشق مما أثار ثائرة الملك الصالح اسماعيل صاحب دمشق الذي تمكن من اعلان سيادته عليها . ولكن لما شعر بعدم قدرته في الدفاع عن المدينة ضد أطماع الصالح نجم الدين أيوب ، لجأ إلى الصليبيين لتعاضد معهم ومعاضدته في منع وصول القوات المصرية إلى الأراضي السورية والدفاع عن حدود مملكة دمشق مقابل التخلي لهم عن بعض المواقع الخاضعة لسلطانه مثل بيت المقدس والنصف الخامس للمسلمين

Les Gestes des Chiprois Cf. R.H.C. - Dec. Arm., t. II, (١)
p. 775; Cf. also : Grousset, op. cit., III, pp. 594-595.

في صيدا بجانب قلعة صدد وطبرية وسائر البلاد الساحلية ، فضلا عن السماح لهم بدخول دمشق وابتغاء السلاح من هناك . وقد رحب الصليبيون بهذا العرض إذ وجدوا فيه فرصة لا تعوض بالعمل على زيادة الولاية بين المسلمين في المنطقة . فتزداد أهمية انشاعهم بما يعود عليهم بالنفع والفائدة وليس أدل على ذلك من تلك الوعود التي بذلها لهم صاحب دمشق مقابل انضمامهم اليه في صراعه ضد حاكم مصر . ولكن تارت تائرة المسلمين ضد الصالح اسماعيل وتوقف الدعاء له على منابر دمشق^(١) . وزاد الطين بلة أنه وافق أيضا على منح حصن شقيف أرنون إلى جوليان صاحب صيدا ، وأرسل معه بعض جنوده لمساعدته على استلام الحصن . ولكن ما أن علم الأهالي بذلك حتى رفضوا الاستسلام واتهموا الصالح اسماعيل بالخيانة وأغلقوا أبواب الحصن في وجه القادمين . ولما سمع الملك الصالح بذلك الأمر جمع قواته وتوجه بنفسه ناحية الحصن وحاول اقتحامه ، ولكنه واجه مقاومة عنيفة من الأهالي مما اضطره إلى احضار أدوات الحصار من دمشق مع طلب المزيد من جنوده للاشتراك في عملية الحصار . واضطر الأهالي في نهاية الأمر إلى الاستسلام وفتحوا أبواب الحصن ودخله الملك الصالح مع جنوده واستولى عليه وأعدم عددا كثيرا من الأهالي وقام بتسليم الحصن إلى جوليان صاحب صيدا . ولم

(١) التويرى : نهاية الارب ج ٢٧ لوحة ١٧٦ ، ابن ابيك : مختصر الدرر ج ٧

لوحة ٢٨٢ ، ابن كثير : البداية والنهاية ج ١٢ ص ٣٨٦ ، ابن دقات : نزعة الأنام لوحة ٤٩ . راجع أيضا :

Les Gestes des Chiprois, op cit. II, p. 727 Cf. also: Hitti, Lebanon in History, p. 80, Grousset, op. cit., III, pp 386-388

يكسب الملك الصالح بذلك وانهما سد جوليان بالمؤن المطلوبة وفضلا عن أنه خصص حامية إسلامية كبيرة لتكون في خدمة البارون الدافع عن الحصن (١) وهذا تكون الاور قد عادت الى طبيعتها مرة أخرى الى بارونية صيدا وأصبحت تضم الى ممتلكاتها حصن الشقيف ليكون بمثابة خط الدافع الأول، الذي يحسب مدينة صيدا ضد هجمات المسلمين.

شومما لا شك فيه أنه بموجب هذه الاتفاقية المبرمة بين الملك الصالح أحماعيل صاحب دمشق والصليبيين أصبح هناك شبه تحالف بين الطرفين للوقوف ضد أطاع الملك الصالح نجم الدين أيوب في جمادى الأولى عام ٦٤٧ هـ / نوفمبر ١٢٤٤م استعان صاحب دمشق ومعها الملك المنصور ابراهيم بن شيركوه صاحب حصن الصليبيين لمساعدتها ضد قوات المصريين المتحالفين مع جيش الدولة الخوارزمية مقابل وعدم بجزء من أرض مصر اذا ما استولوا عليها. وأبدى الصليبيون موافقتهم على ذلك. وأعدوا العدة لهذا اللقاء المنتظر، وجندوا كل فارس ورجل لخدمة الملك الصالح أحماعيل. واجتمعت القوات الصليبية مع قوات صاحبي دمشق وحصن حيث تلاقى بظاهر غزة مع جيش المصريين والخوارزمية. وقاتلوا قتالا شديدا ولكنهم انهزموا شر هزيمة وانقضت قوات الملك الصالح نجم الدين أيوب وقتل من الفرنج في هذه المعركة أكثر

(١) Rothelin Cf. R.H.C - H. Occ., t. II, pp. 552 - 553.

Cf. also: Rey, op cit. pp. 137 - 138

انظر أيضا الملحق الثالث والمتضمن النص الأصلي الحس بتسليم الملك الصالح احماعيل حصن شقيف أرنون الى جوليان صاحب صيدا عام ١٢٤٠م / ٦٣٨ هـ.

من ثلاثين ألف شخص وأسرى جماعة من أمراءهم وأساقفتهم وقتلوا منهم ، كما قتل الكثير من عسكر دمشق وحمص (١) .

وإذا كانت المصادر الأجنبية والعربية المعاصرة والمتأخرة زعموا عن هذه الفترة لم تشر صراحة إلى اشتراك جوليان صاحب صيدا مع قواته في هذه المعركة ، إلا أنه يرجح أن بارونية صيدا كان لها دور فعال في مساعدة الجيش الصليبي وعسكر الشام في هذه المعركة ، لأنه ليس من المعقول أن يكون جوليان مدينا بالعرفان بالجميل للملك الصالح اسماعيل المتاركة من حق المصلحين في نصف صيدا وفي بعض شريف أرنون ، ثم يتأخر عن مساعدته ضد المصريين . استجابة لطلبه . يضاف إلى ما تقدم أن العبارة التي ذكرها المؤرخون حول خروج الفرنج واشتراكهم في هذه المعركة « بالفلوس والراجل » تدل صراحة على اشتراك كل صليبي قادر على القتال من شتى الممتلكات الصليبية ، وخاصة وإن عدد القتلى من الصليبيين بصرف النظر عن مدى المبالغة فيه ، يدل على اشتراك معظم افرنج الساحل بما فيهم قوات صيدا بطبيعة الحال . وإذا أضفنا إلى كل ما تقدم أن المصادر العربية كانت تشير إلى اللاتين الغربيين عادة بكلمة « الفرنج » أو « الفرنجة » بصرف النظر عن جنسياتهم وطوائفهم ووفاتهم ، يصبح اشتراك بارونية صيدا مع سائر الصليبيين المتحالين مع الملك الصالح اسماعيل ، وهي التي كان لها دائما دور بارز في العلاقات مع جيرانها المسلمين ، سلما أم حربا ، أمر أقرب ما يكون إلى الصحة والواقع .

هذا هو حال العلاقات بين بارونية صيدا وجيرانها المسلمين في الشرق

(١) ابن العديم : وجدة الطلب ج ١ ص ١٩٢ ، ابن دماق : نزعة الأناط في

تاريخ الإسلام ملوحة ١٦٨ الميني : عقد الجناح ٢١ ورقة ١٨٩ - ١٩٠ .

الأدنى خلال الفترة موضوع البحث. علاقات تتسم أحيانا بالعداء والمناوشات
والمنازعات الحربية ، أحيانا أخرى بسودتها الود والتضارب والصفاة أو
التعالف مع فريق آخر حسبما تدليه عليها مصالحها الخاصة .

فيما تكان الامم ، فقد ظلت صيدا خاضعة للتفوذ الصليبي منذ ذلك الوقت حتى
عام ١٢٥٠ م / ٦٤٧ هـ . إذ تمكن المسلمون من انتزاعها مرة أخرى من
أيدي الصليبيين مستغلين في ذلك فرصة انشغال القديس لويس التاسع في حصار
دمياط والاستيلاء عليها آنذاك (١) . فها هي دمشق واجتمعت قواتهم
وقصدوا صيدا وتمكنوا من الاستيلاء عليها . وساعدتهم على ذلك تدهم أسوارها
ولكن يبدو أن الأمر لم يستتب على هذا الحال ، فسرعان ما تمكن الصليبيون
من استعادتها بعد أن تم إطلاق سراح الملك لويس التاسع من الأسر (٢) ،

(١) تمكن الملك الصالح نجم الدين أيوب من الاستيلاء على بيت المقدس عام
٦٤١ هـ / ١٢٤٤ م ، ومن أيدي الصليبيين . وقد أثار ذلك ثائرة البابوية في روما
وبدأ البابا اينوسنت الرابع يدعو إلى حملة صليبية سابعة ، وكان أكبر المتحدثين لها الملك
لويس التاسع ملك فرنسا . وبالفعل خرجت الحملة من فرنسا بقيادة ووصات إلى الشواطئ
المصرية وحاصرت دمياط في يونيو ١٢١٩ م / صفر ٦٤٧ هـ . واستتوت عليها . وبعد
ذلك زحف الصليبيون نحو المنصورة . ومسكروا شمال بحر أشمون طنج وهو الحاجز بين
مسكروهم ومسكرو المسلمين . ولكن المسلمين تمكنوا من الانتصار عليهم وأسروا الملك لويس
ولما اقتدى نفسه رجل عنها مهزوما إلى عسكا في مايو ١٢٥٠ م / صفر ٦٤٨ هـ . ولزبد
من التفاصيل انظر المقرئى : الخطوط ١ ص ٣٥٤ - ٣٦١ ، جوزيف نعيم يوسف
بالمدون الصليبي على مصر ٥٥ وما بعدها .

(٢) المقرئى : السلوك ج ١ ق ٢ ص ٣٢٧ راجع أيضا :

Michaud, History of the Crusades, t II - p. 392,

Grousset op. cit. III, p. 494.

حيث توجه الى بلاد الشام وبقي هناك أربع سنوات كاملة (١٢٥٠ - ١٢٥٤ م / ٦٤٨ - ٦٥٢ هـ) حاول خلالها بشق الطرق والوسائل إثارة حملة جديدة ضد المسلمين . ولما أخفق في ذلك أستغل وجوده في الشام بتحصين المدن والمعقل التي كانت لا تزال بأيدي الفرنج مثل يافا وقيسارية وعكا بالإضافة الى صيدا (١) . فبعد أن أنهى تحصيناته في يافا أرسل الى صيدا كثير من الابدى العاملة وأمرهم بالبده في تحصين أسوارها ، وكان ذلك عام ٦٥٣ م / ٦٥١ هـ ، وكان جوليان بن باليان هو المتولى أمرها في ذلك الوقت (٢) . ولما تراجى الى سمح المسلمين بما يفعله الصليبيون في صيدا تقدموا نحوه - في يونيو عام ١٢٥٣ م / ربيع الثاني ٦٥١ هـ محاولين اقتحامها ، وعندما علم اللورد سيمون دي مونت بليارد Simon de Monte Beliarde رئيس فرقة رماية السهام الملكية وقائد قوات الملك لويس في صيدا بهجوم المسلمين ، انسحب هو ومن معه من القوات الى قلعة البحر لحسن موقعها وشدة مناعتها ، اذ أدرك عدم وجود القوة الكافية التي تمكنه من مقاومة المسلمين . ولسكن القلعة لم تحمل سوى عددا قليلا من القوات الصليبية لصغر حجمها (٣) . فأضمار البعض المتبقى منهم

(١) Michels, Précis de Histoire du Moyen age, p. 186,

Hitti, History of the Arabs, p. 656, Calthrop, The Crusades, p. 7٢, Ency. Brit. t. XX, p. ٥18, Muller, op. cit., p. 26, Archer, op. cit. p. 410, Lammense op. cit., p. 230.

(٢) Annales de Terre Sainte, Cf. A.O.L. t. II, p. 44

(٣) مذكرات جواتيل - ترجمة د. حسن حبش ص ٢٤٢ ، جوزيف نسيم :

المدوان الصليبية على الشام ص ٢٠٦ راجع أيضا :

Rey, op. cit ; p. 158.

أن يلتزم أماكنه في صيدا للدفاع عنها ، ولما هاجم المسلمون المدينة لم يجدوا صعوبة في إتخاذهم ، وقتلوا أكثر من ألف رجل ضليبي حواء من العمال الذين كانوا يقومون بعمل التحصينات اللازمة للمدينة ، أو من السكان المرابطين بها . ثم رحلوا بعد ذلك إلى دمشق ومعهم عديد كبير من الأسرى فضلا عن كثيرا من الفنائم والأسلاب (١) .

ولما وصلت الأنباء إلى القديس لويس ، وكان مقيما في باغ آنذاك أمرع على رأس قوائمه واتجه نحو صيدا وأمر بدفن جثث القتل في الخال . وأشترك بنفسه في حل للقتلى ودفنهم . وبعد أن انتهى من هذا العمل . أمر باحتجاز العمال من جميع النواحي وصمم على إعادة ترميم المدينة وتعزيزها استحكاماتها وحشد لذلك مئات العمال وأحاط صيدا ذاتها بأسوار عالية وأبراج ضخمة وخنادق عميقة الأمر الذي أثار دهشة المسلمين ، لأنه ألقى أموالا طائلة على هذه الترميمات (٢) . ولم يمكث في مدينة صيدا وإنما غادرها بعد شهر متجها نحو صور ومنها إلى عكا وفي أبريل عام ١٢٥١ م / ربيع الأول ٦٥٢ هـ أبحر عائدا إلى فرنسا (٣) :

(١) مذكرات جواتيل - ترجمة د. حسن حبشي ص ٢٤٢ راجع كذلك : Eracles, op. cit., II, p. 340, Cf. also : Daussaud. La Syrie Antique et Médiévale Illustrée, planch, ١٥٥, King op. cit., p 251.

(٢) Guillaume de Nangis Cf. R.H.F.-B. t. X, p. ٨34. (٢)

راجع كذلك مذكرات جواتيل - ترجمة د. حسن حبشي ص ٢٦٥ ، ج. جوزيف : نسيم : المدون الصليبي على الشام ص ٢٢١ .

(٣) مذكرات جواتيل - ترجمة د. حسن حبشي ص ٢٦٥ انظر أيضا : Stevenson op. cit, p. ٨31.

لقد كان اهتمام لويس التاسع بصيدا فوق اهتمامه بالمدن والمعاقل الصليبية الأخرى فأنشأ أقامته في الشام أمر ببناء قلعة ضخمة البنيان في المدينة نسب اسمها إليه عرفت باسم قلعة لويس أو قلعة المعزة Al Mazzah (١) . وهي تقع في الطرف الجنوبي من المدينة . وقد فقدت هذه القلعة عناصرها الصليبية القديمة بسبب تدمير القسم الأكبر منها ، فضلا عن التجدييدات التي طرأت عليها منذ أن دمرها المسلمون عندما استولوا على مدينة صيدا بصفة نهائية عام ١٢٩١ م / ٦٩٠ هـ ، وأهل سبب التدمير هو أن القلعة قد بنيت بناء سرى وبطريقة غير متقنة ، وأستخدمت في بنائها قطع من الأحجار الصغيرة غير المنتظمة (٢) . ولم يتبقى من القلعة إلا البرج وبعض أجزاء منفصلة من القلعة أما السور فقد اختفى تماماً (٣) .

ويتخذ سور القلعة شكل قوس نصف دائري يطل قطره إلى جهة المدينة ، بينما يحده وجه القوس الدائري نحو الجنوب . ويوجد في الواجهة برج متوسط البناء . أ ، يبلغ طوله ١٧ مترا وعرضه ١٤ مترا . ويجاوز في برزه الواجهة بنحو مترين من بناء أصم لا يفصله منافذ للشهام أو أي نوع من الفتحات . ويحتمي الجدارين الشمالي والشرقي منافذ للشهام ب ، ج ، د (٤) .

(١) Hitti, Lebanon in History p. 304. Thomas, Early Travels in Palestine, p. 20.

(٢) السيد عبد العزيز سالم : دراسة في تاريخ مدينة صيدا في العصر الإسلامي

ص ١٤٧ .

Muller op.cit., p. 70.

(٣)

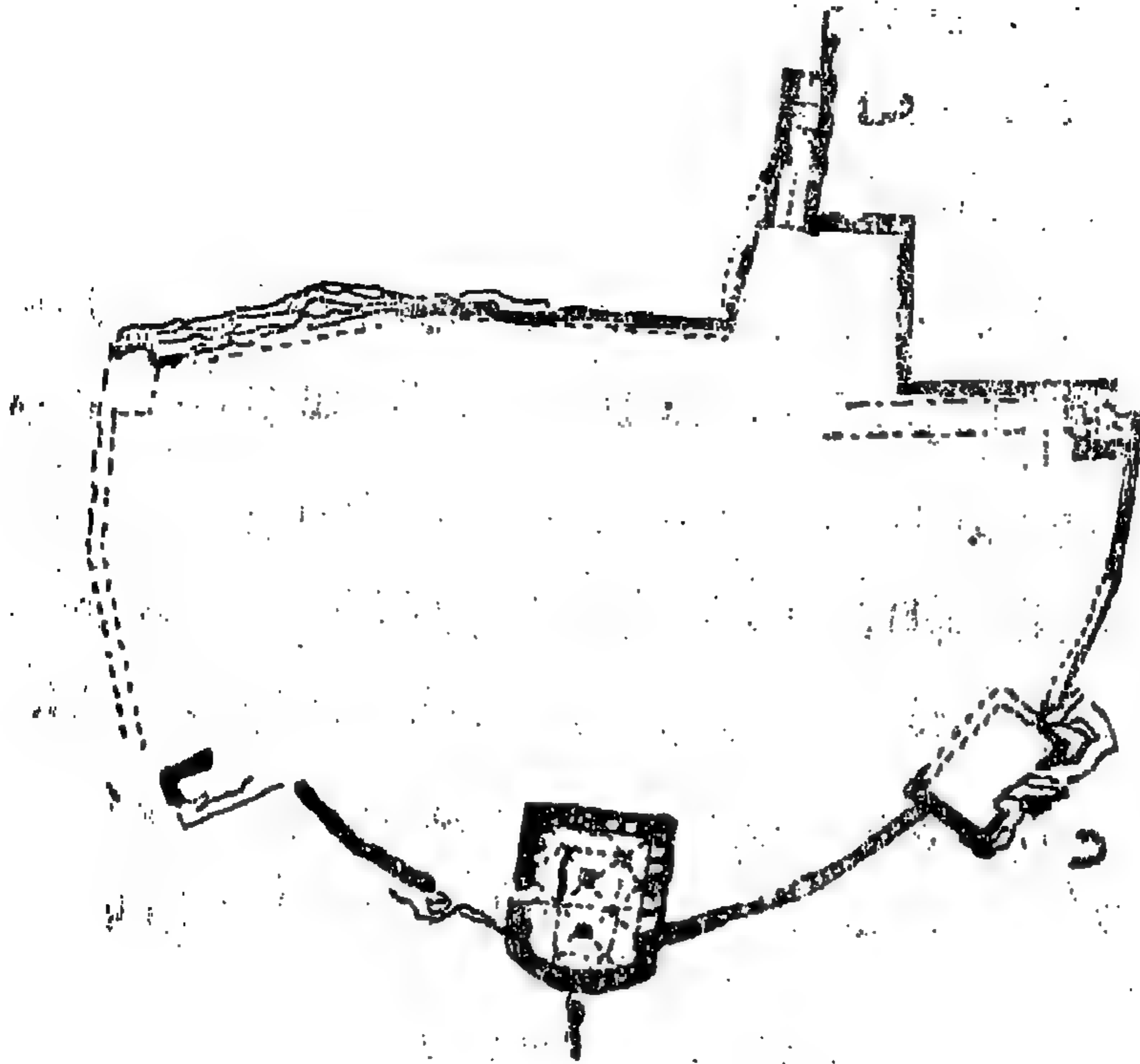
(٤) السيد عبد العزيز سالم : نفس المؤلف والمصدر

وكان لهذه القلعة بجانب القلعة البحرية المعرفة الفضل الكبير في انقاذ
كثير من الصليبيين من الغارة المغولية المدمرة التي اجتاحت صيدا عام ١٢٦٠ م /
٦٥٩ هـ وفق ما ستكشف عنه الاحداث فيما بعد .

هكذا بلغ اهتمام لويس التاسع بمدينة صيدا بالذات ، بحيث انه جعلها متبعة
لا نرام ، الأمر الذي ساعد على صمودها أمام ضربات المسلمين المتلاحقة قرابة
نصف قرن بعد مغادرته الشام عائدا إلى بلاده ويمكن القول دون مبالغة أنه
لولا تلك التعزيزات والتحصينات التي أقامها الملك الفرنسي في المدن والمعاقل التي
كانت لا تزال بأيدي الفرنج ، وعلى رأسها مدينة صيدا ، لسقطت كلها مبكرا
في قبضة المسلمين . ولكن هذه التعزيزات والتحصينات أجلت سقوطها قرابة
نصف قرن من الزمان .

على أية حال ، بعد أن رحل الملك لويس التاسع عن الشام ظلت صيدا تتمتع
بالهدوء النسبي في ظل الحكم الصليبي لها . فلم تشر المصادر والمراجع ، العربية
والاجنبية إلى أية مناقشات أو محاولات من قبل المسلمين بقصد إعادة
الاستيلاء عليها . ولكن يبدو أن هذا الهدوء الذي يسبق العاصفة ، إذ لم يستمر
طويلا بسبب ظهور قوة كبيرة خطيرة على وشرح الاحداث في ذلك الوقت
ونعني بها المغول . فالمعروف أنه خلال تلك الفترة من الزمن بذلت محاولات
عديدة لإيجاد كتلة لا تينية مغولية تقف في وجه المسلمين في الشرق . ولكن
شاءت الاقدار أن تحول دون قيام هذا الوفاق بين الطرفين بسبب ما أرتكبه
جولييان بارون صيدا من حماقة أساءت إلى المغول . وذلك أنه استغل استراتيجية
موقع حصن شقيف أرنون واخذ يقوم منه مع قواته بغزوات السلب والنهب
في منطقة مرج عيون التي كانت تضم قرى إسلامية خاضعة للمغول ، وواصبح
هذا الاعتداء موجها لملك المغول ذاتها . فلما علم قائد جيوش المغول كعبغا

لوحة رقم (٤)



رسم تخطيطي لقلاع صيدا البرية

نقلا عن : د. السيد عبدالعزيز سالم : دراسة في تاريخ صيدا في العصر

الاسلامي ص ١٧٩

بأمر هذه الواقعة انتابه الفزع ، وأمر بأعداد جيش صغير بقيادة صهره
وارسله الى صيدا لالزام صاحبها بإعادة كل ما أستولى عليه وتأييده بعدم تكرار
هذا في المستقبل . ولما علم جوليان بقرب وصول الحملة ، كمن لها وتمكن
من الانقراض على قواتها وقتل صهر كتيبا (١) . وعندما بلغت الانباء القائد
المغولي أقسم بالانتقام ، وجمع جيشه واتجه نحو صيدا وشن عليها غارة وحشية
وحاول جوليان المقاومة فسد باب المدينة لعاقة دخول المغول . وعمل في
نفس الوقت على اخفاء بعض سكان المدينة معه في قلعة البر ، بينما فر البعض
الآخر من لم تنسح القلعة لإيوانهم وتمسكوا من اللجوء إلى القلعة البحرية
بمساعدة سفيلتين للجنوبة قدما من صور في ذلك الوقت . ولم تتمكن خيالة
المغول من الوصول إلى هذه القلعة ، فأضطروا إلى تدمير أسوار المدينة وخرّبوا
عمرانها ولم يتركوها إلا بعد أن تأكدوا أنها انقاضا وخرائب (٢) .

ولا شك ، أنه بعد هذه الواقعة لم يعد هناك أي أمل في التقارب والتحالف

(٢) Eracles, op. cit., II, p. 444, Hayton, La Flor des
Esteires de Terre d'Orient. Cf. R.H.C. - Doc. Arm., t. II, p.
174, Cf. also : Runciman, op. cit., III, pp. 308 - 309, Guillaume
op. cit., III, pp 595 - 596.

(٤) Eracles, op. cit., Loc. cit Hayton, op cit., II,
les Gestes des Chiprois op. cit., II, p. 751, Cf. also :
Grousset, op. cit., III, p. 598, Muller, op. cit. p. 70,
Stevenson, op. cit., p. 233 .

ومن المصادر العربية انظر ابن العديم: زبد الخلب ج ٢ لوحة ٢٢٨ ، أبو شامة :
الذيل على الروضتين ج ٢ لوحة ٢٢٨ . واجمع أيضا الملحق الرابع - ج من هذا الكتاب
والمتضمن النص الأصلي الخاص بهجوم المغول على مدينة صيدا عام ١٢٦٠م/٦٥٩هـ .

بين المغول والصليبيين . وكان ذلك بمثابة كسب كبير للمسلمين . إذا تيسرت لهم الفرصة لمقابلة كل طرف على حدة بحيث يتسنى لهم القضاء عليها في سهولة ويسر . وكان لهذه الواقعة أيضا اثر كبير في تغير موقف بارونات المملكة اللاتينية بصفة عامة ، وبارون صيدا بصفة خاصة ، تجاه المسلمين ، بحيث أصبحوا على أتم الاستعداد لمديد العون لهم للوقوف معا ضد المغول انتقاما لما فعلوه بمدينة صيدا . وقد أتضح ذلك بصورة جلية عندما قرر سيف الدين قطز ملك مصر (٦٥٩ — ٦٦٠ هـ / ١٢٦٠ — ١٢٦١ م) السير بمجازاة الساحل الفلسطيني والمضى داخل البلاد إلى أقصى الشمال لتمديد مواصلات المغول إذا ما تقدموا نحو فلسطين . فبعث بسفارة مصرية إلى الصليبيين في عكا يطلب منهم السماح لهم بأجياز أراضيهم والحصول على المؤن اللازمة للجيش المصري أثناء سيره . وطلب منهم أيضا الاشتراك معه بقواتهم ضد المغول . ولما كانت آثار المواجهة المدمرة التي أجتاحت صيدا لازال مألقة بأذهان الصليبيين ، فقد رجب باروناتهم وعلى رأسهم جولييان صاحب صيدا بهذا العرض ، ووافقوا على السماح للقوات الإسلامية بعبور أراضيهم مع مدها بكل ما يحتاج إليه من المؤن والامدادات دون الاشتراك الفعلي في الحرب . وبالفعل وصلت جيوش السلطان قطز وعسكرت تحت أسوار عكا وأصبحت في انتظار الاشتباك مع قوات الجيش المغولي (١) .

ويبدو أن الصليبيين كانوا على جهل تام بحقائق الأمور وتطوراتها . فلم يفهموا أن مصابغهم مازالت مشتركة مع المغول في مناصبتهم العداء للمسلمين تمشيا مع سياسة البابا أنوسنت الرابع والملك الفرنسي لويس التاسع في هذا الشأن .

(١) Rothelin, op. cit., II, p. 637, Cf. also: Grousset, op. cit., II, p. 601.

فقد سبقا أن أرسلتا بعثات دبلوماسية إلى المغول في الشرق الأقصى في أواسط القرن الثالث عشر الميلادي (أواسط القرن السابع الهجري) بهدف إيجاد تحالف بين الغرب اللاتيني والمغول يبعد خطر المغول عن الغرب من ناحية ويؤدي إلى قيام حملة صليبية مغولية ضد المسلمين من جهة أخرى . وبذلك يتسنى للمغول واللاتين تحقيق أطماعها ومصالحها المشتركة (١) . لذا كان المقروض أن يتناسوا ما حدث لهم في صيدا وأن يعيدوا صداقتهم وتحالفهم مع المغول مرة أخرى . ولكن واضح مما تقدم أن بارونات المملكة اللاتينية وبارون صيدا بصفة خاصة ، قد عثمهم الحقيقة ، ولم ينظروا إلى المصلحة العامة للصليبيين بقدر النظر إلى مصالحهم الشخصية . فلم يحسوا أولوا النزول من كبريائهم وكرامتهم محاولين في ذلك الصلح مع المغول وانهاء نقاط الخلاف معهم الموقوف معا ضد المسلمين . ويبدو أنهم لم يدركوا أيضا أن هزيمة المغول والقضاء عليهم إنما يمثل بداية النهاية بالنسبة لهم ولوجودهم في الأراضي المقدسة . لأنه بات واضح أن انحصار المسلمين على المغول سوف يساعدهم على التفرغ في توحيد جهودهم للقضاء على الكيان المتداعي للفرنج في الأراضي المقدسة .

من أجل هذا قد سهلت صيدا بطريق غير مباشر أمر تقدم الجيوش المملوكية في الأراضي الشامية وأحرازها النصر على القوات المغولية . والخلاصة أنه لولا الغارة التي شنها جولييان على أملاك المغول ما قام العداء بين الطرفين الذي زادت حدته واتسعت هوته مما سهل على المماليك في مصر القضاء على كل من المغول وبقياء الوجود الصليبي في الشام في سهولة ويسر .

Iorga, Histoire des Croisades, p. 165, Atiya, Crusade in (٢) the Latter Middle Ages, p. 23, Browne, Literary History of Persia, t. II, pp. 440-441.

وجدير بالذكر ، أنه بعد ان دمرت صيدا على ايدي المغول لم يصبح لدى جوليان أى أمل فى اعادة بنائها وتعزيز أسس حكماتها على الحالة التى كانت عليها من قبل . ولعل ذلك مرجعة عدم وجود الامكانيات المالية اللازمة ، بسبب كثرة الديون المتراكمة عليه بفوائد طالية لصالح جماعة الفرسان الداوية (١) . لذا اضطر انقازا للموقف أن يبيع بارونية صيدا الى توماس بيرارد Thomas Berard (١٢٥٦ — ١٢٧٣ م / ٦٥٤ — ٦٧٢ هـ) رئيس هذه الجماعة العسكرية الدينية عام ١٢٦١ م / ٦٦٠ هـ مقابل تنازلهم عن كل الديون المتراكمة عليه (٢) . وان دل على شىء فانما يدل على أن جماعة الفرسان الداوية الذين كانت مهمتهم فى البداية رعاية المرضى واسعاف الجرحى ، أصبحوا رجال دنيا ودين ، شأنهم فى ذلك شأن الاسبتارية والتوتونية فكانوا يقطنون الاراضى ويعملون ويتاجرون ويقاتلون كأي حاكم علماني (٣) . وهكذا أصبحت بارونية صيدا منذ ذلك الوقت خاضعة لجماعة الفرسان الداوية ، وبالتالى لم يصبح للملك الاسمى لمملكة بيت المقدس اللاتينية أى

(١) انظر سابق ص ٢٢٦

(٢) Eracles, op. cit., II, p. 24, Annales de Terre Sainte,

Cf. A.O.L., t.II, p. 449, Cf. also: Rohricht, Le Combat du Sultan Bibars contre les Chrétiens en Syrie, Cf. A.O.L., t.II, p. 374, Grousset, op. cit., III, pp. 594-595, King, op. cit., p. 209; Trudon des Ormes, Maison du Temple en Orient et en France, (f. R.O.L., t.V, p. 396.

(٣) Lacroix, Vie Militaire et Religieuse au Moyen age, pp. 198-199; idem, La Chevalerie et les Croisades, p. 226; Grousset, op. cit., III, p. 510.

سلطان على البارونية ولا يلزم صاحبها بمساعدته في حربه ضد أعدائه. فالمعروف ان الملك اللاتى لم تكن له في الأصل أى سلطان على الطوائف الدينية العسكرية التى كانت تخضع لسلطان البابا فقط ، وبالعالي عندما كانوا يحاربونه مع جيش الملك الفرنجى ، انما كان ذلك بصفتهم خلفاء متطوعين ، اللهم الا إذا عهد الملك اليهم بالإشراف المؤقت على احدى القلاع أو طلب منهم أن يتكفوا أمر صبي حدث أو ما شابه ذلك من الأمور. ففي مثل هذه الحالات كانوا يلغزمون بأداء الخدمات المقررة للملك (١).

على اية حال بعد أن تنازل جوليان عن بارونية صيدا لهذه الجماعة اصر على اعتزال الحياة الدنيا وقرر الدخول فى أحد الأديرة تكميرا عن خطاياہ. وظل على هذا الحال حتى وافته المنية عام ١٢٧٥ م / ٦٧٤ هـ (٢). وبعد وفاته كان هناك ابنه الثانى الذى اعتبر وارثا لأبيه فى حكم البارونية ولكن بدون أرض يمارس الحكم عليها ، لأن الحكم فيها اصبح من حق جماعة الفرسان الداوية بعد بيعها لهم. وشاءت الأقدار ان يقتل باليان الثانى فى احدى المعارك الحربية دون ان يترك وريثا له. وبذلك تكون قد انتهت وراثه أسرة يوستش جاريانية لحكم البارونية هذه النهاية العظيمة ، وام بعد ذلك منافس لمباشرة الداوية سلطانهم الكامل عليها (٣).

هكذا قدر لبارونية صيدا ان تظل خاضعة طوال الفترة الزمنية القادمة

Runciman, op. cit. III, p. 318.

(١)

Les Gestes des Chipriots, op. cit., II, p. 752.

(٢)

Ibid p. 732 , cf. also; Grousset, op. cit. III p. 68.

(٣)

لسلطان وتقوم جماعة الفرسان الداوية دون أن يكون هناك محاولة منهم
للتعرض بالبارونية وتقديم نفوذها اسوة بما كان أيام حكمها الأول وسوف
يكشف الفصل القادم عن تطور العلاقات بين البارونية والمسلمين في الشرق
الأدنى على وجه العموم ومصر بصفة خاصة ، وكيف أدت في نهاية الأمر إلى
نجاح المسلمين في القضاء على الصليبيين بداخلها ثم الاستيلاء عليها بصفة نهائية
وأخيرة عام ١٢٩١م / ٦٩٠هـ أيام حكم السلطان المملوك الأشرف خليل.

الفصل الخامس

اضمه حلال بارونية صيدا وسقوطها

في عصر دولة المماليك الاولى

(١٢٦١ - ٢٩١ م / ٦٦٠ - ٦٩٠ هـ)

الداوية في صيدا : حكمهم للبارونية وطبيعة علاقاتهم بكل من
جيرانهم الصليبيين والمسلمين - سياسة الظاهر بيبرس تجاه
البارونية - « معاهدة عام ١٢٦٧ م / ٦٦٥ هـ بين بيبرس والفرنج
والتي نصت على مناصفة البارونية بين الطرفين - استيلاء بيبرس
على حصن شقيف أرنون التابع لبارونية صيدا عام ١٢٦٧ م
٦٦٥ هـ - « معاهدة عام ١٢٨٣ م / ٦٨٢ هـ بين السلطان المنصور
قلاوون وحكام صيدا وعكا وعنتيت - سقوط مدينة صيدا
في أيدي المسلمين عام ١٢٩١ م / ٦٩٠ هـ زمن السلطان الأشرف
خليل .

قدر لصيدا نظراً لموقعها الاستراتيجي والجغرافي الهام على الساحل الشرقي لحوض البحر الأبيض المتوسط ، أن تصبح مسرحاً لصراع دام مائة بين الصليبيين والمسلمين خلال فترة قصيرة من الزمن ، كما قدر لها أن تقوم بدور رئيسي في هذا الصراع .

وكانت الأنظار دائماً تنجس إليها في أوقات المحن والأزمات التي الكيان الصليبي في الأراضي المقدسة يتعرض لها بين وقت وآخر . وظلت هكذا تنقلب بين المرجع الدخلاء وبين المسلمين إلى أن آل أمرها أخيراً إلى جماعة الفرسان الداوية اعتباراً من سنة ١٢٦٦ م / ٦٦٠ هـ وحق سقوطها نهائياً في قبضة المماليك في أخريات القرن الثالث عشر الميلادي (أواخر القرن السابع الهجري)

وكان توماس بيرارد Thomas Bernard رئيس جماعة الفرسان الداوية (١٢٥٦ - ١٢٧٣ / ٦٥٤ - ٦٧٣ هـ) هو أول من حكم مدينة صيدون سلسلة حكام هذه الطائفة الدينية (١) . وبما يؤسف أن المصادر العربية والاجنبية التي تحت أيدينا لم تسمننا بمادة توضح ما استحدثته هذه الجماعة في صيدا بعد استيلائها عليها في عهد رئيسها توماس بيرارد . كذلك لم تسلف الاضواء على علاقات رؤسائها باعتبارهم حكاماً لصيدا مع جيرانها المسلمين في المنطقة . أما بالنسبة لفترة حكم مقدم الداوية وليم دي بوجيه Guillaume de Beaujeu الذي آل إليه الحكم المدينة عام ١٢٧٣ م / ٦٧١ هـ بعد وفاة سلفه لم نعثر في المصادر المعتبرة للفترة موضوع البحث والمتأخرة عنها زمنياً سوى

(١) Addison, The History of the Knights Templars, p. 18 ;

Grousset, op. cit , III, p. 66/.

على نفث وشذرات مبشرة هنا وهناك قمنا بتعريفها وجمعها لعلها تسد ثغرة هامة في هذا المجال ولعل السبب في هذا السكوت شبه المطبق من قبل الكتاب والمؤرخين القدامى وبخاصة اللاتين منهم ، أن الصليبيين بالشام في الثالث الاخير من القرن الثالث عشر الميلاد (الثالث الاخير من القرن السابع الهجري) كانوا يهرون بدور الاحتضار بعد فتور معونة الغرب الاوربي لهم من جهة ، وازدياد الخلافات الداخلية بين القوي الصليبية في الشام من جهة أخرى ، وتكتل القوي العربية وازدياد نفوذها في المنطقة من جهة ثالثة ، الامر الذي جعل اللاتين يحجمون عن القيام بأي نشاط هام في المنطقة لذا كرسوا جهودهم لتقوية حدودهم المتداعية محاولين البحث عن دماء أوربية جديدة تساعد في التوصل بملكهم مرة أخرى . وكانت الخلاصة وجود فجوة هامة أغفلتها المصادر والاصول الاوربية اغفالا يكاد يكون تاما ، بينما أهملتها المصادر العربية في وقت كانت فيه كل القوي الاسلامية في الشرق الأدنى ، وعلى رأسها ممالك مصر ، تستعد لتوجيه الضربة الأخيرة القاصمة الى بقايا الوجود الصليبي في الشام

مها يكن ، نعد أن تولى وليم دي بوجييه أمر رئاسة الفرسان الداوية عام ١٢٧٣م / ٦٧١هـ أدرك جيداً مدى الضعف الذي انتاب الصليبيين في الشرق الأدنى بصفة عامة وفي مدينة صيدا بصفة خاصة . ورأى ضرورة تزويدهم بتجديدات أوربية تسهم في رفع الروح المعنوية المنهارة عندهم حتى يصمدوا أمام ضربات المسلمين المتلاحقة . لذا قام في عام ١٢٧٤م / ٦٧٣هـ برحلة الى البلاد الاوربية بهدف طلب المساعدات منها والدعوة الى حملة صليبية جديدة تنجيه الى الشرق لحماية البقية الباقية من الكيان الصليبي المتداعي . ولما علم البابا جريجوري العاشر (١٢٧١ - ١٢٧٥م / ٦٦٩ - ٦٧٤هـ) بهذا الأمر ،

قابل الفكرة بالترحاب داعيا من أجل تنفيذها . فدعا الى عقد مجلس مدينة ليون الفرنسية . غير أن الدعوات الملحة التي أرسلت الى ملوك العالم المسيحي الغربي وحكامه وقتها لم تلق سوى الأغفال والأهمال بسبب انشغالهم في مشاكلهم الداخلية . ورغم ذلك فقد نجح البابا في إصدار قرار يقضى بأرسال قوة كبيرة من خيرة الأمراء والنبلاء الاوربيين لمساعدة زملائهم في الشرق ولكن وفاة البابا جريجوري العاشر في يناير ١٢٧٦ م / رجب ٦٧٤ هـ كانت بمثابة الضربة القاسية التي وجهت الى سائر الصليبيين في الشرق بصفة خاصة وإلى العالم المسيحي الغربي بصفة عامة . وعبار ذلك لم يقدر لهذه الحملة أن تتوجه الى الشرق . وهكذا عاد وليم دي بوجيه الى صيدا يحمل أذبال الخيبة والفشل دون أن يحقق هدفه المنشود (١) .

ولم تكن العلاقات التي كانت سائدة بين وليم دي بوجيه صاحب صيدا وغيره من الحكام الصليبيين في الشام طيبة مما جعل صيدا هدفا لضربات الصليبيين أنفسهم . ففي عام ١٢٧٨ م / ٦٧٧ هـ نجح الداوية وهددوا ميناء طرابلس التابع للأتين وقتها . ولكن خطتهم فشلت وحالت شدة العواصف والزواج دون تنفيذها . ولما علم يوهيموند السابع صاحب انطاكية وطرابلس (٢٧٥ - ١٢٨٧ م / ٦٧٤ - ٦٨٦ هـ) بذلك صمم على الانتقام منهم فأرسل قواته في خمس عشرة سفينة حربية الى مدينة صيدا وحاصرتها . من جهة البحر وسددت ضرباتها اليها . ورغم عدم نجاحها في الاستيلاء عليها إلا أن المدينة تعرضت لأضرار فادحة الأمر الذي سهل على المماليك توجيه الضربة الأخيرة اليها وفي النهاية تدخل سيد الاستبارة المسمى نيقولا لورين Nicholas Lorgne . ١٢٧٧ - ١٢٨٢ م / ٦٧٦ - ٦٨٢ هـ) لنقض الذراع بين الطرفين . وانتهى

الأمر على هذا الحال في سبتمبر ١٢٧٨ م / ربيع الثاني ٦٧٧ هـ (١)

وبالنسبة لعلاقة صيدا بباقي المدن الصليبية التي كانت موجودة آنذاك لم نعتز في المصادر والمراجع بشقيها الغربي والشرقي على ما يفيد نوعية هذه العلاقات.

كان الكيان الصليبي في الشام في ذلك الوقت يمتاز بامتياز شديد الأمر الذي سول على سلاطين المماليك الإيجاز على البقية الباقية للصليبيين إيجازاً كاملاً وكانت سياسة الفرنج في ذلك الوقت إزالة الخلافات الموجودة بينهم والوقوف مبدأ واحدة ضد قوات سلطان مصر المملوكي الظاهر بيبرس حتى لا يتعرض بقية معاقلم للدمار ، وينتهي الأمر بطردهم من منطقة الشرق الأدنى (٢) وكان الظاهر بيبرس يهدف إلى القضاء على الإمارات المتبقية للفرنج في المنطقة وهما انطاكية وطرابلس ، وتطهير سواحل الشام تطهيراً تاماً من بقايا الصليبيين . فبعد أن استولى بيبرس على قلعة صند عام ١٢٦٧ م / ٦٦٥ هـ بلغه الخبر بأغارة أهالي حصن شقيف ارنون ، وكان تابعاً في ذلك الوقت لبارونية صيدا ، على بعض الثغور الإسلامية في منطقة الشام . فصمم على الانتقام من الصليبيين وشن غارة كبيرة على عكا فاضطر الفرنج إلى طلب الصلح على ما يفرضه من شروط وكان شرط بيبرس هو مناصرة صيدا وهدم حصن الشقيف ووافق الصليبيون على هذا وسقطت بينهم معاهدة صلح لمدة عشر سنوات ابتداء من أوائل عام ١٢٦٧ م / ٦٦٥ هـ (٣) وهذه هي المرة الأولى التي تمكن المسلمون

(١) Les Gestes de Chiprôis, op. cit., II, p 784. Cf also :

Grousset, op. cit. III, p. 68.

Grousset, op. cit., III, p. 65

(٢)

(٣) المعنى : عقد الجاني ٢٢ ورقة ٢٧٥ ، وبالنسبة لشرط المعاهدة فلم نعتز

بأيها في المصادر بشقيها العربي والأجنبي .

فيها فرض شروطهم على الصليبيين وانتزاع حكم نصف صيدا من أيديهم وذلك منذ استيلاء الصليبيين عليها في أعقاب الحملة الصليبية الأولى عام ١١١٠ م / ٥٠٤ هـ . ولكن الصليبيين لم يلتزموا بما اشترط عليهم السلطان مما أثار ثأرته وأمر بتجهيز العسكر الشامى لفرض الحصار على حصن الشقيف (١) . وكان السلطان يبرس قد استعد بدوره وجهاز قواته واتجهه إلى الشام . وفي الطريق وقسح في يده كتاب موجه من الفرنج الموحدين بعكا إلى نوابهم بحصن الشقيف يحثونهم على الاستعداد للهجوم الإسلامى عليهم ويشجعون على ضرورة دفعه . ولما قرأ السلطان ما تضمنته هذا الكتاب وجد أن ذلك سوف يسهل عليه أمر الاستيلاء على الحصن بالحيلة والذهاء توفيراً للمقاييس التي قد يلقاها جيشه إذا ما استخدم القوة في امتلاكه . وفي الحال استدعى يبرس من يكتب له باللاتينية كتاباً موجهاً لرئيس الحصن فيه إشارات استفادها من الكتاب الذي وقع في يده . ويحذره من وزيره الموجود في الحصن ومن بعض جماعة كانت أسماؤهم مذكورة في الكتاب . وفي نفس الوقت أرسل السلطان كتاباً آخر إلى الوزير اللاتيني يحذره فيه من رئيس الحصن ، ويشير عليه بأنه إذا احتاج إلى المال فليأخذه من شخص معين كان اسمه موجوداً أيضاً في ذلك الكتاب . وعمل السلطان على توصيل هذين الكتابين إلى كل من المقصود به . ولما وقف كل منهما على كتابه أخفاه عن الآخر وأخذ يتوهم منه خيفة حتى وقع الخلاف بينهما (٢) . وهكذا نجحت خطة يبرس في التفرقة بين الوزير ورئيس الحصن مما سترك أكبر الأثر في الوجود الصليبي بخاصة وصيدا وتوابعها بخاصة .

(١) النويري : نهاية الأرب ج ٢٨ لوحة ٢٤٢ ، ابن خلدون : المغرب ج ٥ ص ٣٥ ، المعنى : عقد الجاث ج ٢٢ ورقة ٢٧٦ .
(٢) ابن أبيك : معترك الدرر وجامع الفرر ج ٨ لوحة ١١٢ .

وجدير بالذكر ، أن الكتاب الذي وقع في يد الظاهر بيبرس قد وردت الإشارة إليه في مؤلف ابن أبيك « كنز الدرر وجاسع الغرر » ، بينما لم تشر إليه المصادر الأجنبية المتوفرة تحت أيدينا ، المعاصرة أو المتأخرة زمنيا عن الفترة موضوع البحث . وكذلك الحال بالنسبة للرد الذي كتبته بيبرس باللاتينية إلى كل من الوزير وصاحب الحصن فليست هناك أي معلومات عنه تساعد على القاء بصيص من الضوء على تلك الخدمة الناجحة التي أتبعها السلطان المملوكي . وكذلك كانت الإشارة في ابن أبيك إشارة غامضة عابرة لا تتضمن النصوص الأصلية لتلك المكاتبات التي لو كنا قد عثرنا عليها لا لفت المزيد من الضوء على خطه السلطان المملوكي .

على أية حال ، أثمر الظاهر بيبرس فرصة الفوضى التي نشبت من وراء الخلاف الذي وقع بين المسؤولين في حصن شقيف إرنون ، وأعد قواته وفرض حصار شديدا على الحصن إلى أن ضاق ذرعا بمن هم بداخله . وأضطر بعضهم إلى الهرب إلى صيدا ، والبعض الآخر إلى عكا . ولكن بعض قوات السلطان تمكنت من اللحاق بهم وقتلت عددا منهم وأسرت البعض الآخر ثم مادت لتنضم إلى بقية الجيش المحاصر للحصن (١) . ولما يئست الحامية الصليبية الموجودة بداخله من وصول التعجلات التي طلبتها من عكا اضطرت إلى الاستسلام ، وأصبح حصن الشقيف كاملا للمسلمين مرة أخرى ، وكان ذلك في إبريل ١٢٦٧ م / جمادى أول ٦٦٥ هـ (٢) . ويوضح النويري في « نهاية الأرب » ويؤيده ابن القرات في « تاريخ الدول والملوك » أن سبب

Eracles, op. cit., II, p. 456.

(١)

انظر أيضا النويري : نهاية الأرب ج ٢٨ لوحة ٢٥٢ .

(٢) ابن العديم : زبدة الحلب ج ٨ لوحة ٢٦٣ راجع أيضا :

Rey, op. cit., p. 139; Hitti. Lebanon in History, p. 216.

ضعف حصن شقيف ، رغم ما يتمتع به من موقع استراتيجي ممتاز بجانب شدة حصانته ، هو أن الصليبيين عندما استلموا الحصن من الملك الصالح اسماعيل صاحب دمشق عام ١٢٤٠ م / ٦٣٨ هـ عمروا بجانبه قلعة أخرى صغيرة .
 أصبح الوضع حينذاك يتطلب الدفاع عن قلعتين بدلا من واحدة أمام شدة هجمات المسلمين على الحصن . وهذا ما عجز الفرنجة عن تحقيقه آنذاك مما جعلهم يحرقون كل ما كان يوجد بالقلعة الأم ، بينما ركزوا جهودهم في الدفاع عنها ، وهذا ما استغرق منهم الكثير من الوقت والجهد مما أثر على قوة دفاعهم عن أنفسهم (١) .

وجدير بالذكر أن أحد الكتاب القدامى وهو أحمد بن علي الحريري قد أتورد بذكر قصة أخرى خاصة باستيلاء المسلمين على حصن شقيف أرنون تختلف في مضمونها عن تلك التي أتفق عليها غيره من المؤرخين الآخرين إذ قال أنه بعد أن أنهى السلطان الظاهر بيبرس من فتح يافا عام ٦٦٥ هـ / ١٢٦٧ م أتجه الى حصار حصن الشقيف ولما وجدته صعب المثال لشدة تحصيناته أتجه الى استخدام الحيلة . فلما حل الظلام استغل فرصة استغراق أهل الحصن في النوم وقام بذبح كثير من المواشي والأغنام ورمى بدماها وأمعانها في الماء المستعمل في الشرب وفي الصباح وجد الأهالي تلوث الماء بالدماء فضلا عن رائحة الكريمة فساءت حالتهم ، ولم يتمكنوا الصبر من العطش ، واضطروا الى الاستسلام في نهاية الأمر بعد حصار دام عشرة أيام (٢) .

(١) الحريري : نهاية الأرب ج ٢٨ لوحة ٣٠٢ ، ٣٠٣ ، ابن الفرات : تاريخ

الدول والملوك ج ١٢ لوحة ١٧ .

(٢) الحريري : الأعلام والتبيين في ذكر خروج الفرنج الملاحين لوحة ٢٦ .

ومما كانت الآراء حول كيفية استيلاء السلطان المملوكي على الحصن ، فقد كتبنا ننتظر من كافة المصادر والأصول التي أشارت إلى قصة هجوم المسلمين على حصن الشقيف أن توضح موقف صيدا من هذا الهجوم خاصة وأن الحصن كان تابعا لها تبعية مباشرة وخاضعا لحاكمها الصليبي . فليس من المعقول والامر هكذا أن يسكت الصليبيون الموجودون بالمدينة عن مساعدة زملائهم في الحصن . وهناك فقرات عديدة في المصادر القديمة ، من معاصرة وغير معاصرة ، من عربية وأجنبية ، أغفلت الكثير من الأحداث والوقائع التي تتعلق بتاريخ هذه الفترة من الزمن ، مما لا نجد له تبييرا مقبولا اللهم الا ما سبق أن ذكرناه فيما يتعلق بسكوت تلك المصادر عن فترة حكم الداوية لصيدا . لقد سكعت المتابع والأصول عن الإشارة إلى موقف صيدا من الهجوم الاسلامي على الشقيف . وأن كتبنا نرجح اشتراكها وتعاونها في الغزوة التي شنّها الصليبيون على الحصن في مايو ١٢٦٧م / رجب ٦٦٥هـ ، أي بعد شهر من تملك المسلمين له ، بقصد استعانة ، تلك الغزوة التي كتب لها الفشل . وكانت النتيجة أن أنقم الظاهر بيبرس منهم وشن غارة شعواء على مدينة عكا وقتل كثير من أهلها ثم اتجه بعد ذلك إلى طورون على مقربة من عكا وقبض على خمسة صليبي وأعدمهم (١) .

ومما يثير التساؤل أن السلطان الظاهر بيبرس كان يشن هجوما على العديد من الحصون والبلاد الصليبية الموجودة بالشام مثل أرسوف وقيساريه ويافا وأنطاكية وغيرها من المدن الأخرى . وكثير ما أشار المؤرخون

(١) Les Combats du Sultan Bibars Contre les Chétiens en

Syrie, Cf.A.O.L., t. II, p. 383.

المسلمون إلى هذه الهجمات في ثانيا عرضهم العام الحالي، ورغم ذلك لم نثر في ثانيا صنيحات حولياتهم ما يفيد أغارة هذا السلطان على مدينة صيدا آنذاك رغم أنها لا تقل أهمية عن المدن سالفة الذكر . فهل معنى هذا أن صيدا في ذلك الوقت كانت تتمتع بقوة كبيرة يخشاه سلطان مصر مما جعله يتردد كثيراً في غزوها؟ أم أن ذلك يرجع إلى وجود هدنة بينه وبين حكام صيدا تحول دون الاغارة عليها؟ أن ثمة احتمال أن يكون السلطان قصد أن يختم فتوحاته بها ، ولكن وافقه المنية قبل تحقيق ذلك الغرض فتركه خلفائه من بعده . كل هذه الأسئلة وغيرها لا نجد لها إجابات واضحة محددة عند المؤرخين المسلمين الذين أروحو لهذه الفترة الزمنية أمثال الزبيرى والعينى والحريرى وابن الفرات وغيرهم . وبالمثل لا نجد ردود محددة عليها في المصادر الأجنبية القديمة . هذا وإن كنا نميل إلى الأخذ بالرأى الأخير القائل بأن السلطان بيبرس قد أرجأ النظر مؤقتاً في الاغارة على مدينة صيدا حتى تكون آخر المدن التي يختم بها فتوحاته وربما يكون قد أرجأ فتحها إلى أن تتساح له الفرصة المواتية ، لأنه كان يحكمها في ذلك الوقت جماعة الفرسان الداوية وهم مشهورون بالقوة والشجاعة مما يجبر الغازى على التفكير أكثر من مرة قبل الاغارة عليها . ويؤيد ذلك أن الظاهر بيبرس كان قد خاف أميرين من أمراء الشام بالتجسس على أخبار الفرات في كل من صيدا وبيروت وأن يطالعا بها في حينه . ولعلكن عدوا لها سعيا إلى الوشاية بهما والابقاع بينهما وبين السلطان المصرى . فزور كتابا عنهما موجهاً إلى صاحب طرابلس بما يرضيه وينغضب الملك الظاهر بيبرس في نفس الوقت . وتحاييل هذا الواشي إلى أن وصل المذكور إلى الملك الظاهر . وعند ذلك قبض على هذين الأميرين وسجنهما وقرر عدم الإفراج عنهما إلا بعد أن تتساح له الفرصة

للاستيلاء على كل من طرابلس وصيدا وبيروت (١) . وتدل هذه القصة على النية الصاعدة لدى الظاهر بيبرس في التخطيط والتكتيك للاستيلاء على صيدا وإعادتها مرة أخرى إلى أيدي المسلمين .

ويعزز هذا الرأي أنه في عام ١٢٧٠ م / ٦٧٨ هـ أتفق الظاهر بيبرس مع صارم الدين مبارك بن رضازعيم الحشيشية بالشام (٦٦٨ م - ٦٦٩ م / ١٢٦٩ م - ١٢٧٠ م) على قتل كل من فيليب دي مونتفرات صاحب صور ووليم دي بوجيه رئيس جماعة الفرسان الداوية وصاحب صيدا حتى يحدث الشغب والفوضى والاضطراب بين ساكني المدينتين فتصبحان فريسة سهلة له . فتذكر أكتان من الداوية في زى محاربي الغرب وأتجه أحدهما إلى صور بينما ذهب الآخر إلى بيروت لقتل صاحب صيدا الموجود بها آنذاك . ولكن شاءت الظروف أن يكشف الفرنج أمر هذه المؤامرة عند القبض على الداوي المكلف باغتيال فيليب دي مونتفرات صاحب صور . وأرسل سادة صور إلى صاحب صيدا يخبرانه بما تم ويحذرونه من أمر مقتله . وفي الحال أعد صاحب صيدا كميناً تمكن به من القبض على الداوي الذي قطعت يده وأسانيه ثم أمر بأعدامه شنقاً (٢) .

وتكشف هذه الواقعة ، في حقيقة الأمر ، عن أمرين هامين : أحدهما العداء الشديد بين سلطان مصر وصاحب صيدا الصليبي مما جعله يفكر في التخلص منه . وثانيها رغبة السلطان بيبرس في إثارة الفوضى والاضطراب والفرع في أنحاء صيدا عقب نجاح الداوي في تحقيق مقتل صاحبها مما يسهل له مأمورية الاغارة على المدينة والاستيلاء عليها .

(١) صالح بن يحيى : تاريخ بيروت ص ٦٣ .

(٢) Les Gestes des Chorois op. cit., II, p. 784, Cf. also:

Grousset, op. cit., III, p. 689.

على أية حال ، ظلت صيدا بمنأى من هجوم المسلمين عليها مدة طويلة امتدت حتى بعد وفاة السلطان الظاهر بيبرس عام ١٢٧٧ م / ٦٧٦ هـ . وتولى أمر مصر بعد وفاته ابنه بركدخان لمدة عامين . جاء بعده المنصور سيف الدين قلاوون (٦٦٨ - ٦٧٩ هـ / ١٢٦٩ - ١٢٩٠ م) ، وظلت علاقة هذا السلطان مع صيدا علاقة سلمية لا تشوبها معوقات أو صعوبات حتى عقدت هدنة بينه وبين ولده الصالح علاء الدين على من جهة وبين حكام صيدا وعكا وعثليت من جهة أخرى لمدة عشر سنوات وعشرة أشهر وعشرة أيام وعشرة ساعات وأولها يوم الخميس خامس ربيع الأول عام ٦٨٢ هـ / ٢ يوليو عام ١٢٨٣ م ، وقد أورد ابن الفرات في مخطوطة « تاريخ الدول والملوك » النص الكامل لشروط المعاهدة (١) .

وفي الهدنة المذكورة اتفق كل من وليم دى بوجييه مقدم جماعة الفرسان الداوية بصفته الحاكم الرسمي لصيدا في ذلك الوقت ، بعد أن تنازل عنها لهم آخر باروناتها جوليان عام ١٢٦٩ م / ٦٦٠ هـ (٢) ، ونيقولا لوريان مقدم جماعة الفرسان الاسبتارية وصاحب عثليت في نفس الوقت ، وأردو والشيان Odo Poilechien بصفته نائبا عن الملك شارل الأنجوى Charles d'Anjo الممثل الشرعي لمملكة عكا - اتفق هؤلاء الثلاثة مع الملك المنصور قلاوون سلطان مصر وولده الصالح علاء الدين على إقرار هدنة تصالح من أمر الطرفين وتنشر السلام في أرجاء المنطقة . وشملت هذه الهدنة كل البلاد والقلاع والحصون الواقعة تحت أيدي السلطان وكذلك سائر البلاد الفرنجية . ويمكن اعتبار بعض

(١) انظر بالنص الكامل لهذه الهدنة بالملحق رقم (١)

(٢) انظر ما سبق .

نظور هذه المدينة بمثابة ثبوت دقيق لدولة المسلمين بمصر والشام في ذلك الوقت .

ولمعت المدينة على أن تصبح مدينة صيدا وقاعتها وضواحيها وجميع ما ينسب إليها ملكا خاصا للصليبيين ، ويكون لهم من البلاد خمس عشر ناحية ، ومافي الوطاة (السواحل) من أنهار ومياه وعيون وبساتين وطواحين ومياه جارية وقنى ، وما عدا ذلك من البلاد الجبلية جميعها ملكا للسلطان قلاوون وولده (١) .

ومما لا شك ، أن وجود مثل هذا البند ضمن بنود المدينة إنما يشكل أجحافا كبيرا في حق المسلمين آنذاك ، خاصة وأنهم كانوا في موقف القوة بالنسبة للصليبيين . لأنه على هذا الأساس يكون الصليبيون قد استحوذوا على كل خيرات صيدا ولم يتركوا للمسلمين إلا ما هو غير صالح للسكنى أو للزراعة مثل الأماكن الجبلية . ويرجح أن يكون السلطان قلاوون قد فعل مثل هذا البند رغبة منه في تحسين العلاقات مع الصليبيين حتى يضمن جانبهم ، ويتفرض لتوطيد نفوذه ومركزه داخل سلطنته في كل من مصر والشام . لأنه رغم وجود هذا البند المجهف فقد اشترط السلطان على الصليبيين عدم تجديد أى سور أو قلعة أو برج أو حصن قديم أو مسجد في غير صيدا وعمكا وعثايت مما هو خارج عن الأسوار في هذه الجهات الثلاثة .

وتعهد كل من الطرفين أيضا نشر الأمان والطمأنينة في المنطقة بصفه عامة ولا تتعرض بلاد أحد الجانبين لغارات الجانب الآخر (١) . وقد أعاد هذا

(١) ابن الفرات : تاريخ الدول والملوك ج ١٤ لوحة ٨١ .

(٢) ابن الفرات : تاريخ الدول والملوك ج ١٤ لوحة ٩٥ .

الشرط الثقة إلى التجار الصليبيين والمسلمين ، فأخذوا يمارسون نشاطهم وتجارهم في أطمئنان ، كما توافد المزارعون من كلا الجانبين إلى الأسواق ، وأنقشت الحركة الاقتصادية في المنطقة وازداد الرواج التجاري بها .

كذلك تعهد الطرفان أنه إذا هرب أحد من البلاد الخاضعة للسلطان وولده إلى صيدا أو غيرها من البلاد الفرنجية المذكورة في الهدنة وقصد الدخول في الدين المسيحي بمضى إرادته فعلى صاحب البصلة أن يجرده من كل ما يملك وترد إلى موطنه الأصلي . وأن كان قصده الاستقرار بها فقط دون محاولة التنصير يقنعه صاحب البصلة بضرورة العودة إلى السلطان ويضمن له الشفاعة والعفو عنه . وكذلك الحال بالنسبة للصليبيين ، إذا هرب أحد منهم إلى البلاد الخاضعة لنفوذ السلطان وأراد الدخول في الدين الاسلامي ، فيتم التصرف معه على نفس الاساس السابق .

وأتفق الطرفان أيضا على نشر الامان للتجار المترددين بين كل منهما ، وأنه إذا حدث خلل في إحدى المراكب التجارية الصليبية أو الاسلامية في ميناء الطرف الآخر وهلك بعض ركابها تحفظ لهم أموالهم وكل متعلقاتهم وتسلم لصاحب البلد التابع لها هذه المراكب .

وبجانب ذلك أقسم كل من السلطان المملوكي وحكام المدن الصليبية الثلاث أنه إذا ظهر خطر يهدد أيا من الطرفين فسأى من يسبق له الخبر من الجهتين يبلغ الجهة الأخرى ، ويتعهد الطرفان معا لدرء هذا الخطر بعيدا عن المنطقة . وإذا اضطر أحد الخصوم يبيع أشياء في بلاد أي من الجانبين ، يتم الاحتفاظ على البضاعة المباعة وتقدم إلى صاحب البلدة حتى يظهر صاحبها وتسلم إليه . كذلك تعهد كل من صاحب صيدا وعكا وعنتبت بضرورة اخبار السلطان عما يدور في خلد الصليبيين الغربيين من شن حملات صليبية جديدة على البلاد

الاسلامية الخاضعة لنفوذه، على أن يكون ذلك قبل بداية تحركاتهم ووصولهم إلى البلاد الاسلامية بعدة شهرين على الأقل .

وقد استفاد المسلمون كثيرا من وراء هذا الشرط إذ ضمنوا بموجبه تأمين حدودهم من شن غارات صليبية مفاجئة .

وأتفق الطرفان ، بالإضافة إلى ما تقدم ، على أن ينأى في البلاد الاسلامية والبلاد الصليبية الداخلة في الهدنة بضرورة عودة فلاحى الفرنج إلى بلادهم ، مسلما كان أم نصرانيا ، وكذلك ضرورة عودة فلاحى البلاد الاسلامية إلى بلادهم مسلما كان أم نصرانيا . ومن يتقاعده عن تنفيذ هذا الأمر يطرد من الجانبين ، بموجب ذلك لا يمكن لفلاحى بلاد المسلمين المقام في بلاد الفرنج ولا لفلاحى بلاد الفرنج المقام في بلاد المسلمين .

وقد التزم كفيل المملكة بعكا وكل من صاحب صيدا وعثليت ، بالمحافظة على بنود هذه الهدنة وعدم الاخلال بها حتى تمام انتهاء مدتها . وعلى أن تستمر الهدنة قائمة على حالها بين الطرفين ، حتى إذا مات أحد ملوك الجهتين أو تغير صاحب المدينة وتولى غيره . وتنتهى نصوص الهدنة بقسم حرره كل من الطرفين (١) .

على أية حال ظل كل من الصليبيين في عكا وصيدا وعثليت محافظين على بنود هذه الهدنة حتى صيف عام ١٢٩٠ م / ٦٨٩ هـ دون أن تكون هناك مناقشات حرة بين الطرفين أو محاولات لافساد تبديد الهدنة . ولكن وصل في هذه الآونة محاربون صليبيون جدد يمثلون شراذم من رعاع الملاحين والمتعطلين ، فأثاروا الفوضى والاضطراب في عكا وأخذوا يهاجمون التجار

المسلمين ويذبحونهم . ولما بلغ ذلك الأمر إلى السلطان المنصور قلاوون ثارت
ثأرته وصمم على الانتقام وإزالة الصليبيين نهائياً من الشام (١) . وعند ذلك
سارعت حكومة عكا وبعثت إليه باعتماداتها . ولكن السلطان أرسل رسله إلى
عكا وأصر على تسليم الرجال المسؤولين عن ارتكاب هذه الجريمة البشعة لينزل
بهم العقاب . وعند ذلك اجتمع كبار الفرنج وأنضم اليهم وليم دى بوجيه
صاحب صيدا . وقدم الداوية في نفس الوقت واقترح عليهم تسليم المذنبين
المسيحيين المعتقلين في سجون عكا على أنهم هم الذين ارتكبوا جريمة ذبح التجار
المسلمين . ولكن باقى أعضاء المجلس قابوا الفكرة بالرفض التام ، معلنين عدم
مسئولية الصليبيين عما حدث ، مدعين أن التجار المسلمين هم الذين بدأوا الفتنة
وهم الذين أثاروا ثورة الفرنج . ومن أجل هذا أصدر السلطان قلاوون
أوامره بالاستعداد التام وتجهيز القوات للأقضاض على بقية الصليبيين في الشام
غير أنه لم يكدر يشرع في السير حتى وافته المنية وخلفه على العرش من بعده ابنه
الأشرف خليل (٦٨٩ — ٦٩٣ هـ / ١٢٩٠ — ١٢٩٣ م) الذى سار على سياسة
أبيه ، وأخذ يجهز قواته توطئة لتحقيق ما كان يرمى إليه أبوه في تطهير بلاد
الشام من البقية الباقية للصليبيين الدخلاء (٢) .

وبعد أن أستعد المسلمون لحركة الجهاد الأكبر سارت قواتهم نحو عكا
وفرضت حصاراً طويلاً على أسوارها وتمكنت من الاستيلاء عليها عام
٦٩٠ هـ / ١٢٩٠ م . ولكن بعض الفرسان الموجودين بها تمكنوا من الهرب

Les Gestes des Chiprois op cit., II, p. 805; Cf. also: (١)

Runciman, op. cit., III, p. 408; Grousset, op. cit., III, p. 749.

Les Gestes des Chiprois op. cit., Loc. cit. Cf. also: (٢)

Grousset, op. cit. III, p. 749.

إلى صيدا واستعدوا للدفاع عن المدينة ضد المسلمين المرتقب وصولهم بين لحظة وأخرى . لأنهم شعروا بأن استيلاء المسلمين على عكا ما هو إلا بداية النهاية لوجودهم في أراضي الشرق الأدنى الاسلامي (١) .

وتوجه المسلمون نحو صور وأستولوا عليها . وبعدها سارت فرقة من الجيش المملوكي نحو مدينة صيدا بقيادة الأمير علم الدين سنجر الشجاعى ، وهو من كبار أمراء المماليك في مصر ، وفرضوا الحصار على المدينة وتمكنوا من الاستيلاء عليها بسهولة لعدم وجود حامية صليبية قوية بها ، ثم قاموا بتخريبها في ٢٠ جمادى الأولى عام ٦٩٠ هـ / مايو ١٢٩١ م (٢) . ولكن الصليبيين تمكنوا من الهروب من المدينة ودخلوا القلعة البحرية خوفاً على حياتهم وأعتقاداً منهم أن شدة تحصيناتهم سوف تعوق دون محاولة تقدم المسلمين نحوها والهجوم عليها (٣) .

ولا شك أن أرسال المسلمين فرقة صغيرة من جنودهم للاستيلاء على صيدا إنما يدل على معرفتهم بالدهور الذي وصلت اليه المدينة آنذاك ، إلى جانب

(١) Muller op. cit., p. 73, Runciman, op. cit., III, p. 440

(٢) الخربري : الاعلام والتبيين لوحة ٢٠ ، ابن ابيك : مكنز الدرر ج ٨ لوحة

٣٧٥ ، الذهبي : دول الاسلام ج ٢ ص ١٩١ ، الحنبلي : الانس الجليل ج ٢ ص ٣٥ ،

المقريزي : السلوك ج ١ ق ٣ ص ٧٦٤ ، ومن المصادر والمراجع الأجنبية انظر :

Annales de Terre Sainte, Cf. A.O.L. t. II, p. 480; Cf. also :

Chambe's encyc. t. XII, p. 583, Trudon des Ormes, Listes des Maisons du Temple; Cf. R.O.L., t. V. p. 429.

Les Gestes des Chiprois op. cit., II, p. 817; Cf. also (٣)

Grousset op cit., III, p. 762; Runciman, op. cit., III. p. 421.

ثقتهم في أنفسهم وقدرتهم على الاستيلاء على المدينة . وبسبب أيضا على أن المسلمين كانوا على علم تام بكل ما كان يدور داخل المدينة ومدى استعداداتها في الدفاع ضد هجماتهم . فكل ذلك كان من العوامل التي سهلت على المسلمين أمر الاستيلاء على المدينة دون قتال أو أراقة للدماء .

على أية حال ، بعد أن تجمع الصليبيون الموجودون في المدينة داخل قلعة البحر ، اتفقوا على أن يذهب رؤسهم الذي اختاروه بعد وفاة راييم دي بوجيه وهو ثيبو جود Thibaud Gaud إلى قبرص التي كانت مركزاً لجماعة الفرسان الداوية آنذاك ، وذلك من أجل إرسال نجدة كثيرة تنقذ الموجودين بالقلعة . ويبدو أن هذه كانت خدعة منه ، لأنه عندما وصل إلى جزيرة قبرص لم يطلب منها أية نجدة أو مساعدات ، بل لم يبدو منه ما يشير إلى طلب المعونة للافريج الموجودين بالقلعة . ولما علم الصليبيون بحقيقة الأمر فقدوا شجاعتهم وأستبد بهم اليأس لعدم وجود القوة الكافية لصد هجمات المصريين . وزاد قلقهم عندما شرع المسلمون في تشييد جسر يصل ما بين البحر والقلعة ليتمكنوا من الوصول إليها والاستيلاء عليها . فخاف الصليبيون أن يذهبهم المصريون من الخروج ، ورتبوا أمورهم على الحرب ، بحيث عندما حل المساء أبحروا فارين إلى قبرص . وفي الصباح كانت القلعة خالية من الصليبيين وتمكن المسلمون من دخولها بسهولة يوم السبت ١٤ يوايو عام ١٢٩١ م / ١٥ رجب ٦٩٠ هـ . وعادت بذلك صيدا مرة أخرى وأخيرة ملكا خالصا للمسلمين (١) .

Les Gastes des Chiprois op. cit., II, p. 817, Ludolph, (١)

Description of the Holy Land, Cf. Palestine Pilgrims' Text Society, p. 57 : Hethoum, Cf. R.H.C Doc. Arm. t.I, p. 488

ولما بلغ هذا الأمر إلى الصليبيين الموجودين في بيروت أنقذهم الفزع وسهوا
للتقرب إلى المسلمين ، فأرسلوا إلى الأمير على الدين سنجر الشجاع يستأذنه
في الخروج لتقديم وافرا التهئة المباركة إلى كافة المسلمين على الانتصارات
التي أحرزوها ، ويرجونه عدم المساس بهم أو الهجوم عليهم مثل باقي المدن
الصليبية الأخرى . فأذن لهم بذلك . ولكن لم يكن ذلك إلا خدعه منه . فعندما
أطمأن الصليبيون وخرجوا من المدينة سرعان ما تم القبض عليهم ، وتمكن
المسلمون من دخول المدينة نفسها في ٢١ يوليو ١٢٩١ م / ٢٢ رجب عام
٦٩٠ هـ (١) .

وبعد أن أصبحت صيدا خاضعة لدولة سلاطين المماليك في كل من مصر
والشام ، ظلت ولاية هامة من أعمال مدينة دمشق تولى حكمها عدد من ولايتها
لم تساعدنا المصادر على تحديدهم بالدقة والتسلسل الزمني . وكان والي صيدا
في العصر المملوكي يتولى منصبه بموجب توقيع يصدر من نائب السلطنة
في دمشق (٢) . وكان أول ولايتها ، على الدفياطي وقد جمع بين حكم مدينة

—Burchard, Description of the Holy Land, Cf. Palestine
Pilgrims : Text Society, p. 14; Cf. also: Trudon. des Ormes,
Maison de l'Ordre du Temple, Cf. R.O. L., t.V, p. 414; Addision
op. cit., p. 189,

ومن المصادر العربية انظر أبو الفدا : المختصر في أخبار البشر ج ٢ ص ٢ ، ابن
الوردى : قسمة المختصر ج ٢ ص ٢٣٦ ، ابن كثير : البداية والنهاية ج ١٣ ص ٣٢١ ،
صالح ابن يحيى : تاريخ بيروت ص ١٢٤ ، ابن التمرات : تاريخ الدول والملوك ج ١٥
لوحة ٩٤ .

Grousset, op. cit., III, p. 762.

(١)

(٢) السيد عبد العزيز سالم : دراسة في تاريخ مدينة صيدا في العصر الإسلامي ص ٩٥ .

صيدا وبيروت معا (١) .

وهكذا عادت مدينة صيدا بشكل نهائي وقاطع إلى أيدي المسلمين بعد صراع دام طويلا ، وأسدل الستار على فصل هام في تاريخ العلاقات السياسية بين الشرق والغرب في فترة من أهم فترات الوسيطة وأصبح إعادة غزو صيدا وغيرها من الأراضي المقدسة حلما من أحلام الماضي البعيد سمي الفرنج الفزاة إلى تحقيقه قرونا طويلة ، فكان نصيب المخذلان ومصيرهم إلى زوال .

(١) صالح بن يحيى : تاريخ بيروت ص ١٠٤ ويرى الدكتور السيد عبدالعزيز سالم : أنه يبدو من اسمه أنه ينتسب إلى دمياط التي كانت على اتصال وثيق بصيدا في العصر الاسلامي : أنظر السيد عبد العزيز سالم : دراسة في تاريخ مدينة صيدا في العصر الاسلامي

الختاتمة

تقييم عام للعلاقات بين بارونية صيدا وجيرانها المسلمين في عصر
الحروب الصليبية - الآثار المترتبة على استيلاء المسلمين على صيدا
بالنسبة للعالمين الاسلامي والمسيحي - أثار الفريج على صيدا
بقصد السلب والنهب خلال القرنين الرابع عشر والخامس عشر
الميلاديين (القرنان الثامن والتاسع الهجريان) - الاستنتاجات التي
أمكن التوصل إليها.

لا شك أن وقائع والاحداث التي تناولناها بالدراسة والتحليل في الفصول الخمسة السابقة ، إنما تكشف عن فترة هامة غامضة في تاريخ العلاقات السياسية بين المسلمين والصليبيين طوال قرنين من الزمان . ولا شك أيضا أن صيدا التي أستولى عليها الفرنج في بواكير القرن الثاني عشر الميلادي (بداية القرن السادس الهجري) وأستردها منهم المسلمين نهائيا في أخريات القرن الثالث عشر الميلادي (أواخر القرن السابع الهجري) ، ولم تنل حظها الكامل من التمهيد فلم يظهر في هذا الموضوع ، سواء في الشرق أو الغرب ، كتاب علمي مستقل قائم بذاته . ولم بكل أطرافه . وكل ما هناك نتف وشذرات مبعثرة في شتى الكتب والمراجع لا تشفى غليل الباحث ، أو على أحسن الفروض بحسوث ومقالات قصيرة منشورة في بعض المجلات العلمية تناولت جانبا دون آخر أو عالجت زاوية دون أخرى . لذا كان علينا التصدي لهذا الموضوع الصعب المعقد باستخراج مادته من كافة المصادر والمراجع ، من عربية وأجنبية ، خطية ومطبوعات . ومن هذه المادة العلمية الخام التي جمعناها قمنا بأعداد هذه الدراسة محاولين الوقوف أمام قضاياها ومشاكلها بغية الوصول الى آراء وأستنتاجات بشأنها ، متوخين في ذلك أولا وأخيرا الحقيقة التاريخية المطلقة التي تسود فوق أي اعتبار .

لقد ظلت صيدا ما يقرب من ثمانين عاما ملكا للصليبيين منذ استيلائهم عليها عام ١١١٠ م / ٥٠٤ هـ وتأسس باوونية صليبية بها تتبع مملكة بيت المقدس الصليبية وحق استعادة المسلمين لها على يد السلطان صلاح الدين الأيوبي عام ١١٨٧ م / ٥٨٣ هـ . ثم تناوب المسلمون والصليبيون الحكم فيها بعد ذلك بحيث كان الحكم للمسلمين تارة وللصليبيين تارة أخرى ، إلى جانب حكم الناصفة بين الجانبين تارة ثالثة . وعلى الرغم من أهمية الموقع الاستراتيجي والجغرافي

والتجاري الذي كانت تتمتع به مدينة صيدا ، الا أنه لا يتضح الدور الاقتصادي الذي قامت به طوال هذه الفترة من الزمن ، خاصة وأن المناهج والاصول المعاصرة والمتأخرة زمنيا للفترة موضوع البحث لا تسعنا بالمادة التي تسد حاجة الباحث في بيان الدور القائم على التبادل التجاري بينها وبين الدول الإسلامية المجاورة لها وقتذاك . وليس معنى هذا أنه لم يكن لها أي دور اقتصادي . ولكنه على أي حال ، كان أقل شأنًا من الدور الذي لعبته الثغور الصليبية الأخرى مثل صور وعكا وبيافا . ولعل ذلك يرجعه الى الاضطراب السياسي الناتج عن تارجح الحكم فيها بين الجانبين الصليبي والاسلامي . الى جانب كثرة التدمير والتخريب الذي تعرضت له المدينة سواء على يد المسلمين أو الصليبيين ، فضلا عن صغر مينائها ، إذا قورن بكل من ميناء صور وميناء عكا اللذين كانا يمثلان مركز المصدارة في شتى النواحي التجارية الخاصة بالصليبيين إبان تلك الفترة من الزمن . كل ذلك أضعف من وضع صيدا ومكانتها الاقتصادية بين الإمارات الصليبية الأخرى والدول الإسلامية المجاورة . وإن كان هذا لا يمنع من القول بأنه نشأت بينها وبين المدن الصليبية الأخرى المجاورة علاقات تجارية متواضعة حسبما أوضحنا من قبل .

وعلى الرغم من أن بارونية صيدا كانت في حداثة عهدا تحت الحكم الصليبي تحاول دائما إثبات وجودها وتدعيم نفوذها في سائر أنحاء المملكة اللاتينية ، بأشراكها في معظم الحملات والغزوات العسكرية الموجهة ضد المعسكر الاسلامي ، الا أنها في آخريات عهدها في أواخر القرن الثالث عشر الميلادي (أواخر القرن السابع الهجري) كان شأنها شأن بقية المدن الصليبية الأخرى التي كانت لا تزال بأيدي الفرنج آنذاك ، تحاول التفوق والبعد عن

أي محاولة لأثارة الشغب والمناوشات الحربية مع المسلمين، و مرجع ذلك سبب بسيط : وهو أن ميزان القوى في ذلك الوقت كان في صف المسلمين . هذا ، بينما كانت صيدا وباقي الداوية الصليبية الاخرى تمر بدور الاحتضار خاصة بعد أن فترت فكرة الغرب الاوربي لارسال حملات صليبية جديدة ضد الاسلامي وبعد أن أشغل الغرب بشاكلة وقضاياه الداخلية . والدليل على ذلك أن حكام صيد وعكاملوا محافظين على بنود الهدنة المبرمة بينهم وبين السلطان المنصور قلاوون عام ٦٨٢ هـ / ١٢٨٣ م طوال سبعة سنوات كاملة ولم يحاولوا إثارة المسلمين حتى لا ينالهم الأذى والضرر . فلم تشر المصادر خلال هذه الفترة إلى أي نوع من أنواع العلاقات الحربية أو المناوشات العسكرية بين الطرفين ، إلى أن جاء هــ ولاء الصليبيون الرماح من أوروبا وأثاروا الشغب والفوضى في الشام ، فكان في ذلك نهاية المنصور الوسطى وأنهى الأمر بإخراج الصليبيين من صيدا وتطهيرها منهم (١) .

ولكن سقطت مدينة صيدا وباقي معاقل اللاتين في الشام في أيدي المسلمين في أواخر القرن الثالث الميلادي (أواخر القرن السابع الهجري) لا يعني إنهاء الصراع بين الشرق الاسلامي والغرب الاوربي . لأن الحركة الصليبية لم تمت ، وإنما ظلت قائمة قرن آخر من الزمان ، ولم تفقد صفاتها الحقيقية الا بعد القرن الرابع عشر الميلادي (القرن الثامن الهجري) (٢) .

فلا شك أن استعادة المسلمين لمدينة صيدا إنما يمثل مرحلة جديدة في تاريخ المدينة وفي تاريخ الصراع العنصري بين العالمين المسيحي والاسلامي . إذا

(١) انظر ما سبق .

Atiya, Crusade in the Later Middle Ages p. 480

(٢)

بدأ الاهالي في إعادة بنائها وتحصينها لأنهم كانوا يعلمون أن الغرب
الاوربي سوف يقوم بمحاولات جديدة تستهدف تحقيق أحلامهم القديمة في
المنطقة ، وأنهم بالتالي ان ينجو من مثل هذه المحاولات . وقد تحقق ما تنبأوا
به إذ تعرضت صيدا لمجمعات الصليبيين مرة أخرى ففي ديسمبر ١٣١٦ م
/ جمادى الاولى ٧٠٦ هـ وصلت إحدى السفن الصليبية إلى بيروت دون
التعرض لها، ومنها واصلت المسير نحو صيدا حيث هاجمتها وجاوت الاستيلاء
عليها وقتلت كثيرا من أهلها ، وأشرف البعض الآخر . كما نهب الفرنج كثير
من خيراتهم وقروا بعد ذلك هارين . واما بلغت هذه الأنباء إلى الأمير
شهاب الدين بن صبح نائب صفد حاول اللحاق بهذه المراكب الصليبية عند
جزيرة صيدا وأفتدى الأسرى المسلمين من ماله الخاص وعاد بهم إلى
المدينة (١) .

يستدل من هذه القصة أن هذا العمل بعيد كل البعد عن طبيعة الفكرة
الصليبية بمعناها المألوف في الغرب ، وأنه لا يعدو أكثر من عملية قرصنة قام بها
عدد من الرماح الاوربيون بفضد السلب والنهب فحسب والدليل على ذلك
أنهم لم يملكوا بالمدينة رغم خضوعها لهم ، وفضلوا العودة إلى ديارهم بعد أن
حصلوا على الغنائم والاسلاب . ويستدل من ذلك أيضا مدى الغيرة الدينية
التي كان يتمتع بها المسلمون وقتذاك ، ومدى التعاون التام بينهم بحيث وصل
الأمر أن يدفع نائب مدينة صفد من ماله الخاص إلى هؤلاء الرماح لدرء
الخطر عن زملائه المسلمين والمساهمة في فك سراحهم .

(١) صالح بن يحيى : تاريخ بيروت ص ٢٩ ، أحمد هارف الزين : تاريخ

على أية حال ، تعرضت صيدا في عام ٧٥٦ هـ / ١٣٥٥ م إلى هجوم مفاجئ ،
 آخر قامت به بعض المراكب الاوربية وقتلت كثير من أهل المدينة
 وأسرت آخرين . وجدير بالذكر أن أهلها استماتوا في الدفاع عنها وقضوا
 على كثير من الغازين ودمروا إحدى مراكبهم . وكان أهل المدينة قد
 أرسلوا إلى الدماشقة يطلبون منهم الاسراع في إنقاذهم . ولكن قوات النجدة
 وصلت بعد فوات الاوان ، ولم تتمكن الا إقتداء الأمرى المسلمين . وبعدها
 عاد الصليبيون إلى بلادهم بما غنموا . وقد ساد الايمان في المدينة مرة أخرى (١)
 ولعل هذه الاغارة أيضاً لا تعدو أكثر من اغارة للسلب والنهب مثل سابقتها ،
 أو محاولة يائسة من جانب الغرب للانتقام من المسلمين بعد زوال وجودهم في
 الشرق الاسلامى .

وإلى جانب هذه الغارات التي تعرضت لها مدينة صيدا ، فهي لم تنج من
 غارات القبارصة عليها . ولعل ذلك ساعدهم على ذلك موقع قبرص الاستراتيجى
 قبالة الساحل الشامى وكانت جزيرة قبرص وقتها خاضعة للأتين الغربيين .
 وكانت تحكمها أسرة لوزجنيان اللاتينية . ففي ١٣٦٣ م / ٧٦٥ هـ تعرضت
 صيدا لغزوة سريعة من جانب المراكب القبرصية أثناء عودتها بحملة بأسرى
 المسلمين المقبوض عليهم بعد الهجوم على ميناء أبى قير الواقعة في الشرق من
 مدينة الاسكندرية . وقد تمكن أهل مدينة صيدا من اقتداء الاسرى بالمال
 وإعادتهم إلى أوطانهم (٢) . ولكن غارات القبارصة عادت مرة أخرى تنهب

(١) السيد عبد العزيز سالم : دراسة في تاريخ مدينة صيدا في العصر الاسلامى

(٢) النويرى السكندرى : الإلام بها جرت به الأحكام المقضية في واقعة

وتسلب أهالي صيدا . ففي عام ١٦٩ هـ / ١٢٠٧ م قام أحد قواد القبارصة بغزوة بحرية على بلدة الصر فند الواقعة على بعد ١٥ كم من صيدا وتعين من توبعها وذلك بنية خطف نساءها ونهبها . وفي أواخر نفس العام حدث أن أغارت أربع بطشات قبرصية على سواحل صيدا (٣) . ولم يكبد بعض شهر واحد على هذه الغارة حتى هاجم القبارصة مدينة الاسكندرية . فأتجهوا إلى رشيد وحاولوا النزول في المدينة إلا أن شدة العواصف والرياح حالت دون ذلك . فواصلوا سيرهم إلى صيدا وأغاروا عليها ثم رجعوا بعد ذلك إلى جزيرتهم بجري ورائهم أذيال الخيبة وانفشل (٤) .

وفي عام ١٧٤ هـ / ١٢٨٠ م تعرض ساحل صيدا لهجوم مفاجئ من قبل الجنوبية . إذ تمكنوا من مهاجمة وأخذوها ، ثم توجهت سفنهم بعد ذلك نحو بيروت . ولما علم سيف الدين الخوازمي نائب السلطنة بالشام بما حدث لصيدا وبنية الصليبيين في أخذ بيروت أسرع وسار نحو المدينة لتقديم تحصيناتها

الاسكندرية لوحة ٧٢ — ٧٣ ويذكر المؤرخ أن سيوف القبارصة المستخدمة في الغزوة كانت مصنوعة من الخشب المطلي بالقصدير الأبيض ليوهبوا بها الأهل إلى . وذلك بسبب عدم قدرتهم على شراء سيوف حقيقية . ولما حاولوا على المدافع من أهالي مدينة صيدا اشتروا السيوف الحقيقية .

(١) النويري السكندري / الايام بما جرت به الاحكام لوحة ٩٩ . السيد عبد العزيز سالم : طرابلس الشام ص ٣٥٠ انظر أيضا :

Atiyat op. cit., p. 374.

والبطش تسمى البطشه : وأصلها يعود إلى الاسبانية ومعناها السيفينة الكبيرة انظر على مبارك : الخطط التوقفية ج ١٤ ص ٨٢ .

(٤) السيد عبد العزيز سالم : طرابلس الشام ص ٣٥٠ .

ودفع العدو وعندما علم الجنوب بذلك لم ينزلوا إلى البر وواصلوا طريقهم
عالمدين إلى قبرص (١).

وعاود الجنوب الهجوم مرة أخرى على صيدا عام ١٢٠٦ هـ / ١٤٠٤ م إذ
أغارت سفنهم على بيروت ومنها اتجهوا إلى صيدا. ولما نزلوا إلى البر لم يحمروا
على التوغل داخل البلدة لكثرة جيوش المسلمين الموجودة بالمدينة آنذاك.
وكان قد وصل في ذلك الوقت الملك المؤيد شيخ الحاصكي نائب السلطنة
بدمشق، فلاحق بالفرنج في البر بظاهر صيدا واشتبك الطرفان في معركة
دامية نتج عنها انسحاب الفرنج إلى مراكزهم. واجتمعوا بجزيرة صيدا،
وبات الملك المؤيد وباقي جيش المسلمين قبالتهم على الشاطئ. لم يستمر حتى لا
يعاود الجنوب الهجوم على المدينة. ولما أدرك الجنوب ضعف موقفهم أقبلوا
بسفنهم إلى بلادهم (٢).

لا شك أن كثرة هجمات الصليبيين على مدينة صيدا خلال القرنين الرابع
عشر والخامس عشر الميلاديين (القرنين الثامن والتاسع من الهجرة) إنما يدل على
المكانة الكبيرة التي كانت تتمتع بها المدينة في ذلك الوقت، فضلا عما كانت
تخويه من ثروات طائلة وخيرات كثيرة شجعت كلاً من القبارصة والجنوبية
على توجيه إغارات السلب والنهب إليها. وهو يدل في نفس الوقت على ضعف
تمحيصاتها واستحكاماتها، وعدم قوه أسوارها وقامتها البحرية بالقدر الذي
يجعل الفارين يتزددون أكثر من مرة قبل محاولة التفكير في عزوها. ولولا
ذلك ما تجرأ المغيرون على الهجوم عليها وجعلها محطة لعمليات السلب والنهب.

(١) صالح بن يعقوب: تاريخ بيروت من ٢١٢.

(٢) المرجع السابق نفس ٢٢٢.

طوال فترة قرنين من الزمان بعد إستعادة الأشراف خليل لها .
 لعله يتضح مما سبق أن العلاقات السياسية بين بارونية صيدا وجيرانها
 المسلمين في الشرق الأدنى زمن الحروب الصليبية كانت تعسم بصفة عامة
 بالجفاء والعداء الشديدين وذلك أواخر القرن الثاني عشر الميلادي (أواخر
 القرن السادس الهجري) . بينما اتخذت هذه العلاقات شكلا آخر منذ أواخر
 هذا القرن ، إذ كانت تتأرجح بين التأزم ، والتصافي أحيانا . وظهر هذا
 بشكل واضح بصفة خاصة في عهد حاكمها باليان جازنييه ووساطته السلميه بين
 الملك الكامل محمد سلطان مصر والامبراطور فرديريك الثاني .
 ومن النتائج الأخرى التي أمكن التوصل إليها أن العلاقات التي كانت قائمة
 بين بارونية صيد اللاتينية ومسلمي الشرق الأدنى ابان فترة الحروب الصليبية
 لم تخرج بطبيعتها عن كونها علاقات أنست في أغلب الأحيان بالطابع الحربي
 المتمثل في المعارك والمصادمات والمناوشات التي وقعت بين الطرفين وكان
 النصر فيها يتأرجح بينهما وفقا لظروفها للوضعية من سياسية واجتماعية
 وإقتصادية بينما اتخذت في بعض الأحيان الشكل الدبلوماسي المتمثل في
 السفارات المتبادلة بين الجانبين ، والمفاوضات التي قد ينجم عنها عقد هدنة
 ومعاهدات بينها مثل تلك التي عقدت بين المنصور قلاوون من ناحية أخرى
 وحكام صيدا وعكا من ناحية أخرى سنة ١٢٨٣ م / ٦٧٢ هـ .
 ورغم أن موضوع البحث قد إقتصر على العلاقات السياسية بين بارونية
 صيدا وجيرانها المسلمين ، إلا أن المصادر والمراجع ، التي تحت أيدينا ،
 من عربية وأجنبية على حد سواء ، لم تسفقا في العثور على ما يوضح وجود
 أي نوع آخر من العلاقات بين الجانبين سواء كانت علاقات ثقافية أو
 اقتصادية أو اجتماعية أو غيرها وقد يعزى ذلك إلى استخدام الصراع

الساخن بين الصليبيين والمسلمين فوق رقعة الشرق الأدنى مما عرف الباروتية
عن الاهتمام بمثل هذه الجوانب ، فبعلا عن كونها من تواسع مملكة بيت
المقدس الصليبية ، الأمر الذي سلبها أحيانا حريسة التصرف المطلق في كثير
من الأمور .

ولكن لا يجب أن يغرب عن البال أنه باستثناء مملكة بيت المقدس اللاتينية
التي تحول مقرها إلى عكا بعد استرداد صلاح الدين للمدينة المقدسة سنة ١١٨٧ م
/ ٥٥٨٣ واستعادة الصالح نجم أيوب لها بعدة نهائية عام ١٢٤٩ م / ٦٤٨ هـ .
لا يجب أن يغرب عن البال أنه كان لباروتية صيدا دور أساسي ، سلما أو
حربا ، في الصراع الصليبي الاسلامي الذي كانت منطقة الشرق الأدنى مسرحا
لها خلال قرابة قرنين من الزمان . ولا يمكن التهرب من شأن هذا الدور
ويكفي للتدليل على ذلك أن أهل الغرب اللاتيني لم ينجحوا في الاستيلاء عليها
الا بعد محاولات عديدة بعد انتهاء الحرب الصليبية الاولى بعدة سنوات التي أسفرت
عن تأسيس مملكة بيت المقدس اللاتينية إلى جانب أمارات الرها في
أعلى الفرات وأنطاكية في أعلى الشام وطرابلس على الساحل الشامي
ثم أنها كانت من آخر المعاقل التي سقطت في قبضة المماليك في
أواخر القرن الثالث عشر الميلادي (أواخر القرن السابع الهجري) .
وأخيرا فأن القضايا والمشاكل العديدة التي عالجتاها في ثنايا البحث
بالمقارنة والموازنة التاريخية وبالرجوع إلى منابع والاصول المعاصرة للفترة
موضوع البحث والمتأخرة عنها زمنيا ، من لاتينية وفرنسية قديمة وعربية
خطية ومطبوعة ، تسلط الكثير من الاضواء على دور الباروتية فيما يتعلق
بعلاقاتها السياسية بحيراتها المسلمين ، وتزيد اليه تقلا كبيرا وأبعاد واسعة
تفسح المجال لدراسة عديدة متخصصة في ميدان الصراع الصليبي الاسلامي .

الملاحق

الملحق الأول : استيلاء الصليبيين على مدينة صيدا عام ١١١٠ م / ٥٥٤ هـ

نقلا عن :

Albert d'Aix Historia Hierosolymitana, Cf. R.H.C. - H.Occ., IV, pp. 678 - 679.

الملحق الثاني : استيلاء صلاح الدين على حصن شقيف أرنون التابع لبارونية

صيدا عام ٥٨٥ هـ / ١١٨٩ م نقلا عن التويرى : نهاية الآرب

في فنون الأدب ، مخطوط مصور بدار الكتب المصرية تحت

رقم ٤٢٩ ، معارف عامة ، ج - ٢٦ ، لوحة ١٣٩ .

الملحق الثالث : تسليم الصالح اسماعيل ملك دمشق حصن شقيف أرنون هـ - ام

١٢٤٠ م / ٩٣٨ هـ إلى جوليان بارون صيدا نقلا عن :

Rothelin, Continuation de Guillaume de Tyr dite du Manuscrit de Rothlin, Cf. R.H.C. - H.Occ., t. II, pp. 552 - 553.

الملحق الرابع : تدمير القول مدينة صيدا عام ١٢٦٠ م / ٦٥٩ هـ نقلا عن :

Anonimous, Les Gestes des Chiprois Cf. H.C. Doc. Arm., t. II, pp. 751 - 752.

الملحق الخامس : النص الكامل للهدنة المبرمة بين السلطان المنصور قلاوون

وحكام صيدا وعكا وعثليت عام ١٢٨٣ م / ٦٨٢ هـ نقلا عن

ابن القرات : تاريخ الدول والملوك ، مخطوطة مصورة محفوظة

بدار الكتب المصرية تحت رقم ٣١٩٧ تاريخ ج - ١٤ لوحة

٨٨ - ٩٥ .

الملحق السادس : بيان بأسماء بارونات صيدا ومقدمي الداوية الذين تولوا

أمرها منذ استيلائهم عليها إلى حين سقوطها في قبضة المماليك

البحرية .

رأينا تذييل الكتاب بعدد من الملاحق الهامة التي ترتبط بموضوع البحث ارتباطاً وثيقاً ومباشراً ، وتلبي التمهيد على بعض القضايا ومشاكله وهي أما مستقاة من أصول ومصادر لاتينية أو فرنسية قديمة لم تنقل بعد إلى اللغات الحديثة أو مستمدة من مخطوطات عربية لم تر النور بعد ، أو قلنا بأعدادها بعد البحث والتنقيب في ثنايا المصادر والمراجع من عربية وأجنبية ، الملحق الأول مأخوذ عن المؤرخ اللاتيني البرت ديكس ويتضمن استيلاء الصليبيين على مدينة صيدا عام ١١١٠ م / ٥٠٩ هـ ، والصعوبات التي واجهوها حتى تيسر لهم الأمر في فتحها وتملكها . والنص مدون أصلاً باللغة اللاتينية ولم ينقل بعد إلى اللغات الحديثة ، وصاحبها البرت ديكس معاصر لأحداث هذه الفترة من الزمن لذا تتميز كتابته بأهمية خاصة تجعل روايته في هذا الشأن تحمل في طياتها صفة الوثائق الرسمية . أما الملحق الثاني فهو يتضمن نصاً مقتبساً من مخطوطة « نهاية الأرب في فنون الأدب » للنويري ، وهي لم تنشر بعد والنص يعالج قصة استيلاء السلطان صلاح الدين الأيوبي على حصن شقيف أرنون في آخر القرن الثاني عشر الميلادي (آخر القرن السادس الهجري) والظروف التي تم فيها سقوط الحصن في أيدي المسلمين وأنسلاخه عن يارونية صيدا . ويكشف هذا النص عن أهمية العلاقات السياسية التي كانت قائمة وقتذاك بين يارونية صيدا والمسلمين . أما الملحق الثالث فهو نص باللغة الفرنسية القديمة مقتبس عن المؤرخ اللاتيني روتلان في مجموعة مؤرخي الحروب الصليبية ، ويوضح تسلط سلطان دمشق الملك الصالح إسماعيل حصن شقيف أرنون التابع للمسلمين إلى جوايان صاحب صيدا ، وذلك عام ١٢٤٠ م / ٦٣٨ هـ . ولهذا النص أهمية كبرى ، فبجانب أنه لم ينشر بعد فهو يوضح ماهية وطبيعة العلاقات الصليبية الإسلامية في ذلك الوقت ، ومدى التهاون في حق المسلمين نظير المصالح

الشخصية. أما الملحق الرابع فهو عبارة عن نص لأحد المؤرخين المجهولين من القرن الثالث عشر الميلادي (القرن السابع الهجري) منشور في مجموعة الوثائق الأرمينية ولم ينقل بعد إلى الكتب الأوروبية الحديثة. ويشير إلى الأضرار التي لحقت ببارونية صيدا من وراء الغزو المغولي للمنطقة عام ١٢٦٦ م / ٦٥٩ هـ ، وما ترتب على ذلك من آثار بالنسبة للصليبيين بصفة عامة. أما الملحق الخامس فهو يتضمن النص الكامل للمدونة المبرمة بين السلطان المنصور قلاوون وحكام صيدا وعكا وحلب عام ١٢٨٣ م / ٦٨٢ هـ نقلا عن مخطوطة «تاريخ الدول والملوك» لابن الفرات ، وهي تلقي أضواء ساطعة على طبيعة العلاقات بين المسلمين والصليبيين في فترة تدهور القوى الصليبية بالشام واستعداد المسلمين لتوجيه الضربة النهائية إليها. أما الملحق السادس والآخر فهو عبارة عن سرد لأسماء بارونات بارونية صيدا المحضورين في أسيرة يوستاش جارية الذي أمدهم حكمهم بحوالي مائة وخمسين عاما ، ثم أسماء مقدمي الداوية الذين تولوا أمر البارونية اعتباراً من عام ١٢٦١ م / ٦٥٩ هـ وحتى سقوطها في قبضة الأشرف خليل عام ١٢٩١ م / ٦٩٠ هـ .

وجدير بالذكر أننا قد حرصنا أن تكون الترجمة العربية للنصوص اللاتينية والعربية القديمة الخاصة بالملحق سألغة الذكر مطابقة تماماً للأصل مع مراعاة وضوح المعنى . كما أنه لزم الأمر تزويد الملحق ببعض الهوامش السفلية التي تقتضيها الضرورة .

الملحق الاول

استيلاء الصليبيين على مدينة صيدا عام ١١١٠ م / ٥٠٤ هـ

نقلا عن المؤرخ اللاتيني البرت ديكس في مجموعة مؤرخي

الحروب الصليبية (١).

Post haec Inerusalem reversi, Convocata Ecclesia, decreverunt Communi Consilio Sagittam, vel Sidonem, quae multa Peregrinis dampna et calumpnias inferens, Regi Saepius restiterat, obsiderent terra et mari, nunquam ab earecedentes donec urbs capta in manu Christianorum redderetur. Nec multa mora rex Baldewinus et Bertrannus, accitis copiis, in apparatu copios castra metati sunt in obsidionem urbis sagittae machinas et tormenta lapidum constituentes quibus urbs per singulos dies odpugnaretur. Movit pariter ab Joppe rex magnus navales copias, et applicuit ad urbem Sagittam, ut eam a mari obsidens et rex Pagnans nulli in troitum aut exitum hae part pateretur.

Baldewinus rex et Bertrannus, accitis copiis obsidionem a terra statuerunt Rey de Nortwega, Cum omni manu sua anchoras figens mare sedem in circuitu urbis firmavit. Sic loc ata obsidione, toto mense Septembre in assultu et crebri ruinis muros et turres urbis angustiantes, civibus econtra in armis et tormento lapidum abintus fortiter resistantibus, machina in multis diebus compositammure applicantes, vires in arcu balearini ea posuerunt, qualt-

(١) انظر:

Albert d'Aix, Cf, R, R, H. G. — H. Occ., t. IV, pp. 678-679.

وللتفاصيل من تاريخ البرت ديكس انظر المقدمة التحليلية للمصادر والمراجع.

itudine soliorum machinae emmentets, desuper muros per urbem et turres et ejus moenia specula rentur, et sic per vicos et plateas gradientes plage intolerabili artarent.

cives autem, videntes machinam urbem altitudine superare, civibus nocere, noctis in obsiuro cavationem sub maiorum fundamento plurimo conatu et mira industria fecerunt, ut, facta cavatione trans murosque ad stationem machinae, ligna arida et ignis fomitem comportent in hanc, et, his subito in javillam reductis, cum humo machina ruest et viros in ea positos in momento suffocaret sed Rex, hanc artem iniquam praecaveus ex quorundam relatione, machinam loco cavation amovit, et sic labor Sidoniorum frustra consumptus est.

Pandem, curriculo sey ablomadarum transacto, Sidonii videntes se nichil adversus machinam Praevalere, et tormentis lapidum assidue urbem et ejus peria concuti, quin navali assultu non minus se gravari, navalem vero exercitum Babyloniae aufugisse, dextras sibi dari poscant, et, urbem cum turribus et clavibus in ejus manibus reddi, sub hac tamen conditioe, ut ammiraldus, civitatis, et quibus esset animo cum rebus suis, quantum valerent collo et humeris deferre, Pacifico in columnas egredientuae rex vero longa obsidione et assultu fessus consilio cum rege Nortwegae, cum Bertrano comite et viris sensatis habito, petitione, Sidoniorum cessit et sic urbes in ejus Potestate suorumque reddita ac patefacta, Sidonii, sicut pepigerant cum ammiraldo suo, circiter quinque milia, cum rebus suis in pace egressi sunt, usque ad Ascalonam proficiscentes, ceteri qui remanserant sub jugo Regis et eius servitutem redacti sunt.

الفرجة العربية للنص

عقد اجتماع صليبي في القدس عام ١١١٠ م (١) تم الاتفاق فيه على فرض الحصار على مدينة صيدا براً وبحراً . وأخذ كل من الملك بلدوين (٢) وبرتاند صاحب طرابلس (٣) في تجهيز وإعداد المعدات الحربية والعساكر اللازمة لعملية الحصار . وأصدر الملك بلدوين أوامره إلى المراكب الصليبية الموجودة في يافا بالانسحاب والاستعداد للأشتراك في حصار المدينة .

وفي ذلك الوقت كان قد وصل ملك النرويج (٤) على رأس أسطول له الضخم إلى الأراضي المقدسة بقصد الحج والزيارة ، فبادر الملك بلدوين بالترحيب به وزاد في إكرامه وعرض عليه المساعدة في حصار مدينة صيدا . وقابل ملك النرويج هذا العرض بالترحاب من أجل خدمة السيد المسيح . ولما استعدت القوات الصليبية تحركت نحو المدينة وفرضت الحصار عليها براً وبحراً . وأبدأت القوات الصليبية في إقامة معداتها الحربية على أسوار المدينة بهدف التزول داخلها . فلما شاهد الأهالي ارتفاع هذه المعدات إلى مستوى أعلى من مستوى سور المدينة ، تدارت دهشتهم وبدأوا يفكرون في وسيلة لهطيمها حتى لا تصاب المدينة بسوء . وعندما حل الظلام هدام تفكيرهم إلى حفر حفر أسفل أسوار المدينة بحيث تنفذ إلى الأماكن التي توجد بها المعدات الحربية العملية المطلوب

(١) تقابل سنة ١١٠٠هـ .

(٢) هو بلدوين الأول ملك مملكة بيت المقدس الصليبية وحكم من سنة ١١٠٠م

/ ١١١٨ م حتى سنة ١١١٨ م / ١١١٢هـ .

(٣) -كم برتراند صاحب طرابلس من عام ١١٠٩ م / ١١٠٢هـ ، إلى ١١١٢ م /

١١١٢هـ .

(٤) يدعى سيجور .

تدميرها . ولما تهيأت لهم الظروف بعمل هذه الحفر وضعوا فيها مواد قابلة
للاشتعال فألقوا ذلك الضرر بالمعدات الصليبية ، وأثر ذلك على الجنود الصليبيين
الواقفين أعلى هذه الآلات ، إذ كادوا يختنقون من شدة النيران والدخان الناتج
عن الاحتراق . ولما شاهد الملك الصليبي هذا المنظر أمر بنقل آلات الحصار
إلى أماكن أخرى بعيدة عن الحفر التي أقامها المسلمون . ولما فشل الأهلالي في
تحقيق هدفهم دب الذعر في قلوبهم خاصة وأن الصليبيين كانوا يواصلون رميهم
بالحجارة الكبيرة الحجم فضلا عن شدة ضربات الهجوم التي تتعرض له المدينة
من ناحية البحر . فأضطرب حاكم المدينة للخروج لمقابلة الملك بلديون وطلب
منه الأمان . فأجتمع الملك بلديون مع ملك النرويج وبرتغال وراين
وقررُوا تأمينهم على أرواحهم وأموالهم وعساكرهم . كما وافقوا على السماح
لكل من أراد مغادرة المدينة من سكانها أن يرحلوا بما يحمله من أمتعه . أما
من رغب في البقاء فقد أُعتبر مثل باقي الرعايا الصليبيين له الحق في الاحتفاظ
بأمواله نظير أداء الضريبة السنوية المقررة عليه . وبالتالي أصبحت المدينة في
قبضة الصليبيين . وقد خرج منها حوالي خمسة آلاف نفس أتجهوا إلى عسقلان
أما الجزء الباقي فقد وافق على الخضوع إلى الملك الصليبي .

الملحق الثاني

استيلاء صلاح الدين الأيوبي على حصن شقيف أرنون التابع
لبارونية صيدا عام ٥٨٥ هـ / ١١٨٩ م . نقل عن مخطوط « نهاية
الأرب في فنون الأدب » لشهاب الدين أحمد بن عبد الوهاب بن
محمد النويري (١)

« في شهر ربيع الأول سنة ٥٨٥ هـ (٢) سار السلطان (٣) إلى شقيف أرنون
وهو من أمنع الحصون ليحضره ، ونزل بمرج عيون . فنزل صاحب الشقيف
وهو أرناط (٤) صاحب صيدا إلى السلطان ، وكان من أكثر الناس دهاء
ومكرأ ، فقال : « أنا محب لك ولدولتك ومعترف بأحسنائك وأخاف أن
يطلع المركيز (٥) على شأني وما بيني وبينك فينال أولادي وأهلي منه أذى ،
فأهم عنده بصور . وأحب أن تمهلني حتى أنوصل إلى تخليصهم من عنده ،
وحيثأخذ أحضر أنا وهم إلى عندك ، وتسلم الحصن إليك ونكون في خدمتك ،
ونقنع بما تعطينا من الأقطاع » فأجابة السلطان إلى ذلك وظن صدقه . وأستقر
الأمر بينهما أن يسلم الشقيف في جمادى الآخر (٦) . وأقام السلطان بمرج عيون

(١) انظر نسخة مصورة للمخطوطة تحت رقم ٥٤٩ . معارف جامعة بدار السكتب

المصرية ، ج ٢٦ لوحة ١٣١ .

(٢) تقابيل سنة ١١٨٩ م .

(٣) المقصود صلاح الدين الأيوبي .

(٤) المقصود به ريثاك وحكم من سنة ١١٥٤ م / ٥٤٩ هـ .

(٥) يقصد به كونراد دي مونتفران صاحب صور .

(٦) من نفس السنة ، إلى سنة ٥٨٥ هـ / ١١٨٩ م .

ينتظر الأجسل وهو قلق مفكر لقرب انقضاء الهدنة بينه وبين صاحب
أنطاكية (١) . فأمر تقي الدين ابن أخيه أن يسير فيمن معه من عساكر ومن
يأتيه من بلاد الشرق ويكون مقابل أنطاكية حين انتهاء أجل الهدنة . وكان
السلطان منزعج المخاطر لما بلغه من اجتماع الفرنج بصدد وما يصل إليها من
إمداد ، وأنهم أجمعوا في قلق كبير وخرجوا من صور إلى ظاهرها . فضاف
أن يترك الشقيف وراء ظهره . وكان أرناط في هذه المدة يشتري الأقوات من
سوق السكر والسلاح وغير ذلك مما يحصن به شقيفه فيبلغ السلطان فلا ينكره
بحسن ظنه . وكان هدف أرناط المطاولة (٢) إلى أن يخرج الفرنج من صور .
فلما قرب الأجل تقدم السلطان إلى الشقيف واستدعى أرناط وقد بقي من
الأجل ثلاثة أيام . فجاءه وتحدث معه في شأن تسليم الحصن فأعذار بأولاده
وأهله وأن المراكز لم يمكنهم بالجمي . إليه ، وطلب المدة مرة أخرى . فعين إذ
تحقق السلطان من مكره فأخذه وحيداً وأمره بتسليم الشقيف . فطلب قسيساً
وحمله رحالة سراً وأظهر أنه أمره بتسليمه . فأمتنع من بالحصن من تسليمه فسير
أرناط إلى دمشق وسجنه وتقدم إلى الشقيف وضيق على من به وترك عليه من
يحفظه ويمنع من الوصول إليه . فسلمه في يوم الأحد ١٥ ربيع الأول ٥٨٦م
٥٨٦ هـ (٣) . وأطلق صاحبه .

(١) هو بوهيرند الثالث حكم من سنة ١١٦٣ ، إلى ١٢٠١م (٥٦٩ - ٥٩٨ هـ) .

(٢) أي التسويق والمطالة .

(٣) توافق إبريل ١١٩٠ م

الملاحق الثالث

تسليم الملك الصالح اسماعيل ملك دمشق حصن شقيف أرنون

عام ١٢٤٠ م / ٦٣٨ هـ إلى جوليان بارون صيدا . نقل عن الأورخ

لللاتيني روتلان (١) في مجموعه مؤرخي الحروب الصليبية .

النص الأصلي باللغة الفرنسية القديمة

Quant li soudanz de Damas envoia la sa gent pour randre le
le chastel au seigneur de Saicte, les garnisonz au souoant qui
dedenz estoient, ne le vouerent mie randre, et distrent que il n'en
istroient mie. Encerez disoient tout apartement que li soudanz
n'estoit mie fermement creanz en la loi de Mahomet quant il
vouloit tel chastel randre, senz coj feir, a ces porcianx, chienx,
Crestienx, mescreanz, desloiaux qui ne croient en Dieu. L'en fiest
ces choses a savoir au soudanz. il vint la tantost a tot son ost
et assist ceux dedenz le chastel; cil qui assiz estoient, nul voud-
rent randre pour lui ne que dour ses mesages, ne lui mesme ne
laissierent il entrer dedenz. Li soudanz manda tanost ses enginz a
Damas; et quant il furent la venu, il les fist drecier viguerouse-
ment entour le chastel et coumancierent a assaillir de toutes parz,
et li engin a giter grosses pierrez et menues mie gra menl que li
Tur, qui dedenz estoient, s'aparcurent que il ne devaient mie le
chastel dart pour ces choses, il firent parler au soudant et distrent
que il leur randroient le chastel sauves leues. Li soudanz leur

(١) انظر:

Rothelin: Cf. R.H.C. - H. Occ., t.II, pp. 55 - 553.

(٢) المقصود به هو الملك الصالح اسماعيل .

trancha tantost la parole, et leur dist que a lui ne feroient il Ja nulles convenances; car en il li rendroient le chastel et elx meesmes a sa volonte, ou il les prandroient par force que il li deust grever. quant cil ouirent ces choses. durement se doubterment que li soudanz nes feist assaillir aucun jour si efforcieement que il les preist touz par force, et les faist touz mourir de male mort. pour ce vindrent a lui se randrent tout a sa volonte. Li soudanz les fist tantost touz paure. les unz fist pandre et trainner, et aucunz. en banni de sa terre; les autres tolli ce qu'il avoient. Et tiexi ott a cui il fist pere les testes senz les Barbes, et tiexi out a cui il fist rere la Moisie senz plus. Bien disoient li sarrazin que il ne les pouvait plus avillier ne faire nulle plts grant hont. dunt li soudanz ont einsint fait, il randi le chastel au seigneur de Saiete et li sirez le fist bien garnir de genz, et d'armes, ».

الترجمة العربية للنص

« عندما أرسل سلطان دمشق (١) رجلاً للتسليم الحصن (٢) إلى صاحب صيدا (٣)، أمتنع رجال الحامية المقيمون بالداخل عن التسليم وأعملوا فيه الهدم والتخريب. كذلك أنهموا السلطان بالخروج عن شريعة محمد، حيث أنه كان يريد تسليم الحصن إلى هؤلاء المسيحيين. وعندما باغت السلطان كل هذه الأمور

(١) هو الصالح اسماعيل بن نور الدين محمود، حكم من سنة ١٢٣٧ حتى ١٢٣٨ م (٦٣٥ — ٦٣٦ هـ) ثم من سنة ١٢٣٩ حتى ١٢٤٥ م (٦٣٧ — ٦٤٤ هـ). وأحداث هذه الواقعة تقع عام ١٢٤٥ م / ٦٤٨ هـ.

(٢) المقصود به حصن دقيق أرنون.

(٣) هو تذاك جواليان بن باليان آخر بارونات صيدا وحكم من سنة ١٢٣٩ م حتى ١٢٦٠ م (٦٢٧ — ٦٥٩ هـ).

جاء على رأس جيشه كله مهاجم أولئك الذين بداخل الحصن . ولكنهم تعبدوا له ورفضوا التسليم له ولأن أوفدوهم من الرسل وحاول هو بنفسه اقتحام الحصن ولكنه فشل في ذلك حينئذ أرسل السلطان في طلب معدات القتال من دمشق وعندما وصلت ، شدد هجومه على الحصن من جميع الجهات . وأخذ ينفذه من آلاته بكتل كبيرة وصغيرة من الحجارة . وما أولئك الذين كانوا بداخل القلعة فقد أدركوا بعد أن ضيق الخناق عليهم ، أنهم لن يستطيعوا الصمود أكثر من ذلك ، وأنه إن تأتيهم أية نجدات من أي مكان آخر . لذلك طلبوا الأمان من السلطان ، وفيما يتعلق بهذا الأمر فقد طلب تسليم القلعة والرضوخ لأرادته وإلا فإنه سوف يسعول على أهلها بالقوة وسيقوم بأبادتهم . عندما بلغهم ذلك داخلهم الشك بأن السلطان سوف ينفذ تهديده لهم . ولكنه استولى على القلعة بالقوة . وقضى على من بها . وقام بشنق البعض وسمل البعض الآخر ، وطرد فريق منهم خارج أراضيهم . وثمة فريق آخر قام بحلق نصف لحاهم مما يجلب عليهم أكبر العار وفقا لقوله (أي السلطان) . وبعد أن قام السلطان بهذه الأفعال سلم الحصن إلى صاحب صيدا وزوده بالرجال والأسلح والمؤن ،

الملحق الرابع

تدمير المقل مدينة صيدا عام ١٢٦٠ م / ٦٥٩ هـ نقلًا عن أحد

المؤرخين المجهولين^(١) في مجموعة مؤرخي الحروب الصليبية

و الوثائق الارمنية »

« et remest en la Terre dou ronaume de Jerusalem grant seignor, quy ot nom Coutbtha et une grant de Tatars quy alerente a Saete et la Prinent Subitement, au prendre y ot defence par le Seignor de Saete, messire Julien, quy estoit sur son Chevan a la entree de la Port, et defendoit l'entree, a aussi poy de Gens com il ot, si Vigourousement, et osist. II. Chevaus sos ly. et tant maintint a defendre l'entree que la menue, gent eurent grant espase d'eans reculer a II. Chasteaus de terre et de mer. Et nil avint. I. autre aventure, quy vint bieu a la menue gent, que. II. Gualtes des Jeneves veneent de Sur et aleent en Ermenie, et esteent de sire Fransesquin de Grynant, et se prouverent seluy jour a Seet, quy recullirent mont de geas, et les mirent en une ihle quy est devant, Seete, bien pres, devant le chateau de mer. Et en la fin, le Seignor de Seete ne post souffrir le charge des Tatars, des quels il en ssist et abaty asés sur le pont devant la port, et s'en repaira et entra au chastiau de terre Et les Tatars entrerent adons, et prirent la vile et taindrent aucunes menues

(١) انظر

Les Cestes de Chiprois Cf. R.H.C. -Doc. Arm., t.II, pp. 751 - 752.

(٢) المقصود به هو عام ١٢٦٠ م / ٦٥٩ هـ .

gens qu'il tuèrent, et autres que il prirent, et tindrent tant Sayete que il abatirent les murs de la ville d'unerent aucun asant au chastiau de terre, mais il ne firint rien, et se partirent et alerent. Et en sel an (2) messir Juljen si vendy Sayete au Temple, cor il (n') ot de qce refaire la des murs quy furent abotus.

الترجمة العربية للنص

تجمع الجيش المغولي في أرض مملكة بيت المقدس بقيادة القائد المغولي كعبغا ثم أغار جمع كبير منهم على مدينة صيدا عام ١٢٦٠ م. (١). ولما علم جوليان صاحب صيدا (٢) بقرب وصولهم أمتطى جواده وانجه نحو باب المدينة وحاول منعهم من الدخول. فأقام وسائل الدفاع اللازمة لسد الباب لإعاقة دخولهم. وفي نفس الوقت سهل تهريب عدد كبير من أهالي المدينة إلى قلعة البحر الواقعة في جزيرة شمال المدينة للاختفاء فيها وذلك بمساعدة سفينتين تابعتين للجنوبية قدمتا من صور في ذلك الوقت بقيادة فرنسيسكان دي جريمو (٣) وهما في طريقهما نحو أرمينيا. بينما أختبأ عدد كبير من سكان المدينة مع جوليان في القلعة البرية. وقد تمكن المغول بعددهم الكبير من دخول المدينة وتخطيم أسوارها.

(١) تقايل سنة ٦٥٩ هـ.

(٢) حكم في الفترة من ١٢٢٩ حتى ١٢٦٠ م (٦٢٧ - ٦٥٩ هـ).

(٣) إيطالي الجنسية، وقد ساعد القديس لويس كثيرا أثناء إقامته في الشام إذ

أجر له عام ١٢٥٣ م / ٦٥٢ هـ بعض البحارة الإيطاليين لساءته انظر:

Les Gestes des Chiprois, Cf. R. H. C. - Doc. Arm., t, II, p. 254.

وقتلوا كثير من الأهالي الذين لم تنجح لهم فرصة الاختفاء والمهرب إلى إحدى القلعتين المذكورتين . ولم يهاجم المغول القلعة البرية . وقد تركوا المدينة أنقاضا وخرائب . واضطر جوليان صاحب صيدا بعد هذه الغارة الوحشية إلى بيع المدينة إلى جماعة الفرسان الداوية لإنتقاده إلى الأماكن اللازمة لإعادة بناء ترميم المدينة من جديد .

الملاحق الخامس

النص الكامل للهدنة المبرمة بين السلطان المنصور قلاوون
وحكام صيدا وعتليت عام ١٢٨٣ م / ٦٨٢ هـ تقلا عن مخطوطة
وتاريخ الدول والملوك لاين للفرات (١).

د في يوم الخميس خامس شهر ربيع الاول من هذه السنة (٢) جرت الهدنة
بين الملك المنصور قلاوون وبين الحكام بعكا وصيدا وعتليت على ما تقرر بينهم
وبينهم في شرحها وصورتها.

استقرت الهدنة بين مولانا السلطان الملك المنصور سيف الدين أبي الفتح
قلاوون الملكى الصالحى وولده السلطان الملك الصالح علاء الدين على تخذ
الله سلطانها وبين الحكام بمملكة عكا وصيدا وعتليت وبلادها التي لاتعتمد
عليها هذه الهدنة وهم السنجال أودكفيل المملكة بعكا (٣) وحضرة المقدم
الجليل أفرير كليم ديباجوك مقدم بيت الداوية وحضرة المقدم الجليل أفرير
نيكول للورن مقدم بيت الاستبارية (٤) لمدة عشر سنوات كاملة وعشرة أيام

(١) انظر في نسخة مصورة للمخطوطة تحت رقم ٢١٩٧ تاريخ بدار الكتب

ن ١٤ لوحة ٨٨ — ٩٥.

(٢) توافق ٣ يوليو ١٢٨٣ م.

(٣) يقصد به أودو بو الشين Odo - Boslechien وهو نائب عن ملك بمملكة

البيت المقدس بالشام شارل الانجوى.

(٤) يقصد بالأول Guillaume se Beaujeu. وقد حكم صيدا من ١٢٧٢ حتى

١٢٩٤ م (٦٧١ — ٦٩٠ هـ) أما كلمة أفرير معناها أخ بالفرنسية Frere ويقصد

وعشر ساعات أولها يوم الخميس خامس ربيع الأول سنة اثنين وثمانين وستمائة
الموافق الثالث من حزيران سنة أربع وتسعين وخمسمائة بعد الألف
للاسكندر (١) ، على جميع بلاد السلطان وولده وهي التي في تملكها وتحت
حكمها وطاعتها وتحت يدهما من جميع الاقاليم والممالك والقلاع والحصون
والاعمال والمدن والقرى والمرارح والاراضي، وهي مملكة الديار المصرية وما
بها من الثغور والقلاع والحصون الاسلامية وثغر دمياط وثغر الاسكندرية
وثغر رشيد والبلاد الحجازية وغرة والمملكة الكركية والشوبكية واعمالها
وتبصرى واعمالها ومملكة بلاد الخليل عليه السلام ومملكة القدس واعمالها
والاردن وبيت لحم واعماله وبلادها وعسقلان واعمالها وموانئها وسواحلها
ومملكة يافا والرملة ومينائها وقيسارية وجميع ما هو داخل فيها ومحسوب منها
وبيت جبريل ومملكة نابلس واعمالها ومينائها وسواحلها واعمالها وارسوف
واعمالها واللد والرملة وغيرها من البلاد الاخرى التي لم تعين في هذه الهدنة .
وعلى جميع العسكر والرعايا من سائر الناس على اختلاف أجناسهم وأديانهم
القاطنين فيها والمترددين اليها ومنها من سائر بلاد المسلمين ، وعلى جميع التجار
والسفار المترددين اليها في البر والبحر والسهل والجبال في الليل والنهار — أن
يكونوا أمنين مطمئنين في حالتي صدورهم وورودهم على أنفسهم وأموالهم
وأولادهم وبضائعهم وغلبانهم وأتباعهم ومواسيهم ودوابهم وعلى جميع ما يتعلق
بهم وكل ما يحوي أيديهم من سائر الاشياء على اختلافهم وعلى جميع ما يتعلق
بهم من الحكم بعكا وذكر ما قدمنا سرده من أسمائهم ومن الفرنج والفرسان
الداخلين في طاعتهم ونحوه مملكتهم الساحلية ، ومن جميع الفرنجة على

(١) يلاحظ أنه استخدم هنا التقويم الاسكندر المتدوني بدلا من التقويم الجريجوري أي الميلادي .

إختلافهم الذين يسعونون عكا والبلاد الساحلية الداخلة في الهندسة وكل
واصل إليها في البر أو في البحر على إختلاف أجناسهم وأنفهم لا يتال بلاد
السلطان الملك المنصور وولده ولا حصونهما ولا قلاعها ولا بلادهما ولا ضياعهما
ولا جيوشهما ولا عربانها ولا تركمانها ولا أكرادها ولا رعاياتها ولا
ماتعويهم أيديهم من الماشي والاموال والفلال وسائر الأشياء منهم بقدر ولا
سوء ، ولا يخشون من جهتهم أمرا ولا غارة ولا تعرضا ولا أذية . وكذلك
كل ما سيفتصحه ويضيفه السلطان وولده على يدهما وعلى يد نوابيهما
وعساكرهما من بلاد وحصون وقلاع وأعمال وولايات برا وبحرا سهلا
ووعرا . كذلك جميع بلاد الفرنج التي استقرت عليها هذه الهندة وهي مدينة
عكا وبساتينها وأرضيتها ومالها من حقوق حولها من وما تعزولها من بلاد في
هذه الهندة . ويكون لمولانا السلطان من بلاد الكرمل خاصا المنصورة وباقي
بلاد الكرمل ثلاث عشرة ناحية للفرنج ، ومثلت القلعة والمدينة والبساتين ،
والكروم وفلاحتها وأرضيتها تكون لها ويكون لها من البلاد ست عشر
ناحية ويكون خاصا لمولانا السلطان ما يذكره . وهو قيسرية بكاهلها
وحقوقها ومزارعها وبقية بلاد عثليت تكون مناصفة خارجة عما يخص
الشريف وعما يخص عثليت يكون مناصفة . وفلاحة الاستار (١) بعمل
قيسارية تكون خاصا للفرنج بما فيها وكذلك نصف مدينة اسكندرونة ، وما
عدا ذلك يكون خاصا للسلطان . ومهما كان في الاسكندرونة من الحقوق
والغلة يكون مناصفة وصيدا القلعة والمدينة والكروم وضواحيها وجميع ما
ينسب إليها يكون خاصا للفرنج ويكون لها من البلاد خاصا خمس عشر ناحية

(١) المقصود جماعة الفرسان الاستارية .

وما في الوطأة (١) من أنهار ومياه وعيون وبساتين وطواحين وقى ومياه
جارية وسكور لهم بها مادة قديمة تسمى أراضيهم ، يكون خاصا لهم وما عدا
قالك من البلاد الجبلية جميعها تكون لولانا السلطان وولده . وتكون جميع
هذه البلاد وما عين في هذه الهدنة المباركة من البلاد الساحلية آمنه من السلطان
الملك المنصور وولده الملك الصالح وآمنين من عساكرها وجنودها وتكون
هذه البلاد الداخلية في هذه الهدنة المباركة الخاضع منها وما هو مناصفة
مطمئنين هي ورماياها والقاطنين بها والمترددين عليها من جميع بلاد الفرنجة
والتجار والسفار والمترددين منها واليه في بر وبحر في ليل ونهار وسهل وجبل
آمنين على النفوس والمال والمراكب والذباب وجميع ما يتعلق بهم وكل ما
ما تحويه أيديهم من أشياء على اختلافها من السلطان وولده من جميع من هو
يجب عليه طاعتها ، لا ينالهما ولا ينال هذه البلاد المذكورة التي أنعمت الهدنة
عليها سوء ولا ضرر ولا غارة . ولا ينال أحد من الجهتين المذكورتين الإسلامية
أو الفرنجة من الأخرى ضرر ولا أذية . ويكون ما تقرر خاصة للفرنج
حسب ما بين أعلاه لهم ، وما تقرر أن يكون للسلطان وولده يكون خاصا لها
والمناصفات ، إلا ما شرح في هذه الهدنة وعين فيها من البلاد . وعلى أن
الفرنج لا يحدون في غير عكا وثلبت وصيدا ما هو خارج عن أسوار هذه الجهات
الثلاث المذكورات سورا ولا قلعة ولا برجا ولا حصنا ولا مستجدا . وعلى
أنه متى هرب أحد من كان ببلاد السلطان وولده إلى عكا والبلاد الساحلية
المعنية في هذه الهدنة وقصد الدخول في دين النصرانية وتنصر بأرادته يرد جميع
ما يروح معه ويبقى عريانا . وإن كان يقصد الدخول في دين النصرانية ولا
يتنصر رد إلى أبوابها العليا بجميع ما يروح معه بشفاعته معه بعد أن يعطى

الامان . كذلك إذا حضر أحد من عكا والبلاد الساحلية الداخلة في هذه الهدنة وقصد الدخول في دين الاسلام وأسلم بأرادته يرد جميع ما معه ويبقى عربانا، وأن كان ما يقصد الدخول في دين الاسلام ولا يسلم يرد إلى الحاكم بعكا بجميع ما يروح معه بشفاعة بعد أن يغطي الامان . وعلى أنه إذا وجد صهبة أحد من تجار بلاد السلطان وولده من المسلمين وغيرهم على اختلاف أديانهم وأجناسهم شيء من المنوعات بعكا والبلاد الساحلية الداخلة في هذه الهدنة مثل السلاح وغيره تعد على صاحبه الذي اشتراه منه ويعاد اليه ثمنه ولا يؤخذ ماله استهلاكاً ولا يؤذى بسب ذلك لاهو ولا ماله . وكذلك إذا طلع تجار للفرنج من عكا وبلاد الساحل الداخلة في هذه الهدنة إلى البلاد الساحلية الداخلة في هذه على اختلاف أجناسهم وأديانهم ووجد معهم شيء من المنوعات مثل عدة السلاح وغيره يعاد على صاحبه الذي اشتراه منه ويعاد اليه الثمن ويرد ولا يؤخذ ماله استهلاكاً ولا يؤذى . وللسلطان ولولده أن يفصلا فيمن يخرج من بلادها من رعيتهما على اختلاف أجناسهم وأديانهم شيء من المنوعات ، وكذلك كفيل المملكة بعكا والمقدمون لهم أن يفصلوا في رعيتهما الذين يخرجون بالمنوعات من بلادهم الداخلة في هذه الهدنة . وعلى أنه متى أخذت أخيدة^(١) من الجانبين، أو قتل قتيلا من الجانبين على أي وجه كان والعيار بالله، ردت الأخيدة بعينها إن كانت موجودة أو قيمتها إذا كانت مفقودة والقتيل يكون العوض عنه بتظهير من جنسه فارس بفارس ورجل برجل وفلاح بفلاح . فإن خفي أمر القتيلا والأخيدة كانت المهلة في الكشف أربعين يوما ، فإن ظهرت الأخيدة أو تعين

(١) المقصود بها الشيء المأخوذ انظر القاموس المحيط ١ ص ٣٥٠ .

أمر القبول ردت الاخذة بعينها ، ويكون العوض عن القيل بنصيره . وإن لم تظهر كان والى المكان المدعى عليه وثلاثة أنفار يقع اختيار المدعى عليهم من تلك الولاية . وإن أفتنع الوالى عن اليمين حلف من الجهة المدعية ثلاثة أنفار تختارهم الجهة الاخرى وأخذت قيمتهما . وإن لم ينصف الوالى ولا رد المال أنهى المدعى أمره إلى الحكام من الجهتين ، وتكون المهلة بعد الانتهاء اربعين يوما ويلزم الولاء من الجهتين بالوفاء بهذه الشروط ومتى أخفوا قتيلا أو اخذة أقدروا على اخذ حق ولم يأخذ كل واحد فى ولايته يتعين على الذى بولية من ملوك الجهتين إقامة السياسية فيه . من أخذ الروح والمال والسبق والانكار العام على من يتعين عليه الانكار ، اذا فعل ذلك فى ولايته وأرضه . وإن هرب أحد بمال وإتترف ببعضه وأنكر ما ادعى عليه لزم ان يحلف انه لم يأخذ سوى مارد ، فإن لم يقنع المدعى بيمين للهارب حلف والى تلك الولاية أنه لم يطلع على أنه وصل معه غير مارد . وإذا أنكر أنه لم يصل اليه شيء . وعلى أنه إذا انكسر مركب من مراكب تجار السلطان وولده التى انعقدت عليها الهدنة ورعيتهما من المسلمين وغيرهم على اختلاف اجناسهم وأديانهم فى ميناء عكا وسواحلها والبلاد الساحلية التى انعقدت عليها هذه الهدنة ، كان كل من فيها آمنا على النفس والاموال والمتاجر ، وان عدوا بموت أو غرق فتعفظ لهم أموالهم وتسلم لنواب السلطان . وكذلك المراكب المتوجهة من هذه البلاد الساحلية الفرنجية المنعقدة عليها الهدنة للفرنج يجرى لها مثل ذلك فى بلاد السلطان وولده ويحتفظ بوجودها ان لم يكن صاحبها حاضرا إلى ان يسلم الكفيل المملوك أو المقدمين . ومتى توفى أحد من التجار المترددين العباديين والواردين على اختلاف اجناسهم وأديانهم من بلاد السلطان وولده فى عكا وصيدا وعثليت والبلاد الساحلية الداخلة فى الهدنة ، تعفظ على ماله إلى أن

يوصل نوابهما . وكذلك التجار الصادرين والواردين من صيدا وعكا وعكاو
 اذا توفي أحدهم في بلاد المسلمين تحفظ أموالهم إلى حين يسلم إلى كفيل المملكة
 بعكا والمقدمين . وعلى أن شواني (١) السلطان وولده اذا عورت وخرجت لا
 لأذبه من البلاد الساحلية التي أنعمت عليها هذه الهدنة . ومتى قصدت هذه
 الجهات وكان صاحب تلك الجهات معاهداً للحكام بمملكة عكا فلا تدخل إلى
 البلاد التي أنعمت عليها هذه الهدنة ولا تزود منها . وإن لم يكن صاحب تلك
 الجهات التي تقصدها الشواني معاهداً للحكام بمملكة عكا والبلاد التي أنعمت
 عليها الهدنة فلها أن تدخل إلى بلادها وتزود منها . وإذا تكسر شيء من
 من هذه الشواني والعياذ بالله في ميناء من (موانئ هذه البلاد التي أنعمت عليها
 الهدنة وسواجلها ، فإن كانت قاصدة من له مع مملكة عكا ومقدميها عهد ولم
 يكن لهم معهم عهد ، فيلزم كفيل المملكة بعكا ومقدمي البيوت (٢) حفظها
 وتمكن رجالها من الزوادة (٣) وأصلاح ما إنكسر منها والعودة إلى البلاد
 الإسلامية ويبطل حركة ما ينكسر منها والعياذ بالله هذا وإذا كانت قاصدة
 بلاد من له مع مملكة عكا ومقدميها عهد فإن لم يكن لها معهم عهد فلها أن تزود
 وتعمر رجالها من البلاد المنعقدة عليها الهدنة وتتوجه إلى الجهة المرسوم لها
 بصدها ، ويعتمد هذا الفصل من الجهتين . ومتى تحرك أحد ملوك الفرنجة
 وغيرهم من جو البحر بقصد الحضور لحضرة السلطان وولده في بلادها المنعقدة
 عليها هذه الهدنة ، فيلزم نائب المملكة والمقدمون أن يعرفوا السلطان وولده
 بحر كنههم قبل وصولهم إلى البلاد الإسلامية الداخلة في الهدنة بمدة شهرين وأن

(١) شواني جمع شينية وهي نوع من السفن .

(٢) المقصود جماعة الفرسان المداوية والاستبازية .

(٣) المقصود هو التزود بالزواد والمؤث .

ووصلت بعد إنقضاء الشهرين فيكون كفيل المملكة والمقدمون برئيسين من
عهدة اليمن في هذا الفصل . وبقى تحرك عدو من جهة أكبر من التتار
وغيرهم فأى من سبق إليه الخبر من الجهتين يعرف الجهة الأخرى بما أسبق إليه
وعلى أنه ان قصد بلاد الشام عدد من التتار وغيرهم في البر أو في البحر وكانت
عساكر السلطان تمر من قدامهم لا يصدونهم ووصل إلى القرب من البلاد الساحلية
الداخلية في هذه الهدنة وقصدها بمضرة ، فلكنفيل المملكة والمقدمين أن يردوا
عن نفوسهم ورعيتههم وبلادهم بما يصل قدرتهم وإن حصل والعياد بالله جفل (١)
من البلاد الإسلامية إلى البلاد الساحلية الداخلية في هذه الهدنة ، فيلزم كنفيل
المملكة بسكا والمقدمون بها حفظها والدفع عنهم ومنع من يقصدتهم بضرر .
وعلى أن نائب المملكة والمقدمين بها يوصون من سائر البلاد الساحلية التي
وقعت الهدنة عليها أنهم لا يمكنون الحرامية في البحر من الزوادة من عندهم .
وإن ظفروا بأحد منهم يمسكونه وإن كانوا يبيعون عندهم بضائع فيمسكونهم
كنفيل المملكة والمقدمون بها حتى يظهر وتسلم إليه كذلك الحال عند السلطان
وولده . وعلى أن الرهائن بسكا والبلاد الساحلية الداخلية في هذه الهدنة كل
من عليه مبلغ أو غلة فيقسم وإلى ذلك المكان منه الرهينة ويقسم المباشر
والكاتب في وقت واحد هذا الشخص رهينة عليه كذا وكذا من دراهم أو
علف أو بقرا وغيره . فإذا خلف الوالى والمباشر والكاتب قدام نائب السلطان
وولده على ذلك يقدم أهل الرهينة عنه بما لفرج عليه ويطلقونه . وأما
الرهائن الذين أخذوا منسوباً إلى الجفل والاختشاء أنهم لا يهربون إلى البلاد

(١) المتصود بها التحرك أو الهجرو . أنظر القاموس المحيط ج ٣ ص ٤٢٩ ، الطبعة

الاسلامية ، ويمتنع الولاة المباشرون من اليمين عليهم ، فأولئك يطلقون . على أن ينادى في البلاد الاسلامية والبلاد الفرنجية الداخلة في الهدنة على فلاحى بلاد المسلمين يعودوا إلى بلادهم مسلماً كان أو نصرانياً ومن لم يعد بعد المتأداة يطرد من الجانبين التى انعقدت عليها الهدنة . ولا يمكن فلاحى بلاد المسلمين من المقام في بلاد الفرنج ولا فلاحون بلاد الفرنج من المقام في بلاد المسلمين ، ويكون عودة الفلاح من جهة إلى أخرى بأمان .

وعلى أن تكون كنيسة الناصره وارد مع بيوت من أقرب البيوت إليها لزبارة الحجاج وغيرهم من دين الصليب كبيرهم وصغيرهم على اختلاف أجناسهم من عكا والبلاد الساحلية الداخلة في هذه الهدنة . ويلزم كنيل المملكة بعكا مقدسي البيوت بها .حكام عكا والبلاد الساحلية والداخلة في هذه الهدنة القيام بما تضمنته هذه الهدنة من الشروط جميعها شرطاً شرطاً وفصلاً فصلاً ، والعمل بأحكامها والوقوف عند شروطها إلى انقضاء مدتها . وبقي كل منهم بما حلف به من الايمان المؤكدة من أنه يقبى بجميع ما في هذه الهدنة على ما حاورا به . وتستمر هذه الهدنة المباركة بين السلطان وولده وأولادها وأولادها وبين الحكام بمملكة عكا وعسليت ، لا تتغير بموت أحد ملوك الجهتين ، ولا بتغير مقدم وتولية غيره ، بل تستمر على حالها إلى آخرها وانقضائها بشروطها المحررة وقواعدها المقررة كاملة . وعلى جميع ذلك وقع الرضا والصالح والاتفاق وحلف عليها من الجانبين والله الموفق .

الملاحق السادس

بيان بأسماء بارونات صيدا ومقدمى الداوية الذين تولوا أمرها
منذ الاستيلاء عليها الى حين سقوطها في قبضة المماليك البحرية .

اولا : اسرة يوستاش جارنييه :

يوستاش جارنييه (١١١٠ - ١١٢٣ م / ٥٠٤ - ٥١٧ هـ)

Eustachius Garnier

جيرارد بن يوستاش (١١٢٤ - ١١٥٤ م / ٥١٨ - ٥٤٩ هـ) Gerardus

رينالد بن جيرارد (١١٥٤ م - ١١٥٩ هـ)^(١) Rinardus

باليان بن رينالد (١٢١٠ - ١٢٢٩ م / ٦٠٧ - ٦٢٧ هـ) Baljanus

جوليان بن باليان (١٢٢٩ - ١٢٦٠ م / ٦٢٧ - ٦٤٩ هـ) Julianus

ثانيا : مقدموا الداوية

توماس بيرارد (١٢٦٠ - ١٢٧٣ م / ٦٤٩ - ٦٧١ هـ)

Thomas Bérard

وليم دى بوجي (مايو ١٣٧٣ - مايو ١٢٩١ م / شوال ٦٧١ -

جمادى الأولى ٦٩٠) Gnillaume de Beaujeu

ثيبوجود (مايو ١٢٩١ - يوليو ١٢٩١ م / جمادى الأولى ٦٩٠ -

رجب ٦٩٠ هـ) Thiband Gaud

(١) غير معروف تاريخ وفاته ، ولكن لا شك أنه توفي بعد اكتوبر ١١٩١ م / رمضان ٥٨٧ هـ لانه في هذا العام حدثت مفاوضات ومفاوضات بينه وبين صلاح الدين أنظر ما سبق .

قائمة المصادر والمراجع

- بيان بالمختصرات الوارد ذكرها في حواشي الكتاب
- مجموعات الحروب الصليبية.
- المخطوطات والمصورات العربية.
- المصادر الأصلية الأوروبية.
- المصادر الأصلية العربية .
- المراجع الثانوية الأوروبية.
- المراجع الثانوية العربية والمعرية .
- المعجم والموسومات .

بيان بالمختصرات
الوارد ذكرها في حواشي الكتاب

- A. O. L. — Les Archives de l'orient latin.
Cam. Med. Hist. — Cambridge Medieval History.
Ency. of Islam. — Encyclopaedia of Islam.
Ency. of Places. — Encyclopaedia of Places.
Inter. Ency. — International Encyclopaedia.
Chamber's Ency. — Chamber's Encyclopaedia.
R. H. C. - H. occ. — Recueil des Historiens des Croisades-Histo-
riens occidentaux.
R. H. C. - Doc. Arm. — Recueil des Historiens des Croisades Docu-
ments Armeniens.
R. H. G. F. — Recueil des Historiens des Gaules et de
— la France.
R. O. L. — Revue de l'orient Latin.
J. A. — Journal Asiatique.

(١)

مجموعات الحروب الصليبية

Recueil des Historiens des Croisades, Publié par les soins de
L'Académie des Inscriptions et Belles-lettres, in 16 huge
Vols., Paris. 1841-1906.

I — Historiens Occidentaux, 5tomes. (1847-1865):

II — Historiens Orientaux (Arabes), 5tomes (1872-1906);

III — Historiens Grecs, 2tomes (1865-1881):

IV — Documents Arméniens, 2tomes (1869-1906);

V — Lois, 2tomes (1841-1843).

Recueil des Historiens des Gaules et de la France, 24Vols. Paris,
1738-1981.

Les Archives de l'Orient Latin, publiées par la société de l'Orient
Latin 2Vols., Paris, 1881 et 1887. Textes, Inventaires, et
études Originales.

Palestine Pilgrims, Text Society, 13Vols. and general Index,
London, 1887-1897.

Revue de l'Orient Latin, Publiée sous La direction de M.M. le
Marquis de Vogué et Ch. Schefer. Paris, 1893-1911.

(٢)

المخطوطات والمصورات العربية (١)

الكتاب المقدس - بيروت ١٩٥١ .

ابن العديم (ت ٩٦٦ هـ / ١٢٩٧ م) كمال الدين أبي حفص عمر بن أحمد بن هبة الله .

١ - بغية للطلب في تاريخ حلب - دار الكتب المصرية - رقم ١٥٦٦ ح ، تصوير شمسي .

٢ - زبد الحلب في تاريخ حلب - مكتبة البلدية بالاسكندرية - رقم ٣٥٥٤ ر - ٣ اجزاء - تصوير شمسي .

ابن النفرات (ت ٩٠٧ هـ / ١٥٠٩ م) ناصر الدين محمد بن عبد الرحيم :
تاريخ الدول والملوك - دار الكتب المصرية - رقم ٣٢٩٧ تاريخ ،
تصوير شمسي .

ابن أيك (ت ٧٣٢ هـ / ١٢٣١ م) أبو بكر بن عبد الله :
١ - كنز الدرر وجامع الفهر - ٩ ج - دار الكتب المصرية -
رقم ٤٦٦٣ تاريخ ، « تصوير شمسي » .

٢ - درر التيجان وغرر تواريخ الأزمان - مكتبة البلدية
بالاسكندرية رقم ٣٨٢٨ ح ، « نسخة خطية » .

ابن بهادر (عاش في القرن التاسع الهجري / الخامس عشر الميلادي) محمد بن محمد بن بهادر :

فتوح النصر في تاريخ ملوك مصر - دار الكتب المصرية - رقم ٢٢٩٩ تاريخ ، « تصوير شمسي » .

(١) أشرنا في حواشي الكتاب الى المخطوطية بـ (ورقة) والمصورة بـ (لوحة)
والمطبوع بـ (صفحة تميزا شكل منهم).

ابن تغرى بردى (ت ٨٧٤ هـ / ١٤٦٩ م) جمال الدين أبو حسن يوسف :
المنهل الصافي والمستوفي بعد الوافي - ٥ ج - دار الكتب المصرية
رقم ٢٣٥٥ تاريخ ، نسخة خطية .

ابن دقاق (ت ٨٠٩ هـ / ١٤٠٧ م) صارم الدين إبراهيم بن محمد :
١ - نزهة الأنام في تاريخ الإسلام - دار الكتب المصرية - رقم
١٧٤٠ تاريخ ، « تصوير شمسي » .

٢ - الجوهر الثمين في سيرة الملوك والسلاطين - دار الكتب المصرية
- رقم ١٥٠٢ تاريخ ، « تصوير شمسي » .

ابن قاضي شعبة (ت ٨٧٤ هـ / ١٤٦٩ م) بدر الدين أبي الفضل محمد بن أبو بكر :
الدر الثمين في سيرة نور الدين - مكتبة البلدية بالاسكندرية - رقم
١٣٣٦ ب ، « نسخة خطية » .

أبو شامة (ت ٦٠٥ هـ / ١٢٦٧ م) عبد الرحمن بن اسماعيل بن عثمان
شهاب الدين :

الذي على الرضتين - ٣ ج - مكتبة البلدية بالاسكندرية - رقم
٣٥٥٣ د ، « تصوير شمسي » .

الإدريسي (غير معروف تاريخ وفاته) الشريف محمد بن عبد العزيز :
نزهة المشتاق في ذكرى الأمصار والاقطار والجزر والمدائن
والآفاق - مكتبة البلدية بالاسكندرية - رقم ٣٦٢٤ ب ، « نسخة
خطية » .

الأصفهاني (ت ٥٩٧ هـ / ١٢٠٩ م) عماد الدين محمد بن محمد بن أبو بكر :
البستان الجامع لتواريخ أهل زمان - جامعة الدول العربية - رقم
٢٨٧ تاريخ « ميكرو فيلم »

الحوربى (عاش في القرن الثالث عشر الميلادى / القرن السابع الهجرى) أحمد بن على :

الأعلام والتبيين في خروج الفرنج الملاحين على بلاد المسلمين - دار الكتب المصرية برقم ٢٢٨٦ تاريخ تيمور ، « تصوير شمسى » .

الذهبي (ت ٧٢٨ هـ / ١٣٠٨ م أبو عبدالله محمد بن أحمد بن :

تاريخ الاسلام وطبقات المشاهير والأعلام - بدار الكتب المصرية رقم ٣٩٦ تاريخ ، « تصوير شمسى » .

العيني (ت ٨٥٥ هـ / ١٤٥١ م) بدر الدين أبو محمد محمد بن أحمد بن موسى : عقد الجمان في تاريخ أهل زمان - دار الكتب المصرية - رقم ١٥٨٤ تاريخ ، « تصوير شمسى » .

التويرى الكندى : (ت ٧٢٢ هـ / ١٣٢٢ م) شهاب الدين أحمد بن عبدالوهاب : نهاية الأرب في فنون الأدب - ٥٥ مجلد - دار الكتب المصرية - رقم ٥٤٩ معارف عامة ، « تصوير شمسى » -

النويرى السكندرى (عاش في القرن ١٤ م / ٨٨ هـ) محمد بن قاسم : الامام بما جرت به الاحكام المقضية في واقعة الاسكندرية - مكتبة كلية الآداب بالاسكندرية رقم ٧٢٧ م ، ز « تصوير شمسى » .

النايسى (عاش في أوائل القرن ١٨ م / أوائل القرن ١٧ هـ) عبد الغنى : الحقيقة والحجاز في رحلة بلاد الشام ومصر والحجاز - مكتبة البلدية بالاسكندرية - رقم ٣٥٩ ت ، « نسخة خطية » .

صرعى المقدس (عاش في القرن ١١ هـ / ٧ م) : نزهة الناظرين فيمن ولي مصر من الخلفاء والسلاطين - مكتبة البلدية برقم ١٤١٦ ح ، « نسخة خطية » .

مؤلف مجهول : شفاء القلوب في مناقب بني أيوب - مكتبة جامعة الدل العربية - برقم ١٩٤ تاريخ ، « ميكرو فيلم » .

(٣)

المصادر الأصلية الأجنبية

Albert d'Aix, Historia Hierosolymitana. Ed.R.H.C.-H. Occ., t.IV, Paris, 1879, pp. 285-713.

Ambroise, The Crusade of Richard Lion-Heart. Translated from old French by M.J. Hubert, New-York, 1941.

Annales de Terre Sainte (1095-1291), Publiées par R.Rohricht et G.Raynaud, in A.O.L., t.II, pp.427-461.

Anonymous, L'Estoire de Jerusalem et d'Antioche. Ed. R.H.C.-H. Occ., t.V. Paris, 1869, pp. 623-648.

Anonymous, Incipit Quedam Itinerarium Terre Sancte Promissionis. Cf.R.O.L., t.XIII 1917, pp. 1-70.

Anonymous, Historia Hieresolimitana. Ed.R.H.C.-H. Occ., t.IV, Paris, 1879, pp.549-588.

Anonymous, Gesta Francorum Expugnantium Iherusalem, Ed.R.H.C.-H;Occ., t.III, Paris, 1866, pp. 490-543.

Baldrich, Historia Jerosolimitana. Ed R.H.C.-H. Occ., t.IV, Paris, 1879, pp.4-111.

Burchard of Mount Sion, A Description of the Holy Land (A.d. 1289), translated from the Original Latin by Aubrey. Stewart. London, 1896. Cf. Palestine Pilgrims, Text Society, XII, pp. 1-136.

Chronique de Terre Sainte, Les Gestes Chiprois. Ed.R.H.C.-H. Doc. Arm., t.II, Paris, 1969, pp. 623-871.

Clary, R., The Conquest of Constantinople.

وقد رجعنا إلى الترجمة العربية لهذا الكتاب تحت اسم « فتح القسطنطينية
على يد الصليبيين » ترجمة الدكتور حسن حبشي - القاهرة ١٩٦٤ .

Desimoni Cornelio, AL'Aias et A Beyrouth Cf. A.O.L., t.I,
Paris, 1884, pp.439-440.

Documents Relatifs a la Successibilité au Tron et a la Regence.
Cf Assises de Jerusalem, t.II, Paris, 1843, pp. 315-422.

Eracles, L'Eracles et Empereur et la Conques des la Terre d'Outre
mer, Ed R.H.C. H. Occ., t.II, Paris, 1839, pp. 1-481.

Foucher de Chartres, Gesta Francorum Iherusalem Peregrinantium
(ab annel 1095 que ad annaum 1127). Ed.R.H.C.-H.
Occ., t.III, Paris, 1806, pp. 311-485.

Gotfridi, Anonymo nhenani Historia et Getsa ducis Gotfridi. Ed:
R.H.C.-H. Occ., t.V, Paris, 1869, pp. 439-520.

Guillaume de Tyr, Historia Rerum Insulitibus transmarinis Gestarum,
Ed.R.H.C.-H. Occ, t.I, Paris, 1819, pp. 90-1150.

Guillaume de Nangis, Vie de Saint Louis ed: R.H.G.F., t.XX;
Paris, 1840, pp. 313-46 .

Hayton, La Flor des Estoires de la Terre d'Orient. Ed. R.H.C -
Doc. Arm., t II, Paris, 1864, pp. 55-342.

Hethoum, Corat de Gerizes, Table Chronologique. Ed.R.H.C.-Doc.
Arm.; t.I, Paris, 1869, pp. 471-490.

Jaques d'Ibelin, Livre de Jaques d'Ibelin, Cf. Assises de Jerusa-
lem, t.I, Paris, 1843, pp. 463-571,

Jean d'Ibelin, *Livre de Jean d'Ibelin*, Cf. *Assises de Jerusalem*, t. I, Paris, 1841, pp. 1-432.

Joinville, Jean de, *Histoire de Saint Louis*, Texte Originale du XIV e Siècle, accompagnée d'une traduction en Français Moderne par M-Natilis de Wailly. Paris, 1874.

رجعنا للترجمة العربية لهذا الكتاب تحت اسم مذكرات جوانفيل : لويس - حياته وحملاته على مصر والشام - ترجمة د. حسن خبشي - القاهرة ١٩٦٨ .

Les Lignage d'Outremer, Cf. *Assises de Jerusalem*, t.II, Paris, 1843, pp. 435-474.

Ludolph, Von Sochem,s, *Description of the Holy Land*, London; 189٠, Cf. *Palestine Pilgrims: Text Society*.

Matthew of Westminster, *The Flowers of History*, 2Vols, London, 1553.

Mattieu d'Extraits de la Chronique: Ed.R.H.C.-Doc, ARM., t.I, Paris, 1869, pp. 3-150.

Michel le Syrien, *Extrait de la Chronique de Michel le Syrien*, Ed.R.H.C.-Doc. Arm., t.I, Paris, 1869, pp. 309-40٠.

Monitum, *Historia Nicenaevel Antiochena Necnon Jerosolymitana*. Ed.R.H.C.-H.Occ., t.V, Paris, 1869, pp. 139-185.

Philippe de Navarre, *Livre de Philippe de Navarre*. Cf. *Assises de Jersalem*, t.I, Paris, 1843, pp 572-607.

Polo, Marco, *The Travels of Marco - Polo the Ventien*, London, 1970.

Roger of Wendover, *Flowers of History*, 2Vols, London, 1649.



Rothelin, Continuation de Guillaume de Tyr dite du Manuscrit de
Rothelin (1224-1261). Ed.R.H.C.-H. Occ., t.II, Paris,
1859, pp. 489-639.

Sanuto Marino Secrets for the Crusaders to help them to recover
the Holy Land, Written in A.D 1321, translated by A.
Stewart, London, 1826. Cf. Palestine Pilgrims Text
Society., t.XIV pp. 1-73.

Ville Hardouin, The Conquest of Constantinople, London, 1473.

(٤)

المصادر الأصلية العربية

- ابن الأثير (ت ٦٣٠ هـ / ١٢٢٤ م) أبو الحسن بن أبي الكرم الملقب عز الدين :
- ١ - الكامل في التاريخ - ١٠ ج - القاهرة ١٣٠١ هـ / ١٨٨٢ م .
 - ٢ - التاريخ الباهر في الدولة الأتابكية بالموصل - تحقيق عبد القادر طليات - القاهرة ١٩٦٣ .
- ابن بطوطة (ت ٧٧٩ هـ / ١٣٧٧ م) أبو عبد الله محمد بن عبد الله :
- مذهب رحلة بن بطوطة المسماة تحفة المنظار في غرائب الأمصار وعجائب الأسفار - ٢ ج - القاهرة ١٩٣٤ - ١٩٣٧ .
- ابن تغري بردى (ت ٨٢٤ هـ / ١٤١٩ م) جمال الدين أبو المحاسن يوسف :
- النجوم الزاهرة في ملوك مصر والقاهرة - ٩ ج - القاهرة ١٩٤٢ .
- ابن جبير (ت ٦١٤ هـ / ١٢١٧ م) أبو الحسن محمد بن أحمد الأندلسي :
- رحلة ابن جبير - نشر وليم برانت - ليدن ١٩٦٧ .
- ابن الجوزي (ت ٥٩٧ هـ / ٣٠٧ م) جمال الدين أبي الفرج عبد الرحمن :
- تليس إبليس - القاهرة ١٩٧٨ .
- ابن الجوزي « سبط » (ت ٦٥٤ هـ / ١٢٥٧ م) أبو المنظر شمس الدين يوسف :
- مرآة الزمان في تاريخ الأعيان - ج ٨ - حيدر آباد ١٩٥١ .
- ابن حوقل (تاش في القرن الرابع هـ / القرن العاشر م) ابن القاسم النصيبى :
- صورة الأرض - ليدن ١٩٣٨ .
- ابن خلدون (٨٠٨ هـ / ١٤٠٦ م) عبد الرحمن محمد :
- العبر وديوان المبتدأ والخبر في أيام العرب والعجم والبربر ومن عاصرهم من ذوي السلطان الأكبر - ٧ ج - بيروت ١٩٦٨ .

ابن خلكان (ت ٦٨٠ هـ / ١٢٨٢ م) شمس الدين أبو العباس أحمد :

وفيات الأعيان - ٦ ج - القاهرة ١٩٤٨ - ١٩٤٥ .

ابن الشحنة (ت ٨٩٠ هـ / ١٤٨٥ م) أبو الفضل محمد بن الشحنة الحلبي :

الدر المنتخب في تاريخ حلب - بيروت ١٩٠٩ .

ابن شداد (ت ٦٣٢ هـ / ١٢٣٩ م) القاضي بهاء الدين أبو المحاسن يوسف :

النوادر السلطانية والمحاسن اليوسفية المعروفة بميرة صلاح الدين -

تحقيق الدكتور جمال الدين الشيال - القاهرة ١٩٦٤ .

ابن العبري (٦٨٥ هـ / ١٢٨٦ م) غريغوريوس أبي الفرج بن أهرن الطيب المملوكي :

تاريخ مختصر الدول - بيروت ١٨٩٠ .

ابن الفرات (ت ٩٠٧ هـ / ١٥٠١) ناصر الدين محمد بن عبد الرحيم :

تاريخ ابن الفرات - تحقيق الدكتور حسن الشباع - ٣ ج - البصرة

١٩٦٧ - ١٩٧٠ .

ابن القلائس (ت ٥٥٥ هـ / ١١٦٠ م) أبو يعلى حمزة بن أسد بن علي بن محمد :

ذيل تاريخ دمشق - بيروت ١٩٠٨ .

ابن كثير (ت ٤٧٤ هـ / ١٣٧٣ م) عماد الدين أبي الفداء اسماعيل بن عمرو القرشي :

البداية والنهاية في التاريخ - ١٤ ج - القاهرة ١٩٣٩ - ١٩٣٨ .

ابن منقذ (ت ٥٨٤ هـ / ١١٨٨ م) مؤيد الدولة أبو مظفر اسامة بن رشد :

الاعتبار - تحقيق فيليب حقي - الولايات المتحدة الأمريكية ١٩٣٠ .

ابن الوردي (ت ٧٤٩ هـ / ١٣٤٩ م) أبو حفص الدين عمر :

١ - تكملة المختصر في اخبار البشر - ٢ ج - القاهرة ١٨٦٨ .

٢ - خريدة العجائب وفريدة الغرائب - القاهرة ١٩٣٩ .

ابن واصل (ت ٦٩٧ هـ / ١٢٠٠ م) جمال الدين محمد بن سالم :

مفرج الكروب في أخبار بني أيوب — ٣ ج — نشر د . جمال الدين

الشيال القاهرة ١٩٥٣ - ١٩٦٠ . وج ٤ نشر د . حسنين محمد ربيع

القاهرة ١٩٧٣ .

أبو شامة (ت ٥٦٥ هـ / ١٢٦٧ م) عبد الرحمن بن اسماعيل بن عثمان شهاب الدين :

الروضتين في أخبار الدولتين النورية والعلائية - ٢ ج - بيروت

(بدون تاريخ) .

أبو الفدا (ت ٧٣٠ هـ / ١٣٣٩ م) الملك المؤيد عماد الدين أو الفدا اسماعيل :

١ - المختصر في أخبار البشر - ٤ ج - القاهرة ١٩٠٦ .

٢ - تقويم البلدان - باريس ١٨٩٠ .

الأربلي (ت ٧١٧ هـ / ١٣١٧ م) عبد الرحمن سنبط بن إبراهيم بدرين :

خلاصة الذهب المسبوك مختصر من سير الملوك - تحقيق مكى السيد

جاسم بغداد ١٩٦٤ .

الأصفهاني (ت ٥٩٧ هـ / ١٢٠١ م) عماد الدين محمد بن محمد بن محمد بن حامد :

١ - الفتح القسى في الفتح القدسى ، تحقيق محمد محمود صبيح ، القاهرة

١٩١٥ .

٢ - تاريخ دولة آل سلجوق - القاهرة ١٩٠٠ .

الأمير صالح بن يحيى (عاش في النصف الأول من القرن ٩ هـ / ١٥ م) :

تاريخ بيروت - أخبار السلف من ذرية بخت بن طى أمير العرب

بيروت - تحقيق فرنسيس هورس اليسوعى وآخرون - بيروت

١٩٦٢ .

الأنصاري الدمشقي (٧٢٧ هـ / ١٣٢٦ م) شمس الدين أبي عبد الله محمد بن أبي طالب :

نخبة الدهر في عجائب البر والبحر ، ابيزج ١٩٢٣ .

الحنبلی (ت ٩٢٧ هـ / ٥٢١ م) أبو الیمن القاضی مجیر الدین :

الأنس الجلیل بتاریخ القدس والخلیل - ٢ ج - القاهرة ١٢٨٢ .

الذهبی (ت ٧٤٨ هـ / ٣٤٨ م) أبو عبد الله محمد بن أحمد بن عثمان :

١ - دول الإسلام - تحقیق فهیم شلتوت ومحمد مصطفیٰ إبراهيم - ٢ ج -

القاهرة ١٩٧٤ .

٢ - العبر فی خیر من غیر - تحقیق صلاح المنجد - ٥ ج - الكويت ١٩٦٣ .

السبکی - (ت ٧٧١ هـ / ١٣٧٠ م) تاج الدین أبو نصر عبد الوهاب بن أبی الحسن :

طبقات الشافعیة الكبرى - ٦ ج - القاهرة ١٩٠٦ .

الصنفدی (ت ٧٦٤ هـ / ١٣٦٣ م) صلاح الدین أبو الصفا خلیل بن عز الدین أییک :

الوافی بالوفیات - ١ ج - استنبول ١٩٣١ .

العماد الحنبلی (ت ١٠٨٩ هـ / ١٦٨٣ م) أبی الفلاح عبد الحی :

شذرات الذهب فی أخبار من ذهب - ٨ ج - بیروت (بدون تاریخ) .

العمری (ت ٧٤٨ هـ / ١٣٤٨ م) شهاب الدین أبو العباسی المعروف بابن فضل الله :

مسالك الأبحار فی ممالك الأمصار - ١ ج - نشر أحمد زکی - القاهرة ١٩٠٤ .

العینی (ت ٨٥٥ هـ / ١٤٥١ م) أبو محمد محمود بن أحمد بن موسى بدر الدین :

الروض الزاهر فی سیرة الملك للظاهر - تحقیق د. هانست أرنست -

القاهرة ١٩٦٢ .

القرمانی (ت ٦٨١ هـ / ١٢٨٢ م) أبی العباس أحمد بن يوسف بن أحمد الدمشقی :

أخبار الدول وأثار الأول فی التاریخ (بدون مكان وتاریخ الطبع) .

القزوینی (ت ٦٨٠ هـ / ١٢٨٣ م) زکریا بن محمد بن محمود :

أثار البلاد وأخبار العباد - جوتقبرج - ١٨١٨ .

القلقشنندی (ت ٨٢١ هـ / ١٤١٨ م) أحمد بن علی بن أحمد عبد الله :

- صبح الاعشى في صناعة الانشا - ١٤ ج - القاهرة ١٩١٣ - ١٩٢٠ .
 الكتبي (ت ١٣٦٣ / ٥٧٦٤ م) محمد بن شاكر بن احمد بن عبد الرحمن فخر الدين :
 فوات الوفيات - تحقيق محمد محي الدين عبد الحميد - ٢ ج - القاهرة ١٩٥١ .
 المقرئ (ت ٨٤٥ / ١٤٤٢ م) تقي الدين أحمد بن علي :

١ - السلوك لمعرفة دول الملوك - الجزء ان الأول والثاني إلى ٧٤١ هـ /
 ١٣٤١ م - نشرة وعلاق عليه الدكتور محمد مصطفى زيادة - القاهرة

١٩٣٤ - ١٩٤٧

- ٢ - المواعظ والاعتبار بذكر الخطط والآثار - ٣ ج - القاهرة ١٣٢٤ هـ .
 البياضي (ت ٧٦٨ / ٣٦٣ م) أبي محمد عبد الله بن اسعد بن علي بن سيمان :
 مرآة الجنان وعبرة اليقظان فيما يعتبر من حوادث الزمان - ٤ ج -

الهند ١٩١٨ .

- بنيامين التطيلي (ت ٥٦٩ / ١١٧٣ م) بن بونه النباري الأندلسي :
 رحاة بنيامين - ترجمة عن الأصل العبري عزرا حداد - بغداد ١٩٤٥ م .
 ناصر خسرو عاوي (ت ٤٣٠ / ١٠٦١ م) أبو معين الدين :

- سفر نامه - ترجمة الدكتور يحيى الخشاب - القاهرة ١٩٤٥ .
 ياقوت الحموي (ت ٦٢٦ / ١٢٢٨ م) أبو عبد الله ياقوت بن عبد الله الملقب
 شهاب الدين :

معجم البلدان - ٤ ج - وفهرس - ليزج ١٨٦٦ - ١٨٧٠

مؤرخ مجهول : مراصد الاطلاع على أسماء الأمكنة والبقاع

٦ ج - قام بنشره ت . ج جوينيولي - طبع بريل

(٥)

المراجع الثانوية الأوروبية

- Addison, G , The History of the Knights Templars, London, 1842.
- Anthony, J., The Crusades. London, 1866.
- Archer, T.A., The Crusader: The Story of the Latin Kingdom of Jerusalem. U.S.A., 1894.
- Atiya, A.S, The Crusade of the Later Middle Ages. London, 1938.
- Banister, J.T., A Survey of the Holy Land. Geography, History and Destiny. London, 1843.
- Besant, W. & Palmer, E., The History of Jerusalem. London, 1883.
- Belloc, H., The Crusades. London, 1937.
- Bréhier L., L'Eglise et L'Orient au Moyen Age. Paris, 1907.
- Brook, Z.N., Methuen's History of Medieval and Modern Europe. (from 911 to 1488), 8 Vols, London, 1938.
- Browne, E., A Literary History of Persia, 4 Vols. Cambridge, 1891.
- Burckhardt, J. Travels in Syria and the Holy Land. London, 1812.
- Calthrop, P.M., The Crusades. London, (N.D.).
- Campbell, G.A., The Crusades. London, 1935.
- Charmes, G., Voyage en Syrie. Paris, 891.
- Conder, C.R., The Latin Kingdom of Jerusalem. London, 1897.
- Defrémery, M. Nouvelles Recherches sur les Ismaéliens ou Bathiniens de Syrie. Cf. J.A. 5e serie, t.V, 1855, pp. 6-76.

Dodu, G.; Histoire des Institutions Monarchiques dans le Royaume Latin de Jerusalem(1099-1291). Paris, 1894.

Duruy, V., The History of the Middle Ages. New York, 1891.

Dussaud, R., La Syrie Antique en Médiévale Illustrée. Paris, 1931.

Fedden, R., 1 - Syria. London, 1947.

2 - Crusaders, Castles. London, 1950.

Franklin, G.; Palestine Depicted and Described. London, 1911.

Func-Brentano, F., Les Croisades. Paris, 1849.

Gabrieli, F., Arabe Historians of the Crusades, London, 1963.

George, S., Incidents of Travel in Egypt, Arabia, Petrea and the Holy Land. Edenberg, 1839.

Grousset, R., Histoire des Croisades, 4 Vols, Paris 1948.

Guyard, M.S., Un Grand Maître des Assassins au temps de Saladin. Cf. J A; 7e. Serie. t. IX. 1877. pp. 324-439.

Hardwick, C., A History of the Christian Church Middle Age. London, 1831.

Herd, W., Histoire du Commerce de Levant au Moyen Age 2 Vols, Paris, 1885-1886.

Hitti, P. 1— A Short History of Lebanon. New York, 1965.

2— History of Syria, London, 1957,

3— Lebanon in History. New York, 1957.

4— History of the Arabs. London 1957.

Iorga, N., Histoire des Croisades. Paris, 1924.

Jacob de Hoas, History of Palestine. New York, 1938.

King, E J., The Knights Hospitallers in the Holy Land. London, 1931.

L'Abbé de Vertot, Histoire de L'Ordre des Chevaliers de Malte,
7 Vols, Paris, 1619.

Lacroix, P., La Chevalerie et les Croisades. Paris, 1887.

Lamb, H., The Crusades. London, 1931.

Lammens, H. La Syrie: Précis Historique. 2 Vols, Beyrouth,
1931.

LaMonte, L., 1— The World of the Middle Ages. New York,
1949.

2— Feudal Monarchy in the Latin Kingdom of
Jerusalem 1100-1291. Cambridge, 1932

Lane-Poole, St. Saladin. London, 1898.

Landon, B., The Middle Ages. 3 Vols, U.S.A., 1947.

Lavisse, E. et Rambaud, A.,

Histoire Général du I^{er} Vesiécle à Nos Jours. 12 Vols,
Paris, 1893.

Ludlow, J., The Age of the Crusades. Edinburgh, 1897.

Maimbourg, L. Histoire des Croisades, 4 Vols, Paris, 1684.

Margoliouth, D.S., Cairo, Jerusalem and Damascus. London, 1907.

Michaud, M., History of the Crusades, tr. from the Original by
W. Robson., 3 Vols, London, 1352.

Michelant, H. Itinéraires a Jerusalem et Description de la Terre
Sainte. Paris, 1882.

Michels, M., Précis de L'Histoire du Moyen Age. Paris, 1836.

Muller, W., Castles of the Crusaders, London, 1866.

Parkes, J., A History of Palestine; 135 A.D to Modern times,
London, 1949.

Rey, G., Etude sur les Monuments de L'Architecture Militaire des Croisés en Syrie et dans L'Ile de Chypre. Paris, 1871.

Rohrichet, R., Le Combat: du Sultan Bibars Contre les Chrétiens en Syrie. Cf.A.O.L.,t.II; pp.365-406, Paris, 1884.

Runciman, S., A History of the Crusades, 3Vols, London, 1971.

Schlumberger, G.,

1 Campagnes du Roi. Amaury Ier de Jerusalem, en Egypte, au XII, Siècle. Paris, 1906.

2— Monnaie Indérite de Gérard Comte de Siden. Cf.A.O.L.,t.I, pp. 673-675. Paris, 1884.

Setton, K.M., (Ed) A History of the Crusades. 2 vols, Philadelphia, 1958.

Smail, R.C., Crusading Warfare (1097-1190). Cambridge, 1956.

Stanley, P., Sinai and Palestine. London, 1863.

Stephen, G., Incidents of Travel in Egypt, Arabia, Petraea and the Holy Land. Edinburgh, 1859.

Stephenson, C., Mediaeval History. London, 1869.

Stevenson, W.B., The Crusaders in the East, London, 1907.

Taylor et Reybaud, L.,

La Syrie, L'Egypte, La Palestine et le Judéa, Paris, 1839.

Thomas, W., Early Travels in Palestine. London, 1849.

Thompson, J. History of the Middle Ages. London, 1911.

Treeca, H., The Crusades, New York, 1964.

Tristram, H.B., The Land of Israel: A Journal of Travels in
Palestine. London, 1879.

Trudon des Ormes, A Listes des Maisons du Temple en Orient et
en France. Cf.R.O.L.t.V, pp. 393-469, Paris, 1897.

Watson, C M., The Story of Jerusalem. London, 1912.

Williams, J., Knights of the Crusades. London, 1969.

(٦)

المراجع الثانوية العربية والمصرية

- ابراهيم الأسود : ذخائر لبنان - بيروت ١٨٩٦ .
- ابراهيم على طرخان : النظم الاقطاعية في الشرق الأوسط في العهد العثماني - القاهرة ١٩٦٨ .
- أحمد البيلى : حياة صلاح الدين - القاهرة ١٩٢٦ .
- أحمد طarf الزين : تاريخ صيدا - بيروت ١٩١٣ .
- اسامة زكى زيد (الدكتور)
- الصلبيون واشماعيلية الشام في عصر الحروب الصليبية - الاسكندرية ١٩٨٠
- السيد الباز العرينى (الدكتور) :
- ١ - مصر في عهد الأيوبيين - القاهرة ١٩١٠ .
- ٢ - مؤرخو الحروب الصليبية - القاهرة ١٩٦٢ .
- السيد عبد العزيز سالم (الدكتور) :
- ١ - دراسة في تاريخ مدينة صيدا في العصر الاسلامى - بيروت ١٩٦٧ .
- ٢ - طرابلس الشام في التاريخ الاسلامى - الاسكندرية ١٩٦٧ .
- الأمير حيدر الشهابى : الفرر الحسان في تواريخ حـ وادث الزمان - القاهرة ١٩٠٠ .
- باركر (أرنست) : الحروب الصليبية - ترجمة د السيد الباز العرينى - القاهرة ١٩٦٠ .
- جمال الدين الشيال (الدكتور) : تاريخ مصر الاسلامية - ١ ج - القاهرة ١٩٦٧ .

جوزيف نعيم يوسف (الدكتور) :

١ - العدوان الصليبي على بلاد الشام - الاسكندرية ١٩٧١ .

٢ - العدوان الصليبي على مصر - الاسكندرية ١٩٦٩ .

٣ - العرب والروم واللاتين - الاسكندرية - ١٩٦٠ .

جورجي بني : تاريخ سورية - بيروت ١٨٨١ .

حسن حبشي (الدكتور) :

١ - الحروب الصليبية الأولى - القاهرة ١٩٤٧ .

٢ - نور الدين محمود والصليبيين - القاهرة ١٩٤٨ .

حسين مؤنس (الدكتور) : نور الدين محمود - القاهرة ١٩٥٩ .

خليل خوري : خرابات سوريا - بيروت ١٨٦٠ .

سعيد عبد الفتاح عاشور (الدكتور) الحركة الصليبية - ج - القاهرة ١٩٦٣ .

عبد الرحمن الهادي (الدكتور) : النقود العربية ماضيها وحاضرها - القاهرة

١٩٦٤ .

عمر أبو النصر : قلعة الموت « الحسن بن الصباح » بيروت ١٩٧٠ .

مهر كمال توفيق (الدكتور) :

١ - مملكة بيت المقدس الصليبية - القاهرة ١٩٤٨ .

٢ - المؤرخ ولیم الصوري - مجلة كلية الآداب المجلد ٢١ لسنة

١٩٦٧ من ١٨١ - ٢٠٠١ .

زامبياور : معجم الأنساب والأسرات الحاكمة في التاريخ الإسلامي تحقيق

زكي محمد حسن ، حسن أحمد محمود - القاهرة ١٩٦٤ .

فيليب حتي : تاريخ سورية ولبنان وفلسطين - ج ٢ - بيروت ١٩٥٨ .

كارل بروكلمان : تاريخ الشعوب الإسلامية - ترجمة د. نبيه أمين فارس ومند

البعليكي - بيروت ١٩٤١ .

هكوبلاند : الاقطاع في المصور الوسطى بغرب أوروبا - ترجمة د. محمد مصطفى زيادة - القاهرة ١٩٤٥ .

محمد زكي حسن (الدكتور) : الرحالة المسلمون في المصور الوسطى - القاهرة ١٩٤٥ .

محمد كرد علي : خطط الشام - ٦ ج - دمشق ١٩٢٥ .

محمد عبد مرسي الشيخ (الدكتور) : الجماد المقدس ضد الصليبيين حتى سقوط الرضا - الاسكندرية ١٩٧٠ .

محمد مصطفى زيادة (الدكتور) : المؤرخون في مصر في القرن ١٥ م / ٩ هـ - القاهرة ١٩٥١ .

مصطفى غالب (الدكتور) : أعلام الأسمايلية - بيروت ١٩٦٤ .

ميخائيل مشاققة : مشهد العيان بحوادث سورية ولبنان - تحقيق ملهم خليل وأندراوس حنا - القاهرة ١٩٠٨ .

نجيب ميخائيل (الدكتور) : مصر والشرق الأدنى القديم - ج ٣ - الاسكندرية ١٩٦٦ .

نظير حسن سداوي (الدكتور) :
١ - المؤرخون المعاصرون لصلاح الدين - القاهرة ١٩٦٢ .
٢ - ثلاثة من مؤرخي الحروب الصليبية - القاهرة ١٩٥٧ .

نعمان القسطلاني : الروض الغناء في دمشق الفيحاء - بيروت ١٨٧٩ .

يسرى الجوهرى (الدكتور) : الفكر الجغرافى والكشوف الجغرافية - القاهرة ١٩٧٢ .

يوسف الدبس : تاريخ سورية - ٦ ج - بيروت ١٩٠٢ .

(٧)

المعاجم والموسوعات

A Hand Book of Syria. Prepared by the Geographical Section of the Naval Intelligence Division. London, (N.D).

Cambridge Medieval History, 8 Vols, Cambridg. 1911-1936.

Chamber's Encyclopaedia, 14 Vols, London, 1970.

Encyclopaedia Britannica, 21 Vols, London, 1868.

Encyclopaedia of Islam, 5 Vols, London, 1913-1936

Encyclopaedia of Places, London, 1971.

International Encyclopaedia, 20 Vols, Canada 1970.

The Jewish Encyclopaedia, 12 Vols, London, 1970.

فہرست عام

(i)

البن الأثير (مؤرخ) : ٥١ ، ٥٥ ، ٨٣ ح ١ ، ٨٧ ح ٢ ، ٨٨ ح ١ ،

٨١ ح ٩٣٠١ ح ٩٧٦ ح ١٤٤٦ ح ١٨٠٦٢ ح ١٨٥٦٢ ح

این ایک (مؤرخ) ۶۱۰

این بطورطه (رحالة) ۰۸۰

ابن بهادر (مؤرخ) : ۶۴ :

ابن تغری بردی (مؤرخ) ۹۵۰.

ابن جبیر (رحالہ) ۱۰۲۶ھ، ۱۰۲۷ھ، ۱۰۲۸ھ

ابن حوقل (جغرافی) ۶۷۰

ابن خلدون (مؤرخ) ۶۸۰.

ابن خلكان (مؤرخ) ۵۸

ابن ذقان (مؤرخ) ۶۷

ابن شداد (مؤرخ) ۵۵، ۵۶، ۱۶۱، ۱۹۲

ابن العديم (مؤرخ) ۵۳

ابن الفرات (مؤرخ) ۶۶

ابن القلاسي (مؤرخ) ٧٥٠، ٤٩

ابن واصل (مؤرخ) ۶۰

ابن الوردی (مؤرخ) ۶۳، ۶۸

ابن الحرث سنجر ٢٠

أبو الفدا (مؤرخ) ٦٢ ، ٦٣ ، ٦٨

الأردن (نهر) ١٢٦، ١٦٢، ١٧٩

اسامة بن منقذ (مؤرخ) ٣٠٥١

أرسوف ١١٤، ٩٩

الأرمين ٤٦

أرناط ١١٧

الاسكندر الأكبر ١٦

الاسكندرية ٢٧٢، ٦

اسماعيل العجمي (رئيس اسماعيلية الشام) ١٣٨ ح ١

اسماعيلية الشام ١٥٨ - ١٦٠

اسيا الصغرى ٢٠، ٣٢ ح ٤٥، ١١٣، ١١٤

الاشرف خليل (سلطان مصر) ٤، ٢٦، ٨، ٦٨، ٧٠، ٢٥٩، ٢٨٠

أصبهان (سلطنة) ٢٠

اقامية ١١٩ / ح ١

الأفضل (الوزير الفاطمي) ٨٢ / ح ٣

البرت ديكس (مؤرخ) ٣٣، ٩١، ٢٧٩

المانيا ١٩٨

أمانتي ١١١

امرواز ٤٥

الامر بأحكام الله (الخليفة الفاطمي) ١٣٥

انجلترا ١٩٢، ١٩٨

انطاكية ٤، ١٢، ١٨، ٢١، ٣٤ / ح ١، ٣٨، ٣٩، ٦٤ / ح ١، ٦٧

١١٩، ٧١٤ ح ١، ١٢٣، ١٢٦، ١٣٣، ١٣٨، ١٥٣ ح ١، ١٦٥، ١٧٠

١٨٢، ٢٧٥، ٢٨٦

انطرسوس ٧٦

اردودي سائت آماند (مقدم الداوية) ١٥١

اوربان الثاني (البابا) ٢٢

أورد يدفو فاليري (دوج البندقية) ٩٤

الأولي (نهر) ١٢

الأورنت (نهر) ١٩ . ح ١

ايطاليا ١٩٨ ، ٢١١

ايلفاري الارثقي (صاحب ماراين) ١٢٦

اينوسنت الثالث (البابا) ١٩٨

اينوسنت الرابع (البابا) ٢٣٠ ح ١

الاويون ٧ ، ٦١ ، ٦٥ ، ٢٠٧

(ب)

البابليون ١٥

باليسان (صاحب صيدا) ٢٤ ، ٢٥ ، ١٠٩ ، ١٧٣ ، ٢٠٠ ، ٢٠٢ ، ٢٠٣

٢٠٤ ، ٢٠٧ ، ٢١٨ - ٢٢٥ ، ٢٣١ ، ٢٧٣

يانياس ٨٥ / ح ٢ ، ٩٩ ، ١٣٧ ، ١٣٨ / ح ١ ، ١٤٢ ، ١٦٢

البحر الأبيض المتوسط ١٠٠ ، ١٤٠

بدر الجمالي (الوزير الفاطمي) ٥١ ، ٧١ ، ٧٣ ، ٧٤ ، ١٢٠

برنراند صاحب طرابلس ٩٤ ، ٢٨٣ ، ٢٨٤

بركياروق (سلطان) ٢٠

البصرة ١٥٩

البطلاني ١٦

بقرين ١٣٩

بعلبك ١١٩

بغداد ٥٦ / ح ١٠٠١ ح ١٦٨ خ ١

بلديكي (مؤرخ) ٣٩

بلدوين الأول (ملك) ٣٤ ح ١ ٤٥٠ ٨١ ٩٧ ١٠٠ ١١٩ ١٢٣

٢٨٤ ٢٨٣

بلدوين الثاني ١٠٨ ١٢٦ / ح ٢ ١٢٩ ١٣٠ ١٣٢ ١٣٥ ١٣٨ خ ١

١٥٨ ح ٢

بلدوين الثالث ١٠٩ ١١٠ ١٤١ ١٤٢ ١٤٣ ح ٣ ١٤٤ ١٤٧

بلدوين الرابع ١٦٠ ١٦١ ١٦٢ ١٦٣ ١٦٥ ١٨٧

البندقية (وكذلك البنادقة) ٨٤ ٨٧ ٩٤ ١١٤ ١٣١

بهاء الدين (انظر ابن شداد)

بنيامين الشطيلي (رحاله) ٥٢ ح ١

بوهيمنوند ١٨٣

بيت لحم ١٢٩ ٢٢٠

بيت المقدس ٤ ١٨ ٢١ ٢٣ ٢٤ ٣٤ ح ١ ٣٨ ٣٩ ٤٢ ٤٥

٥٧ ح ١ ٦٠ ح ١ ٦٢ ٦٣ ٦٤ ٦٥ ٦٦ ٦٧ ٦٨ ٧٩ ٨٠

٨١ ٨٣ ٩١ ٩٢ ٩٩ ١٠٠ / ح ١ ٦٥ ١١٠ ١١٢ ١١٩

١٢٥ ١٢٨ ١٣٠ ١٣٣ ١٣٧ ١٣٨ ١٤٢ ١٤٥ ١٥٣ ١٧١

١٨٧ ١٨٩ ١٩٥ ١٩٦ ١٩٨ ٢٠٠ ٢٠٢ ٢٠٣ ٢٠٥ ٢١٨

٢٢٠ ٢٢١ ٢٢٣ ٢٢٦ ٢٣٠ ح ١ ٢٣٩ ٢٧٥

بيروت : ١٠ ٣٦ ٣٧ ٤٠ ٤١ ٤٥ ٦٥ ح ١ ٦٦ ٧٦ ٧٧

يجري مجوري التاسع (اليا) ٢١١

جلال الدين منكبرتي ٢١٨

جلعاد (جبل) ١٠٧ / ح

الجيل ٨٣ ، ٩٩ ، ١٢٦ ، ١٣٢

جنوه (انظر كذلك الجنوي) ٨٤ ، ٨٧ ، ١١٤

جوانقيل (المؤرخ) ٤٠

جورمون (بطريق بيت المقدس) ١٢٨

جوساين (صاحب الرها) ١٢٧

الجولان ٢٦ ، ٢٠١

جوليان (صاحب صيد) ٢٥ ، ٢٧ ، ٣٧ ، ٤١ ، ٤٧ ، ٥٣ ، ٢٢٥ - ٢٢٩ ،

٣٦ ، ٣١ - ٢٤٠ ، ٢٩ ، ٢٨٧

جيرارد بن يوسف شاش : ٢٣ ، ٢٢ ، ٣٨ ، ٤٧ ، ١٠٨ ، ١١٠ ، ١٧ ، ١٣٤ ،

١٣٦ ، ١٣٩ ، ١٤١ ، ١٤٥ ، ١٤٩ ،

(ح)

حام بن نوح : ١٢

حارم (قلعة) ١٥٣ ح ، ١٥٤ ، ٥٥

حبرون : ١٩

الحسن بن الصباح : ١٢٤ / ح

الحشيشية (انظر القداوية) ١٢٤ ح ، ١٥٧ ح

حطين : ٤١ ، ٤٢ ، ٤٥ ، ٥٦ ، ١٦٠ ، ١٦٢ ، ١٦٥ ، ١٦٧ ، ١٦٩ ، ١٧

١٢١ ، ١٧٥ ، ١٧٧ ، ١٨٢ ، ١٨٣ ، ١٨٥ ، ١٨٨ ، ١٩٠ ، ٢١١ ، ٢١٨

حلب : ٢٠ ، ٥٩ / ح ، ٦٠ / ح ، ٩٤ ، ١٤١ ، ١٤٤ ، ١٤٣ ح ، ١٦١

جاء : ۱ / ح ۶۰ ، ح ۱۱۹ ، ح ۱۳۹ ، ح ۲

حصص : ۹ / ح ۲۲۸ ، ح ۲۲۹

حنادی ابلین : ۴۹

حنا (ملك انجلترا) ۴۲ ح ۱۹۲

حنادی برین (انظر جای دی برین)

حوران : ۱۰ ح ۱۰۰

حیف : ۸۰

(خ)

الخلافة الفاطمية (الفاطميون) : ۷ ، ۱۶ ، ۱۷ ، ۱۸ ، ۱۹ ، ۲۳ ، ۶۱ ، ۶۵ ، ۶۶

۷۳ ، ۷۵ ، ۱۱۵ ، ۱۴۵ ، ۵۲ ، ۱۵۷

الخوارزمیه : ۲۰۷ ، ۲۱۸ ، ۲۲۸

(د)

الداروم : ۹۹ ، ۱۰۰

الدامور (نهر) : ۱۰

الدوابه (انظر كذلك فرسان المعبد) ۲۵ - ۲۸ ، ۴۳ ، ۱۷ ، ۱۵۸ ، ح ۲

۱۰۹ ، ۱۰ ، ۲۲۶ ، ۲۳۹ ، ۲۴۰

دمشق : ۱۰ ، ۲۰ ، ۲۲ ، ۴۹ ، ۵۰ ، ۵۲ ، ۵۶ ، ۸۵ ، ح ۸۶

۸۸ ، ۸۹ ، ۱۱۷ ، ۱۲۳ ، ۱۲۱ ، ۱۲۶ ، ۱۲۷ ، ۱۳۱ ، ۱۳۸ ، ۱۴۱ -

۱۴۲ ، ۱۴۹ ، ۱۵۰ ، ۱۶۵ ، ۱۷۹ ، ۱۸۰ ، ۱۸۳ ، ۲۰۱ ، ۲۱۸ ، ۲۲۵ -

۲۳۱ ، ۲۶۲ ، ۲۷۳

دمياط : ۲۵ ، ۱۵۷ ، ۱۵۸ ، ۱۹۸ ، ۲۰۲ ، ۲۰۳ ، ۲۰۵ ، ۲۲۱ ، ۲۳۰

الدينار : ۸۶ / ح ۱۰۲

(د)

رادولف (بطريك) ۲۲۳

راشد الدين (انظر سنان) ۱۵۸

الرملة (معركة) ۸۲

الرملة (مدينة) ۸۳ ، ۱۹۳ ، ۱۹۶ ، ۱۹۹

رشيد ۲۷۲

الرها ۱۸ ، ۲۱ ، ۳۴ / ح ، ۷۶ ، ۱۱۶ ، ۱۲۷ ، ۱۳۸ ، ۱۴۰ ، ۱۴۹

۲۷۵

روبرت كلاي (مؤرخ) ۱۷۰ ، ۱۶۹ ، ۴۱

روبرت (كونت نورمانديا) ۳۴ ح

روتلان (مؤرخ) ۳۶ ، ۳۷

روجر صاحب هندوفر (مؤرخ) ۹۸ ، ۴۲ ح

الرومان ۱۶ ، ۱۰ ، ۲۰

روما ۲۱۹ ، ۲۱۱

روهرشت (مؤرخ) ۴۵

ريتشارد (قلب الأسد) ۴۴ ، ۴۵ ، ۱۸۶ ، ۹۴ - ۱۹۷

ريشار (المارشال) ۲۲۲ ، ۳۶

ريغوند ۱۶۶

رينالد (سيد صيدا) ۸ ، ۲۴ ، ۳۶ ، ۴۲ ، ۴۹ ، ۵۰ ، ۵۸ ، ۵۹ ، ۱۴۹

۱۵۰ ، ۱۶۰ ، ۱۶۳ ، ۱۶۴ ، ۱۶۶ ، ۱۶۸ ، ۱۷۲ ، ۱۷۵ - ۱۸۰

۱۸۲ - ۱۸۴ ، ۱۸۶ ، ۱۸۸ ، ۱۹۰ - ۱۹۴ ، ۲۰۰ ، ۲۰۴ ، ۲۸۴ ح

صيدا : ١٠٣٦ ١٠٢٦ ح ١٠٠٠ ٩٩٠ ٩٨٠ ٩٧٠ ٩٦٠ ٩٥٠ ٩٤٠ ٩٣٠ ٩٢٠ ٩١٠ ٩٠٠
 ٨٩٠ ٨٨٠ ٨٧٠ ٨٦٠ ٨٥٠ ٨٤٠ ٨٣٠ ٨٢٠ ٨١٠ ٨٠٠ ٧٩٠ ٧٨٠ ٧٧٠ ٧٦٠ ٧٥٠ ٧٤٠ ٧٣٠ ٧٢٠ ٧١٠ ٧٠٠
 ٦٩٠ ٦٨٠ ٦٧٠ ٦٦٠ ٦٥٠ ٦٤٠ ٦٣٠ ٦٢٠ ٦١٠ ٦٠٠ ٥٩٠ ٥٨٠ ٥٧٠ ٥٦٠ ٥٥٠ ٥٤٠ ٥٣٠ ٥٢٠ ٥١٠ ٥٠٠
 ٤٩٠ ٤٨٠ ٤٧٠ ٤٦٠ ٤٥٠ ٤٤٠ ٤٣٠ ٤٢٠ ٤١٠ ٤٠٠ ٣٩٠ ٣٨٠ ٣٧٠ ٣٦٠ ٣٥٠ ٣٤٠ ٣٣٠ ٣٢٠ ٣١٠ ٣٠٠
 ٢٩٠ ٢٨٠ ٢٧٠ ٢٦٠ ٢٥٠ ٢٤٠ ٢٣٠ ٢٢٠ ٢١٠ ٢٠٠ ١٩٠ ١٨٠ ١٧٠ ١٦٠ ١٥٠ ١٤٠ ١٣٠ ١٢٠ ١١٠ ١٠٠
 ٩٠ ٨٠ ٧٠ ٦٠ ٥٠ ٤٠ ٣٠ ٢٠ ١٠ ٠

٢٨٦

صيدون بن كتمان : ١٢

(ض)

ضرغام : ١٥٤

(ط)

طرية : ٢٢٧ ٢٠٥ ١٦٧ ١٣٢ ١٢٣ ٨٩

طرابلس : ١٦٦ ١٦٥ ح ١٥٠ ١٣٨ ١٠١ ١١٤ ٧٦ ٩٨ ٤

٢٨٣ ٢٧٥ ١٧٦ ١٧٠ ١٦٩

طفحكين (اتابك دمشق) : ١٢٧ ١٢٦ ١٢٠ ٩٠ ٨٩ ٨٨

(ظ)

الظاهر بيبرس : ١٥٣ ٦٥ ٦٤ ٦٠ ٥٤ ٥٣ ٢٦ ح ١٠٣

ظاهر الدين (أنظر طفحكين) : ١٢٢

(ع)

الوادل بن السلار (وزير مصر) : ١٤٥

المجادل (أخو صلاح الدين) : ٨٩ ، ١٩٠ ، ١٩٢ ، ١٩٣ ، ١٩٠ ، ١٩٦ ، ١٩٠

١٩٧ ، ١٩٩ ، ٢٠٠ ، ٢٠١ .

العباسيون : ١٧ ، ١٨ ، ١٩ .

عثليت (قلعة) : ٢٧ ، ٥٤ ، ٦٢ ، ٦٤ ، ٦٦ ، ٢٥٨ ، ٢٨٠ .

العريش : ٩٩ .

العراق : ١٩ ، ١٩٥٩ ح١ .

مسلان : ٢٤ ، ٤٣ ، ٤٤ ، ٨٣ ، ٨٦ ، ٩٩ ، ١٢٠ ، ١٢٨ ، ١٣٠ ، ١٣١

١٣٥ ، ١٤٦ ، ١٤٧ ، ١٦١ ، ١٦٩ ، ١٧٠ ، ٢٠٥ ، ٢٢٥ ، ٢٨٤

مكا : ١٩ ، ٢٤ ، ٢٧ ، ٣٦ ، ٥٤ ، ٥٩ ح١ ، ٦٢ ، ٦٥ ، ٦٦ ، ٧٣ ، ٧٨ ح١

٧٦ ، ٨٠ ، ٨١ ، ٨٢ ، ٩٤ ، ١٠٠ ، ١١٢ ، ١١٤ ، ١٢٢ ، ١٢٦ ، ١٣٣

١٦٦ ، ١٦٧ ، ١٧٧ ، ١٨٦ ، ١٨٧ ، ١٨٨ ، ١٨٩ ، ١٩٠ ، ١٩١ ، ١٩٣

١٩٥ ، ٢٠٠ ، ٢٠١ ، ٢٠٢ ، ٢١١ ، ٢١٨ ، ٢٢٤ ، ٢٣١ ، ٢٣٢ ، ٢٣٧

٢٥٧ ، ٢٥٨ ، ٢٥٩ ، ٢٦٠ ، ٢٦٨ ، ٢٦٩ ، ٢٧٤ ، ٢٧٥ ، ٢٨٠ .

علم الدين سنجر : ٢٦٠ ، ٢٦٢ .

عماد الدين زانكي : ٢٨ ، ٦٠ ، ١٣٩ ، ١٤٠ ، ١٤٩ ، ١٥٠ .

عمار اليمنى (الشاعر) : ١٥٧ ح١

عموري الاول (ملك بيت المقدس) : ٣٢ ح١ ، ٣٧ ، ٤٣ ، ١٥٤ ، ١٥٥

١٥٦ ، ١٦٠ ، ٢٢٣

عموري الثاني : ١٩٤ ، ١٩٦ ، ١٩٧ ، ١٩٩ .

عين جالوت (معركة) : ٢٠١ .

(غ)

غزة : ٢٢٨ ، ٢٢٥ .

القسطنطينية : ١٠٢ ، ٤١ ح ٢ .

قلعة البحر : ٢١٢ ، ٢١٨ .

القدس : ٢١٨ ، ٢١٩ ، ٢٢٠ ، ٢٢٥ .

قليج ارسلان : ٢٠ .

قيسرية : ٨ ، ٩٩ ، ١٠٠ / و ح ١ ، ١٠١ ، ١١٤ ، ١٢٤ ، ١٨٥ ، ١٨٧ ، ٢٣١ .

(ك)

الكامل محمد (سلطان مصر) : ٧ ، ٢٤ ، ٢٥٠ ، ٢١٨ ، ١٩ ، ٢٢٠ ، ٢٧٤ .

كتبغا : ٢٣٤ ، ٢٣٦ .

الكرك : ٩٩ ، ٢٠٥ .

كنعان بن حام : ١٢ .

الكنعانيون : ١٤ .

كورتيناى الأول : ١٢٦ .

كونرادى مونفرات (الماركيز) : ٢٤ ، ٥٦ ، ١٧٣ ، ١٧٦ ، ١٧٧ ، ١٨٣ ،

١٨٧ ، ١٨٨ ، ١٩٠ ، ١٩١ ، ١٩٣ .

كيف . ٩٩

(ل)

اللاتين : ١٦١ ، ١٧٧ ، ١٩٥ ، ١٩٨ ، ٢٢٤ .

اللاذقية : ٢٠٥ .

لبنان : ١٠ ، ١٣ ، ح ١ ، ح ٢٦ ، ٦٥ ح ١ .

اللد : ١٩٣ ، ١٩٦ ، ١٩٩ .

لوزجنيان (ملك) : ٢٧١ .

لويس السابع (ملك فرنسا) : ٤٠ ، ١٤٢ .

النوبرى الكندى (مؤرخ) : ۱۸۵ ، ۶۲ ، ۲۷ .

نيقيه : ۳۹ .

(هـ)

هايثون (مؤرخ) : ۴۴ .

هرقل (مؤرخ) : ۱۹۴ ، ۱۷۷ ، ۳۵ .

هرمان دى سالزا : ۲۲۱ .

هنرى السادس (امپراطور المانيا) : ۱۹۶ .

هينوم (مؤرخ) : ۴۴ .

هونين : ۲۱۲ .

هونوريوس الثالث (البابا) : ۲۱۱ ، ۲۰۳ .

هيرودوس (ملك) : ۱۰۰ ح .

هيودى سانت اومر (صاحب طيرة) : ۸۵ ح .

هيوج دى باينزا (مقدم الداوية) : ۱۵۹ ح .

(و)

وايم دى بوريس (سيد طيرة والليل) : ۱۳۳ ، ۱۳۲ .

وايم دى بوجيه (مقدم الداوية) : ۲۶۱ ، ۲۵۹ .

وايم العمورى (مؤرخ) : ۳۱ ، ۳۵ ح ، ۹۸ ، ۱۳۳ ، ۱۳۶ ، ۱۴۵ ، ۱۵۲ .

۱۶۶ ، ۱۶۲ .

وايم هايد (مؤرخ) : ۹۴ ، ۱۱۲ .

وليم الثانى النورماندى : ۱۵۷ ح .

(ى)

يانا : ۳۲ ، ۳۵ ، ۳۸ ، ۸۲ ، ۸۵ ، ۹۱ ، ۹۹ ، ۱۰۰ ح / ۱۱۲ - ۱۱۴ .

• ۲۸۳ ۶ ۲۳۱ ۶ ۱۹۳ ۶ ۱۸۷ ۶ ۱۳۵ - ۲۱ ۶ ۱۲۷ ۶ ۱۲۹

• یاقوت الحموی (جغرافی) : ۳ ۶ ۲۸۶

• برید بن ابی سفیان : ۱۲

• یعقوب (علیه السلام) : ۱۲۹ ح ۱

• الیهود : ۱۰۲

• یوستاش جارتیه : ۳۲ ۶ ۲۷ ۶ ۲۵ ۶ ۲۳ - ۳۲ ۶ ۲۷ ۶ ۲۵ ۶ ۲۳ - ۳۲ ۶ ۲۷ ۶ ۲۵ ۶ ۲۳ - ۳۲ ۶ ۲۷ ۶ ۲۵ ۶ ۲۳

• ۲۸۰ ۶ ۲۴۰ ۶ ۱۸۸ ۶ ۱۲۴ - ۱۲۹ ۶ ۱۰۷ ۶ ۱۲۳ - ۱۱۹ ۶ ۱۱۷ ۶ ۱۰۸ ۶

الصفحة	السطر	الخطأ	المواب
٧	الأخير	قرديك	قرديك
١٣	٢٢	الأحر	الأحر
١٥	٩	تزعهم	تزعهم
	١١	تقبل	تقبل
	١٢	ذراة	ذراة
١٧	٧	الجاله	الجاله
	٩	الجسك	الجسك
	١٠	تفرق	تفرق
١٨	١	خاجرا	خاجرا
	٧	للشرق	الشرق
٢٢	٦	أوربا	أوربا
٢٣	١٦	المجاولات	المجاولات
	الاخير	ومجاولاته	ومجاولاته
٢٥	٩	وذلك	ذلك
	١٠	آخو	آخر
٢٧	٣	ملاخق	ملاخق
	١٤	والثالك	الثالك
٢٨	٣	قائمة	قائمة
٣١	١٠	الجسك	الجسك
٣٢	٤	بتنصيلات	بتنصيلات
	٩	(١٢٤ - ١١٥٤ م)	
		٥٤٨	
		(١١٢٤ - ١١٥٤ م / ٥١٨ - ٥٥٤٨)	
٣٣	١١	قاسم	قاسم

الصفحة	السطر	الخطأ	الصواب
٣٧	٥	شيدا	شيدفا
٣٨	١٣	تاوبخ	تاربخ
٣٩	٢١	ضد	عند
٤٤	الأخير	اشاد	اشار
٤٧	الأول	والصراغ	والصراع
٤٨	٦	صيد	صيدا
٥٠	١١	نمت	نمت
٥١	٥	متتجات	متتجات
٥٢	١٢	الببيده	الببيدة
		ظلى	ق
٥٣	٦	طبية	طبية
٥٤	١٢	الملاحظ	الملاحظ
٥٥	ح ٢ سطر ٤	الا اعيان	الأعيان
	ح ٢ سطر ٥	دقماث	دقماق
	ح ٢ سطر ٢	الجبوب	الحروب
٥٧	١٢	(٢)	(١)
	٢٢	(٣)	(١)
	ح ٢ سطر ٦	الوثبات	الوثبات
٥٨	الاخير	قناياه	قناياه
	ح ١ سطر ٢	بالصول	بالوصل
		اشام	العام
٦٠	٦	لنشأ	لنشأ
	٨	١١٢٣	١١٦٣

الصفحة	السطر	الخطأ	الصواب
٦١	١٩	١١٩١ م	١٢٩١ م
٦٢	٣	فتوسن	فتوت
	١١	لكتبي	لكتبي
	١٦	بيجد	بيجد
٦٤	ح ٢ سطر أخير	والسكتوف	والسكتوف
٦٦	ح ١ سطر ٢	اشماع	الشماع
٦٩	٧	لتعدد ٢	لتعدد
٧١	٤	١٠٨ م	١٠٨٨ م
٧٣	١١	اسنايا	اسبايا
٧٤	٨	أثر	أثره
	١٤	لتشغيل	لتستقل
٧٦	١٢	وانظر سوس	وانظر سوس
	١٦	المشكل	المشاكل
٧٧	٨	بمدينة	بالمدينة
	ح ٢	(٢)	(١)
٨٧	٨	تفانوا	تفانوا
٨٩	ح ١	١٦٨	١٦٢
٩٣	ح ١	Lamente	La Monte
١٠٣	٥	بروت	بروي
١٠٦	١٣	لأنجاء	لأنحاء
١١٢	٧	وليم	وليم
١١٢	٧	مألفه	مؤلفه
١١٣	١٦	مواني	مواني
١١٣	١٦	الواقعة	الواقعة

الصفحة	السطر	الخطأ	الصواب
١١٤	٥	دا نسيبيان	ر انسيبان
١١٤	١٧	والمشترجات	والمشترجات
١٢٥	٢	الأداة	الأداة
١٢٦	٣	١١٤	١١٠٤
١٢٧	١	هباك	هناك
١٢٧	١٠	سروج	سروج
١٢٩	١	ادبل	ابريل
١٣٧	١	بهف	بهف
١٣٧	٤	طفتكين	طفتكين
١٣٧	٥	للتصديق	للتصدي
١٣٧	١١	اضه	أرضه
١٣٨	١٢	باديت	بلدوين
١٤٠	٦	دخيلية	دخيلة
١٤٣	٦	نفوذ	نفوذ
١٤٣	١١	بأيدهم	بأيدهم
١٤٣	١٢	العدو للصليبي	العدو للصليبي
	١٤	غيره	غيره
	١٤	غير	غير
١٤٣	١٤	المسلمون	المسلمين
١٤٥	١	بعد	بعد
	١٤	(٢)	(١)
		(١)	(٢)
١٤٦	٨	نجو	نجو
١٤٧	٤	قويب	قريب
	١٢	أنا	أنا

المعجمة	السطر	الخطأ	المصواب
١١٩	٨	:	.
	٦	يجربون	يخربون
١٥٢	١٤	تفضل	بفضل
	١٥	الجامية	الحامية
١٥٤	١٥	تنكر	تنكر
١٥٦	١٥	مسرّج	مسرّج
	٨	مكتر	أمكتر
	١١	لماكة	لماكة
	١٦	تعدم	تصطدم
١٥٧	ح ١	العقات	العلاقات
	ح ١	(٢)	(١)
١٥٨	١١	بت	بيت
١٦١	٣	م	قم
	٤	لواقع	لواقع
	٨	٧٣	٥٧٣
	ح ١	الضايه	الضايه
١٦٢	٢	انورينخ	المورخ
	١٢	محاضيل	محاضيل
١٦٣	٢	(١)	(١)
	٧	لاذوا اثرها	لاذو على اثرها
١٦٤	١	اقاذ	اقاذ
١٦٤	٦	ولا يسمنا	ولا تسمنا
	١٠	السلين	المسلين

الصفحة	السطر	الخطأ	السواب
١٦٥	٦	للمعركة والحامة	للمعركة الحامة
	٨	٨٧ ام	١٨٧ ام
	١١	الاساسيات	الاساسية
	١٣	لوزجياو	لوزجنيان
١٦٧	١٥	واجتياز	واجتاز
١٦٨	٧	وادتوا	وذاقوا
١٦٩	٢١	كلارى	كلارى
١٧٠	١٥	٥٥٨٥	٥٥٨٣
	١٧	وصلت	وظلت
١٧١	١٩	سفوطها	سقوطها
١٧٥	٥	طبيعا	طبيعة
	١٢	اسرها	أمرها
١٧٦	٩	ولم	ولما
	٦	أجد	أخذ
	ح ^١	وتمت بها	وهرب منها
١٧٩	ح سطر ١٦	مصاصد	مراصد
١٨٢	٨	بالون	بالمون
	خ ^١	Copanr	Corder
١٨٣	ح ^١	ابن	ابن
١٨٤	١٤	مقامه	مقاومه
١٨٥	٤	(٢)	(١)
١٨٦	٤	ولعب	ولعبت
	٨	حاو	حال
	٩	تجمروا انهم	تجمروا انهم
	ح ^١	(٢)	(١)

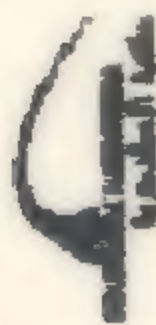
الصفحة	السطر	الخطأ	الصواب
١٨٧	ح ٣	Lamonte	La Monte
١٩٠	٨	وجاولوا	وجاولوا
١٩١	١١	يقوم	يقوى
١٩٢	٤	فأثشا	فأثشا
	١٢	حاترا	حاترا
١٩٣	٤	المليين	المليين
١٩٣	١٠	١٩٢	١١٩٢
١٩٣	١٣	سكونواد	سكونراد
١٩٣	١٩	عناصفتها	مناصفتها
	ح ١ ح ٢	الجات	الجان
١٩٤	٥	جورسيه	جورسيه
	١١	المفاوضات	المفاوضات
	١٤	ديد	تفيد
	ح	(٣)	(١)
١٩٥	٨	بالجيس	بالجيس
	٩	واحي	نواحي
	ح ٢	وملى	ومن
١٩٦	٢	الفرصة	الفرصة
	٩	غمن	ضمن
	١٥	تموجيها	بموجيها
١٩٧	٣	اذا	اذ
	٨	خاضعتين	خاضعتين
	٩	الاستيلاء	الاستيلاء
١٩٨	٣	٦١/١٢ ٤	٦٠١/١٢٠٤

الصفحة	السطر	الخطأ	الصواب
١٩٩	٣	مهم	مهم
	٦	وللد	والد
		ولرمله	والرملة
٢٠٠	١	اتمت	انتهت
٢٠١	١	طاملا	طاملا
٢٠٣	ح	(٢)	(١)
		الاکامل محمد	السکامل محمد
٢٠٤	١	الاسطال	الاسطول
	٤	متد	تمتد
٢٠٥	٥	اللاذقية	اللاذقية
	ح ١	33-93	338-339
٢٠٦	٦	العرفين	الطرفين
٢١٩	٤	ايديهم	ايديهم
		م ١١٠	م ١١٠
٢١٥	٥	معينة	مقتبسة
٢١٦	١٦	بتحصيها	بتحصيها
٢٢٠	٧	(٤)	(١)
	١٠	(١)	(٢)
	١٣	(٢)	(٣)
٢٢١	٤	الذمه	التامه
٢٢٢	٣	٦٦٢٨	٦٢٨
٢٦٩	٦	صيد	صيدا
٢٧٢	١١	الخوارزي	الخوارزمي

رقم الابداع : ٨٠/٤٧٤٨
التقييم الدولي : ٧ - ٩١٦ - ٢٠١ - ٩٧٧
ISBN

مطبعة صنع إسكندرية للكراس
محمد محمود محمد مسعود
شارع أديب إسحق. تليفون: ٨٠٥٨٤٧ - ٨٠٠٩١٠

Bibliotheca Alexandrina



0339631